

РЕШЕНИЕ

№ 619

гр. Перник, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Хр. А.а

при участието на секретаря Роза М. Ризова
като разгледа докладваното от Христина Хр. А.а Административно
наказателно дело № 20221720200544 по описа за 2022 година
за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на А. В. А. против наказателно постановление №42-0000682/11.03.2022 година, издадено от Директор „Автомобилна администрация“ гр.София, с което на основание чл.178 а ал.10 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.44 ал.1 т.1 б.“б“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

А. В. А. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата си, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. В съдебно заседание, редовно призован не се явява. Вместо него се явява адв.С.а, която доразвива доводите му, изложени в жалбата. Твърди ,че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление от актосъставителя и административно наказващия орган са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излага доводи за неправилно установена фактическа обстановка и

крайни изводи на актосъставителя и на административно наказващия орган. Предлага, издаденото от Директор на РД „Автомобилна администрация“ София наказателно постановление да бъде изцяло отменено, като се приеме, че е налице маловажен случай на административно нарушение от вида на описаното в двата акта. Моли да ѝ бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административно наказващия орган – Директор на РД „Автомобилна администрация“ гр. София, редовно призован не е изпратил свой процесуален представител за съдебното заседание. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка е изразено становище, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес. Допустима е. Разгледана по същество се явява основателна.

От фактическа страна:

На 03.02.2022 година Р. Б. А. в качеството на инспектор в РД „Автомобилна администрация“ гр. София е съставил на А. В. А. акт за установяване на административно нарушение серия А-2012№317156/03.02.2022 година, в който описал, че на 03.02.2022 година около 10,30 часа в гр. Перник кв. „Радина чешма“ при извършена комплексна проверка в изпълнение на Заповед №РД-12-380 на РД „Автомобилна администрация“ на пункт за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства на ЕТ „Седевчо Варадинов-РИС“, притежаващ разрешение №1334, валидно до 06.12.2023 година е установено, че при извършен периодичен технически преглед за проверка на техническата изправност на моторно превозно средство лек автомобил марка „Ауди 90“ с ДК №***** на 02.02.2022 година от комисия в състав Б.С.С. – Председател и А. В. А. – Член комисия А. в това му качеството не е положил подпис и индивидуалния си печат върху справка за резултатите от измерванията на проверяваното моторно превозно средство. В обстоятелствената част на

наказателното постановление е отразено, че резултатите от проверката са обективирани в протокол №27847056/02.02.2022 година.

Цифрово в акта е отразено, че с това си поведение А. е нарушил разпоредбата на чл.44 ал.1 т.1 б.“б“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС.

Актът е подписан от актосъставителя, както и от свидетеля по него. Последният е предявен на нарушителя и подписан от А. на датата на неговото съставяне, като в частта от акта, в която се предоставя възможност да даде обяснения и изложи възражения по описаните нарушения не са направени такива.

Препис от акта е връчен на А. срещу разписка, като е посочена датата на неговото подписване 03.02.2022 година .

Възражения по акта не са постъпили в законоустановения срок, съгласно разпоредбата на чл.44 ал.1 от ЗАНН пред Началник РД ”АА” гр.София.

Въз основа на съставения акт Директор на РД „Автомобилна администрация“-гр.София е издал наказателно постановление №42-0000682/11.03.2022 година, с което на А. В. А. на основание чл.178 а ал.10 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.44 ал.1 т.1 б.“б“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена, позовавайки се на приложените по административно наказателната преписка писмени документи, които прие и приложи като доказателства по делото, а именно-АУАН серия А-2012№317156/03.02.2022 година, наказателно постановление №42-0000682/11.03.2022 година, протокол №27847056/02.02.2022 година за извършен периодичен преглед за проверка на техническата изправност на моторно превозно средство-лек автомобил марка „Ауди 90“ с ДК №***** и съпровождащите го документи, както и документи удостоверяващи компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган. В хода на съдебното следствие е проведен разпит в качеството на свидетел на Р. Б. А., който е съставил акта за

установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление. След като е бил предупреден за наказателната отговорност ,която би понесъл в случай на лъжесвидетелстване същият е дал подробни и логически издържани показания относно установеното от него в хода на проверката и крайните му изводи, обективирани в съставения акт за установяване на административно нарушение. Съдът кредитира тези показания.

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление и след разбор на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателствени средства съдът намери, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Мотивиран за горното съдът е от следното:

Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл.44 ал.1 т.1 б.“б“ от Наредба Н-32/2011 година на МТИТС и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление въвежда задължение на техническия специалист, участващ в комисията при извършване на периодичен преглед на пътно превозно средство за проверка на техническата изправност да извърши необходимите проверки и измервания на спирачната уредба и на състоянието на отработилите газове ,да разпечата резултатите от измерванията, да впише върху тях заключение за съответствието с нормативните изисквания ,да подпише протокола и да го подпечата със своя индивидуален печат.

Безспорно установено е по делото и по този въпрос не се спори между страните, че на 03.02.2022 година А. В. А. е бил в трудово правоотношение с ЕТ „Седевчо Варадинов-РИС“.С трудов договор №044/29.06.2020 година, приет и приложен като доказателство по делото е бил назначен на длъжност техник-механик ,експлоатация на автомобилния транспорт с място на работа пункт за технически прегледи на едноличния търговец. Видно от приложените към административно наказателната преписка писмени документи –протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на пътни превозни средства №27847056 на 02.02.2022 година в 11,27 часа същият е бил член на комисия ,извършила преглед за проверка на техническата изправност на моторно превозно средство марка „Ауди 90“ с ДК

№*****.Видно от отразеното върху протокола А. е извършил необходимите проверки и измервания на спирачната уредба и състоянието на отработилите газове и е разпечатал резултатите от тях. Върху протокола е вписано, съгласно изискванията на посочената разпоредба заключение, че пътното превозно средство се допуска да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване. Върху съставените във връзка с извършения преглед протокол и съпътстващите го документи липсва подпис и индивидуален печат на А..

Настоящия съд приема, че в конкретния случай са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Съгласно съдържанието на посочената норма :“За маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание .“ За да е налице “маловажен случай” следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства ,свързани с конкретното деяние, значимостта на засегнатите обществени отношения ,времетраенето на нарушението, личността на нарушителя. Преценката за маловажност подлежи на съдебен контрол ,тъй като е свързана с правилното приложение на материалния закона .В правомощията на съда е при извършване на служебна проверка на обжалваното наказателно постановление да прецени следва ли да намери приложение посочената разпоредба. Маловажен случай на административно нарушение съгласно препращащата норма на чл.11 от ЗАНН във връзка с чл.93 т.9 от НК е този при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Безспорно е установено по делото, че на 02.02.2022 година А. в качеството на технически специалист по см. на т.15 от ДР на Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС е извършил периодичен преглед за техническа изправност на ППС на моторно превозно средство лек автомобил марка „Ауди 90“ с ДК №***** като е изпълнил всички свои задълженията по чл.44

ал.1 т.1 б.“б“с изключение, че не е положил подпис и индивидуален печат върху съставените документи, удостоверяващи всички извършени действия ,съгласно Методиката за провеждане на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС.

Предвид личността на нарушителя, липсата на приложени доказателства за извършени от него административни нарушения и наложени наказания при изпълнение на задълженията ,както и предвид обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път обуславя пониска степен на обществена опасност в сравнение с останалите случаи на нарушения от този вид. Следва да се има предвид, че контролните органи при извършената проверка не са констатирали никакви други пропуски по отношение провеждането на прегледа.

Следвайки вътрешното си убеждение настоящия съд намира, че наложеното на нарушителя административно се явява прекомерно високо с оглед цялата съвкупност от обстоятелства по осъществяване на нарушението и обществената опасност от отношенията, които са засегнати с него. Съдът намира, че в конкретния случай нарушителят е незаконосъобразно санкциониран от гледна точка на целите на административното наказание ,визирани в чл.12 от ЗАНН и принципа за справедливост на наложеното наказание.

Несъответствието между извършеното нарушение и наложеното наказание води до явна несправедливост на същото, до липса на ефективност при реализиране на наказателната репресия ,която е насочена към дееца и като последица води до отмяна на наказателното постановление, предмет на обжалване.

По разноските:

С оглед изхода на спора –отмяна на издаденото наказателно постановление и направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63 д ал.1 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс административно наказващия орган РА „Автомобилна администрация“ гр.София следва да бъде осъден да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя съдебни разноски в размер на 300,00 лв. (триста лева), представляващи заплатеното адвокатско възнаграждение на защитника адв.Я. С.-АК-гр.Перник. Същото е

заплатеното в брой при подписване на договора, като неговия размер е минимално предвидения в чл. 18, ал.2, вр. чл. 7, ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което и ОД на МВР Перник следва да заплати въпросната сума.

Предвид изложеното на основание чл. 63 от ЗАНН :

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №42-0000682/11.03.2022 година, издадено от Директор „Автомобилна администрация“ гр.София срещу А. В. А. ЕГН:***** жив. в гр.***** съдебен адрес: гр.Перник ул.***** адв.Я. С.а, с което на основание чл.178 а ал.10 от ЗДВП за осъществен състав на административно нарушение по чл.44 ал.1 т.1 б.„б“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА РД „Автомобилна администрация“гр.София да заплати на А. В. А. ЕГН:***** жив. в гр.***** разноски по делото в размер на 300,00 лв. /триста лева/,представляваща възнаграждение на защитника адв.Я. С.а.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____