

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Силистра, 10.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кремена Ив. Краева

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева
като разгледа докладваното от Кремена Ив. Краева Търговско дело № 20223400900013 по описа за 2022 година

ИЩЕЦЪТ– Б. Б. И., ЕГН: ***** моли съда да осъди ответника „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК: 121130788 да му заплати следните суми: 60 000 /шестдесет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за нанесените му неимуществени вреди - болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 21.04.2021г. по път II - 71, Силистра - Добрич, на км. 21+312, ведно със законната лихва, считано от 09.10.2021г. (крайната дата за произнасяне по претенцията) до окончателното изплащане на задължението; 101.60лева, представляващи заплатени от пострадалия потребителски такси за престой в болнично заведение - имуществени вреди, в резултат на ПТП, настъпило на 21.04.2021г. по път II - 71, Силистра - Добрич, на км. 21+312, ведно със законната лихва, считано от 09.10.2021г. (крайната дата за произнасяне по претенцията) до окончателното изплащане на задължението.

Претендира разноски за производството и адвокатското възнаграждение, по силата на чл. 38, ал. 2 от ЗА.

Твърди, че на 21.04.2020г. лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег.№ RZ BN 4411, управляван от Бехайдин Себайдин Мехмед се е движел по път II - 71 в посока от град Силистра към град Добрич. В автомобила, управляван от Мехмед, като пасажери са пътували Б. Б. И. и Султан Хасан Аптула. По същото време в противоположна посока се е движел лек автомобил „Пежо 405“ с рег.№ СС 2269 АК, управляван от Йордан Илчев Илчев, който в района на км. 21+312 излиза от пътната лента по която се движи, навлиза в лентата за насрещно движение и се удря челно в движещият се в противоположна посока лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег.№ RZ BN

4411, управляван от Бехайдин Себайдин Мехмед.

В резултат на така възникналото ПТП са причинени телесни увреждания на Б. Б. И., като на 28.4.2021г. пострадалият И. е приет в Ортопедичното отделение към „МБАЛ Силистра“ АД. Там е извършена оперативна интервенция, при която под спинална анестезия и рьо контрол е направена репозиция на фрактурата на медиалния малеолус с К-игла и 1 брой малеоларен винт. След операцията левия долен крайник отново е с гипсова имобилизация. В следващите дни пострадалият е вертикализиран и обучен да ходи с 2 бр. патерици. На 05.05.2021г. Б. е изписан от болничното заведение, но е преживял много дълъг период на рехабилитация, раздвижване и възстановяване.

Във връзка с така възникналото ПТП е образувано ДП № 164/2021г. по описа на РУ Силистра; пр.пр. № 534/2021г. по описа на Окръжна прокуратура - Силистра, което към настоящият момент все още не е приключило.

В резултат на причиненото телесно увреждане, ищецът търпи както чисто физически болки и страдания, така и тежки психически страдания, както и други негативни изживявания, свързани с неудобства от битов характер, които е бил принуден да изпитва.

За престоя в болничното заведение Б. И. е заплатил потребителска такса в размер на 40.60 лева, а за медицински изделия общо в размер на 61.00 лева (киршнерова игла - 25.00 лева и остеосинтезни средства - 36.00 лева.).

Ответникът по делото- „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД отговаря за вредите, причинени на трети лица, тъй като лек автомобил „Пежо 405“ с рег.№ СС 2269 АК, управляван от Йордан Илчев Илчев е застрахован по риска Гражданска отговорност на автомобилистите в „ЗК Лев Инс“ АД, по силата на полица NQ BG/22/12000200514, валидна от 14.01.2021г. до 13.01.2022г.

Във връзка с причинените му неимуществени вреди от процесното ПТП, ищецът предявил претенция пред „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД за изплащане на обезщетение, където е образувана щета №000010004217355, но застрахователното дружество не се произнесло по претенцията съобразно срока по чл.496, ал. 1 от КЗ.

Поради това предявява исканията си пред съда.

Препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея са били редовно връчени на ответника ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК: 121130788 на 04.04.2022г., като в законоустановения двуседмичен срок не е депозиран писмен отговор. Такъв е изпратен на 27.04.2022г./ постъпил в съда на 28.04.2022г. В отговора ответникът навежда оспорвания и възражения относно механизма на произшествието, настъпването на същото по вина на Йордан Илчев Илчев, евентуално наличието на принос на пострадалото лице за настъпване на вредоносния резултат - не е използвало обезопасителен колан, съгласно разпоредбите на чл. 137а от Закона за движение по пътищата/ бил е в известност за превоза му от водач под влияние на алкохол; наличието на причинно-следствена връзка

между произшествието и вредоносния резултат, степента на уврежданията, както и излага доводи за прекомерност на предявената претенция. Оспорва и претенцията по акцесорния иск за лихва, по аргумент за неоснователност на главния иск, респ. чл. 429, ал. 3 от КЗ.

Като се запозна с депозираната искова молба, изложените фактически обстоятелства и писмените доказателства, съдът намира за установено следното:

Предявени са иски с правно основание чл. 432 ал. 1 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

По делото се установяват и следствие събраните доказателства не са спорни следните факти – на 21.04.2020г. настъпило ПТП с участник 1 - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег.№ RZ BN 4411, управляван от Бехайдин Себайдин Мехмед и участник 2 - лек автомобил „Пежо 405“ с рег.№ СС 2269 АК, управляван от Йордан Илчев Илчев, в резултат на което биват причинени телесни повреди на ищеца, явяващ се пътник в лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег.№ RZ BN 4411; образувано по случая ДП № 164/2021г. по описа на РУ Силистра; пр.пр. № 534/2021г. по описа на Окръжна прокуратура - Силистра, а към настоящия момент е образувано НОХД по описа на ОС-Силистра; за управлявания при ПТП лек автомобил „Пежо 405“ с рег.№ СС 2269 АК, с водач Йордан Илчев Илчев има сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника, валидна към датата на събитието; застрахователното дружество не се произнесло по претенцията на ищеца за изплащане на обезщетение в срока по чл. 496, ал. 1 от КЗ.

Спорът основно е доказва ли се извършен деликт от застрахования, като основание за ангажиране на отговорността на застрахователя на осн. чл. 423 ал. 1 от КЗ и евентуално степента на съпричиняване от страна на пострадалото лице.

По данни от делото водачът на л.а. „Пежо 405“ с рег.№ СС 2269 АК Йордан Илчев е починал при ПТП /л.67/. По делото е приложено писмо от Окръжна прокуратура – Силистра, с вх. № 1772 от 07.07.2022 г., от съдържанието на което съдът прави извод, че във връзка с настъпилото на 21.04.2021 г. ПТП и смъртта на Йордан Илчев е било образувано ДП № 164/2021г. по описа на РУ Силистра; пр.пр. № 534/2021г. по описа на Окръжна прокуратура - Силистра, а като обвиняем е привлечен Бехайдин Мехмед – водачът на л.а. „Фолксваген Голф“, който понастоящем е и предаден на съд. Предвид това съдът е отклонил искането на застрахователя за спиране на производството по т. д. № 13/2021 г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Посоченото налага произнасяне от настоящия съд по преюдициалния въпрос за установяване извършил ли е застрахованият Йордан Илчев непозволено увреждане, което е предпоставка за ангажиране на отговорността на застрахователя.

От наличните по делото официални удостоверителни документи относно констатираните факти при оглед на местопроизшествие и заключението на САТЕ се установява, че произшествието е настъпило извън населено място, при преминаване през дясна крива в посока на движение към гр. Добрич с параметри - хорда 50 м и височина към средата и 0,65 м.

Произшествието е настъпило между лек автомобил “Фолксваген Голф 1,6” движещ се в посока от гр.Силистра към гр.Добрич и лек автомобил “Пежо 405 GR” движещ се в посока от гр.Добрич към гр.Силистра по суха асфалтова настилка, при наличие на дневна светлина. В пътния участък на настъпване на произшествието не е имало ограничаващи фактори, които да са затруднявали видимостта и да са имали значение за видимостта пред автомобилите. По посока на движението гр.Силистра - гр.Варна от дясната страна на пътното платно има наличие на банкет с ширина 2,90 м, от които 1,10 м с трева, след което има канавка с ширина 1,30 м. От лявата страна на пътя има банкет с ширина 1,70 м, от които 0,80 м представлява натрошена каменна настилка / протокол за оглед на ПТП/. В лекия автомобил “Фолксваген Голф” освен водачът е имало и още двама возещи се - един на предната дясна седалка и един на задната седалка. В лекия автомобил “Пежо 405 GR” водачът е бил сам.

Скоростта на движение на лекия автомобил „Пежо 405 GR” към момента на настъпване на произшествието е била около 93 км/ч, а скоростта на движение на лекия автомобил „Фолксваген Голф” към момента на настъпване на произшествието е била около 88 км/ч. Според експерта Ж., непосредствената причина за настъпването на произшествието е навлизането на лекия автомобил “Фолксваген Голф” в лентата за насрещно движение с цел избягването на намиращата се в неговата лента за движение дупка в асфалтовата настилка. В устните си разяснения експертът посочва, че ударът между двата автомобила е настъпил в лентата за движение в посока от гр.Силистра към гр.Добрич; има навлизане на л.а. „Пежо 405 GR” в лентата за движение на л.а. “Фолксваген Голф 1,6”, но ударът настъпва при връщане на л.а. “Фолксваген Голф”, в неговата лента за движение, на 2,60 м. до 3,10 м. от десния ръб; при л.а. „Пежо 405 GR” деформацията е от цялата предна дясна странична част, обхващаща предна и задна врата, а за др. автомобил деформацията е изключително в предната част. Последното му дава основание да счита, че в момента на удара по – голямата част от л.а. „Пежо 405 GR” е била изнесена в лентата за насрещно движение. Според експерта, при конкретните пътни условия на настъпване на произшествието двамата водачи не са имали техническа възможност да предотвратят настъпването на произшествието чрез спиране преди достигане мястото на удара при навлизането на лекия автомобил “Пежо 405 GR” в лентата за насрещно движение и при навлизането на лекия автомобил “Фолксваген Голф” при заобикалянето на намиращата се в неговата лента дупка при максимално разрешената за пътния участък скорост на движение от 70 км/ч. Двамата водачи са имали техническа възможност да предотвратят настъпването на произшествието единствено при положение, че лекия автомобил “Фолксваген Голф” не е навлязъл в лентата за насрещно движение заради избягване преминаване през дупката намираща се в неговата лента за движение.

Изясни се, че към началото на удара всеки от двата автомобила е бил навлязъл в лентата за насрещно движение, т.е. движението на автомобилите към този момент е по взаимно пресичащи се траектории. Безспорно водачът на “Пежо 405 GR” е бил принуден да предприеме действия по предотвратяване на ПТП с оглед създалата се опасна ситуация на пътя, но

изменението на посоката на движение на автомобила от попятната му към насрещната пътна лента и навлизането с автомобила в частта от пътя, предназначена за насрещно движение, не би могло да се приеме за спасителна маневра. Съгласно ТР №106 /1983 г. по н.д. №90/82 г. на ОСНК „при предприемане на спасителна маневра опасността трябва да бъде внезапна, пряка и непосредствена и да не може да бъде предотвратена по начините, предвидени в чл.20 ал.2 от ЗДП. В конкретния случай, ако водачът на л.а. „Фолксваген Голф“ е създавал опасната ситуация на пътя, като преди ПТП е навлязъл в частта от пътя, предназначена за насрещно движение, с последвал опит за връщане, но късно, в пътната си лента за движение, то в същото това време починалият при ПТП е имал възможност при възникване на опасност за движението да предприеме намаляване скоростта на движение на управлението от него лек автомобил „Пежо 405 GR“ и/ или отклоняването му надясно към широкия 1,70 м банкет на пътя, с което е допуснал нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДП и чл.16 от ЗДП, изключващо предприетата от него маневра за навлизане в насрещната пътна лента с цел заобикаляне на насрещния автомобил отляво за спасителна, съгласно чл. 13, ал. 1 от НК, съобразно и Тълкувателно решение № 106/83 г. на ОСНК на ВС. Посоченото дава основание на съда да счита, че ПТП не би настъпило и ако водачът на лек автомобил „Пежо 405 GR“ в конкретната пътно-транспортна ситуация, при възникване на опасност за движението е намалявал скоростта/ спирал, и не е навлизал с автомобила си в частта от пътя, предназначена за насрещно движение.

Предвид гореизложеното, и доколкото отговорността на ответника е функционално обусловена от противоправното поведение и вината на Илчев, съдът намира, че ответното дружество отговаря по предявените искове, независимо от това, че може да се установят съизвършители на деликта/деликтанта /Решение № 121 от 18.09.2014 г., по гр. д. № 2859/2013 г. на ВКС, I ТО, ТК/.

Относно въпросите по справедливия размер на дължимото обезщетение за неимуществени вреди и приноса на пострадалия за вредите от процесното ПТП:

По отношение вида и степента на увреждането на ищеца по делото е прието заключение на съдебно-медицинска експертиза, събрани са гласни доказателства, приложена е медицинска документация. От тях се установява, че вследствие на ПТП-то ищецът Б. Б. И. е получил травматични увреждания, изразяващи се в следното: рентгенови данни за счупване на медиалния глезен и малкия пищял в дисталната част на дясна подбедрица, контузия в областта на гръдната кост. Счупванията в областта на глезенната става на дясна подбедрица водят до траен функционален дефицит в рамките на около 7-8 месеца при условие, че не възникнат усложнения през време на оздравителния процес. След диагностициране на травмите в областта на дясната глезенна става на ищеца е предложено провеждане на оперативно наместване на счупванията. След проверка на второ мнение той се приема на 28.04.2021 г. в Ортопедично отделение на МБАЛ - Силистра АД за оперативно лечение на фрактурите, което съгласно добрата медицинска

практика е единственото адекватно лечение на тази травма. Според експерта, след снемане на остеосинтезните средства, поради настъпила контрактура в ставата и атрофия на мускулатурата ще е необходимо да бъде извършена рехабилитация, за да се възвърнат в нормален обем движенията в засегнатата става.

Доказаха се и другите твърдени в исковата молба негативни емоционални преживявания при ищеца след ПТП. Пострадалият все още не може да се възстанови напълно от травмите, които е получил, не само физически, но и психически, тъй като не се справя с дейностите, с които се е занимавал до инцидента. От разпита на неговите близки се установи, че възстановителният период е бил дълъг и труден, като за всички ежедневни грижи ищецът е разчитал на помощта на близките си и познати на семейството. Преживяната травма е дестабилизирала ищеца емоционално. Същият е станал много раздразнителен, изнервен, като преди инцидента е бил спокоен човек. Свидетелят Бекир заяви, че към настоящият момент Б. все още не се е възстановил напълно и все още има болки. Поставените импланти все още не са премахнати и при продължително ходене пострадалият крак се подува, което предизвиква болки и неудобства.

При съобразяване вида на така описаните травматични увреждания - посочени по-горе и преценени като обективен критерий; извършването на оперативна намеса; продължителността на оздравителния процес, който нормално протича 7- 8 месеца; ползване на инвалидна количка, ползване на патерици, ползване на чужда помощ; трайни изменения във физическото му здраве и емоционално състояние; множество ограничения в социалния му живот за дълъг период от време след настъпване на събитието, както и съдебната практика по сходни казуси, справедливото обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди следва да е в размер на общо 60 000 лв.

По отношение на иска за имуществени вреди: От финансовите документи в делото - три фактури и касови бонове от 05.05.2021 г. е видно, че сумата от 101.60 ст. е похарчена за медицински консумативи и потребителска такса във връзка с травмите получени при процесното ПТП – т.5 от СМЕ. Предвид това искът за имуществени вреди срещу застрахователя следва да бъде уважен в предявения размер.

Сумите се дължат заедно със законната лихва, считано от 09.10.2021г. (крайната дата за произнасяне по претенцията) до окончателното изплащане на задължението /чл.429 ал.3 изр.2 КЗ вр.чл.493 ал.1 т.5 КЗ и чл.429 ал.2 т.2 КЗ/.

По възраженията за съпричиняване: Ответното дружество е направило възражение за съпричиняване от страна на пострадалия на вредоносния резултат, изразяващо се в непоставяне на обезопасителен колан /бил е в известност за превоза му от водач под влияние на алкохол. Възражението е заявено в отговора на исковата молба, подаден извън законоустановения срок. Предвид това съдът поначало не следва да обсъжда направените от ответника възражения за съпричиняване, тъй като те са преклудирани. Дори да е

налице хипотезата на чл.147, т.1 ГПК по отношение на обстоятелствата, на които се основават възраженията и те да бъдат разгледани, то липсват основания за прилагане на чл.51,ал.2 ЗЗД. Според устните разяснения на вещото лице И. при настъпване на процесното ПТП ищецът е бил с предпазен колан. В конкретния случай коланът е изпълнил ролята си и е задържал тялото към седалката. Пострадалият не се е поставил и сам в повишен риск след като е приел да се качи в лек автомобил, управляван от лице употребило алкохол: Материалите по досъдебното производство, част от тях представени в заверен препис от ищеца и с ИМ - констативен протокол за ПТП с пострадали лица /л.6/ сочат, че пострадалото лице не е пътувало в автомобил, управляван от водач, употребил алкохол.

По разноските:

По делото е представен договор с удостоверение безплатно представителство в хипотеза на чл. 38 ал. 2 от ЗАДв. Предвид това на адв. Антоанета Стоянова се присъжда възнаграждение в общ размер на 5458, 10 лв., на осн.чл. 38, ал.2, т.2 ЗА - адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ищеца по делото.

На основание чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на СОС държавна такса върху уважените искове в размер на 2 404, 40 лева и 200 лв. – платени от бюджета на съда разноски за СМЕ.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК: 121130788 да заплати на Б. Б. И., ЕГН: ***** следните суми: от 60 000 /шестдесет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за нанесените му неимуществени вреди - болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 21.04.2021г. по път II - 71, Силистра - Добрич, на км. 21+312, ведно със законната лихва, считано от 09.10.2021г. (крайната дата за произнасяне по претенцията) до окончателното изплащане на задължението; 101.60 лева, представляващи заплатени от пострадалия потребителски такси за престой в болнично заведение - имуществени вреди, в резултат на ПТП, настъпило на 21.04.2021г. по път II - 71, Силистра - Добрич, на км. 21+312, ведно със законната лихва, считано от 09.10.2021г. (крайната дата за произнасяне по претенцията) до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК: 121130788 да заплати на адв. Антоанета Стоянова сумата от 5458, 10 лв., на осн.38, ал.2, т.2 ЗА

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК: 121130788 да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд държавна такса върху уважените искове в размер на 2 404, 40 лева и 200 лв. – платени от бюджета на съда разноски за СМЕ.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____