

ПРОТОКОЛ

№ 1341

гр. Благоевград, 15.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Маскръчки Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20231200601166 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ш..

Въззиваемата Й. В. лично и с адв...., редовно преупълномощен от
адв.К. .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Окръжният съд намира, че с оглед редовното призоваване на страните и
изразените от тях позиции, липсват пречки за разглеждане на делото пред
въззивната инстанция, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ:

Докладва се депозиран въззивен протест на РП-Благоевград срещу постановената от първоинстанционния съд оправдателна присъда по повдигнатото на подс.В. обвинение за извършено престъпление по чл.167, ал.2 от НК.

Докладва се постъпил писмен отговор, изискан от ОИК-Благоевград.

ПРОКУРОРЪТ:Поддържам протеста. Да се приеме докладваното писмено доказателство. Нямам искания.

АДВ.Р: Не възразявам да се приеме докладваното писмено доказателство. Нямаме доказателствени искания.

Окръжният съд намира,че представеното от ОИК-Благоевград писмено становище следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото и отчитайки липсата на други искания от страните, както и обстоятелството, че делото е изяснено от обективна страна

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и **ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото 1 брой писмо от ОИК-Благоевград .

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ:Уважаеми съдии, моля да отмените като неправилна и незаконосъобразна присъдата, с която подс.В. е призната за невиновна в извършване на престъпление по чл.167,ал.2 от НК.Считам, че от събраните писмени и гласни доказателства ,показанията на св.Г, св.И. и св.А категорично се установява ,че подсъдимата им е оказала въздействие на 20.09.2019г.предлагайки им сумата от 50 лева, за да ги склони да упражнят изборителното си право в полза на С Р, кандидат за общински съветник, който към инкриминираната дата се установява от доказателствата по делото, е бил регистриран към политическа партия ДПС с преференциален номер 110. Установи се безспорно от писмените доказателства по делото, че на 17.09.2020г. С Р е бил кандидат за общински съветник на ДПС, като е подписал в тази връзка заявление до ОИК-Благоевград, че е съгласен да бъде регистриран като такъв .Установено е , че същият е участвал в изборите под 110 преференциален номер, но не е избран за общински съветник. Към инкриминираната дата той е имал качеството на кандидат,макар все още да не е бил регистриран като такъв от ОИК, като нормата на чл.167, ал.2 от НК не поставя изрично изискване кандидатът, в полза на който деецът предлага имотна облага, да е регистриран като такъв към съответната ОИК. Към инкриминираната дата подсъдимата е наясно какво ще бъде подреждането на кандидатите за общински съветници на ДПС в листата, тъй като същата живее на семейни начала със С Р и предложението, което подсъдимата е направила на тримата свидетели , сочи на знание у нея затова че Русимов е кандидат за общински съветник от партия ДПС и на кое място е в листата, предложено му от партията.

От обективна страна престъплението по чл.167,ал.2 от НК е извършено от момента, когато доказателствата установяват,че същият има качеството на кандидат по смисъла на чл.412 и сл. от Изборния кодекс . Без значение е дали е регистриран с влязло в сила решение за регистрация или регистрацията му е действителна, т.е. към 20.09.2019г. е имал качеството на кандидат от политическа партия ДПС и по-конкретно от 17.09.2019г., когато е подписал въпросното заявление-декларация от кандидат. Такъв считам,че е смисълът, който законодателят влага в елемента от обективна страна на чл.167,ал.2 от

НК и обществената опасност от същото .Няма как да се очаква от конкретният деец, предлагащ облагата, да следи цялата процедура по регистрацията на кандидата с решение на ОИК, знанието от подсъдимата, че Русимов е кандидат за общински съветник е като човек, с който тя живее на семейни начала и е наясно под кой номер е в листата на ДПС и именно с оглед на това качество тя предлага имотна облага на тримата свидетели. Поради това действията на подсъдимата на 20.09.2019г. по отправяне на предложението към тримата свидетели да получат по 50 лева, за да гласуват в полза на С Р на 27 октомври 2019г., когато са изборите за общински съветници и кметове, считам че осъществява от обективна и от субективна страна състава на престъплението, в което подсъдимата е обвинена . За да е извършено последното не се изисква лицето,което е мотивирало по определен начин, да упражни правото си, достатъчно е да извърши действия, с които лицето се склонява да упражни правото си на глас с поискания от дееца начин, това е моментът на довършване на самото престъпление. То е извършено от В. виновно, при пряк умисъл, със съзнанието за общественоопасния характер на деянието и общественоопасните последици, като е целяла тяхното настъпване .С оглед на това моля съдът да отмени присъдата на РС-Благоевград ,с която подсъдимата е призната за невиновна в извършване на престъпление по чл.167,ал.2 от НК и постановите нова, с която я признаете за виновна и ѝ наложите наказание лишаване от свобода при приложение на разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК .

АДВ.Р: Почитаеми съдии, считам,че първоинстанционната присъда , с която подзащитната ми е призната за невинна по обвинението в престъпление по чл.167,ал.2 от НК , е правилна, обоснована и законосъобразна и моля да я потвърдите. Считам,че въпросът дали твърдяната от държавното обвинение фактическа обстановка относно поведението на подзащитната ми се потвърждава от доказателствената съвкупност или не, е без значение за окончателния извод относно липсата на извършено престъпление,поради липса на съставомерни признаци относно обективната и субективната страна на престъпния състав, поради това ще взема

отношение относено правните въпроси на делото.

От обективна страна предлагането на имотна облага като форма на изпълнителното деяние по чл.167, ал.2 от НК изисква чрез поведението си деецът да склони лицето да упражни изборно право в полза на определен кандидат. От това неминуемо следва, че от субективна страна престъплението се извършва със специална цел- лицето да бъде склонено да упражни избирателното си право в полза на конкретно определено лице, което има качеството кандидат. Съобразно повдигнатото обвинение, необходим елемент за обективната съставомерност на вмененото на подзащитната ми престъпно деяние, е предлагането на имотната облага да е осъществено с оглед упражняване на активно избирателно право в полза на конкретно определен кандидат за общински съветник, а именно Славчо Симеонов Русимов.

Следователно от решаващо значение е обстоятелството дали към инкриминираната дата това конкретно лице е имало качеството кандидат за общински съветник. РС правилно е описал в мотивите към присъдата законовия ред за регистрирането на кандидатските листи, съобразно чл.414 до чл.417 на Изборния кодекс, също така е отчел правилата, съдържащи се в Решение на ЦИК № 943- МИ от 2 септември 2019г. Съгласно предвидения ред, едва след влизане в сила на решението на ОИК за регистрация, едно лице придобива качеството кандидат за общински съветник. Видно от приобщените в хода на съдебното следствие писмени доказателства, постъпили от ОИК, в конкретния случай предложението за регистрация на кандидатска листа на политическа партия ДПС е постъпило в ОИК – Благоевград на 23 септември 2019г., а регистрацията е осъществена с Решение № 121- МИ на ОИК –Благоевград на 24 септември 2019 г., което наред с това подлежи и на обжалване пред ЦИК по реда на чл.88 от ИК в 3-дневен срок от обявяването му .Едва след изтичане на срока за обжалване това решение влиза в сила и едва тогава С Р е придобил качеството на кандидат за общински съветник.

В отменителното решение, с което ВКС е върнал делото за ново разглеждане изрично се посочва, че „предложените от съответната партия кандидати за общински съветници придобиват право да бъдат избирани в насрочените избори за общински съветници и кметове, след приключване на

регистрацията на съответната кандидатска листа, в която са включени , което е от датата на решението на съответната ОИК,като до този момент нямат качеството на кандидати по смисъла на Изборния кодекс“. Събраните по делото доказателства установяват по категоричен начин,че скъм инкриминираната дата 20.09.2019г. предложението за регистрация дори не е депозирано в ОИК-Благоевград ,което категорично изключва възможността да се достигне до извод, че към тази дата С Р вече е бил кандидат за общински съветник .Правилни са изводите на РС в присъдата,че е недопустимо да се приеме осъществен състав на престъплението, който е поставен в зависимост от едно бъдещо, несигурно събитие, а именно регистрацията и съответно последващо участие в изборите от страна на С Р като кандидат за общински съветник от листата на политическа партия ДПС .С оглед изложеното и в съответното с решението на ВКС поведението на подзащитната ми е несъставомерно от обективна и субективна страна. Ето защо моля да постановите решение, с което на основание чл.338 от НПК да потвърдите първоинстанционната оправдателна присъда.

ВЪЗЗИВАЕМАТА В.:Няма какво да добавя. Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ВЪЗЗИВАЕМАТА В.:Моля да потвърдите първоинстанционната присъда .

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание Окръжният съд счете делото за изяснено от обективна страна и обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание,което приключи в 14.50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____