

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17781

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **Е. ЛЮБ. ДОНКОВА**

като разгледа докладваното от **Е. ЛЮБ. ДОНКОВА** Гражданско дело № 20241110123184 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по изпратена по подсъдност искова молба, след допуснато изменение в размера на предявения иск по реда на чл.214 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмени отговори от ответниците.

Към исковата молба и писмените отговори страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде приложено към настоящото дело за послужване – ч.гр.д.№ 1767/2021 г. по описа на РС – Търговище.

Обективиранияте в молба с вх.№ 79440/31.08.2023 г. доказателствени искания от ответника Д. съдът намира за неотносими към предмета на спора, поради което следва да бъдат оставени без уважение. Това е така, тъй като взаимоотношенията, предмет на ч.гр.д.№ 1767/2021 г. по описа на РС – Търговище, не подлежат на разглеждане в настоящото производство, а обстоятелствата чието доказване се цели са неотносими към предмета на настоящия спор – претенция за вреди от виновно неизпълнение на задължения по договор за правна помощ и съдействие.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените към исковата молба и писмените отговори документи по описи, обективирани в същите, като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА за послужване производството по ч.гр.д.№ 1767/2021 г. по описа на РС – Търговище.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на ответника Д. за допускане на гласни доказателства по делото, както и за изискване на документи по реда на чл.192 ГПК.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **09.07.2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по изпратена по подсъдност от Софийски градски съд искова молба, уточнена с молба с вх.№ 17268/22.02.2023 г. от „****“ ЕООД против ***, с която е предявен осъдителен иск за сумата от 24 449,25 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в резултат от виновно бездействие на ответника, в качеството ѝ на адвокат, при осъществяване на правна помощ и съдействие на ищеца по ч.гр.д.№ 1767/2021 г. по описа на РС – Търговище.

В условията на евентуалност е предявен иск от „****“ ЕООД против ЗЕАД „****“ ЕАД – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 24 449,25 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди причинени от адвокат *** във връзка с осъществяваната от нея дейност - правна помощ и съдействие на ищеца по ч.гр.д.№ 1767/2021 г. по описа на РС – Търговище.

В исковата молба ищцата твърди, че на 01.03.2022 г. сключила договор за правна помощ с ответника адвокат *** от САК, за което подписала изрично пълномощно. Сочи, че причина за това била получена на 31.01.2022г. заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, издадена по ч.гр.д.№ 1767/2021 г. по описа на Районен съд – гр.Търговище против представляваното от ищцата дружество. Ищцата поддържа, че още същия ден се свързала с адв. Д., която се ангажирала да изготви възражение и да го депозира в съда в указания едномесечен срок. Ищцата твърди, че през този период неколкратно писала съобщение на ответника и ѝ напомняла за срока, като получавала уверение, че той няма да бъде изпуснат, тъй като изтича на 01.03.2022г. в 24:00 часа. На 21.06.2022г. ищцата твърди, че получила покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело по описа на ЧСИ с район на действие ОС - Търговище, образувано за събиране на вземането по горепосочената заповед за изпълнение. Ищцата твърди, че след консултация с друг адвокат установила, че ответника Д. депозирала възражение срещу заповедта, но след изтичане на срока за това, поради което заповедта влязла в сила. Според ищцата, адв. Д. умишлено я е заблуждавала, че от нейна страна са предприети всички необходими действия по подаване на възражение в срок и дори, след като срокът е пропуснат, адвокатът не е предприел никакви действия по уведомяване на доверителя и опит за неговото възстановяване по реда на чл.423 ГПК. Поддържа още, че ответника адв. Д. умишлено е действала в нейна вреда. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищцата обуславя правния си интерес от предявения иск против ответника – адвокат. В условията на евентуалност изразява становище, че отговорност следва да понесе застрахователя по договора за застраховка „Професионалната отговорност“ на адв. Д. – ЗЕАД „****“ ЕАД. Претендират се разноси.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор ответникът адв. Д. оспорва

предявения иск като процесуално недопустим – поради липса на активна процесуална легитимация на ищеца, а по същество изразява становище за неговата неоснователност. Оспорва изложените в исковата молба твърдения, че през периода 31.01.2023 г. до 01.03.2023 г. е контактувала с лицето *** и е поела ангажимент за подаване на възражение по чл.414 ГПК. Сочи, че м. февруари 2022г. е провела няколко телефонни разговора с ***, като я е канила на среща в кантората си в гр. София, на която да бъде обсъдено дали дружеството оспорва наличието на вземане на Етажната собственост на жилищна сграда в гр.Търговище. Не отрича воденето на кореспонденция през приложението What's App, но твърди, че *** е проявила пасивност и незаинтересованост, не се е явила за среща, страните не са се обвързали надлежно чрез сключването на договор за правна помощ и предоставяне на пълномощно, поради което и адв. Д. не отговаряла на част от получените от *** съобщения, като приела, че умишлено се цели получаването на адвокатска консултация, без заплащане на съответния хонорар. Едва на 01.03.2022г. *** се обадила по телефона на адв. Д., която от своя страна направила справка по телефона по делото в РС-Търговище, където деловодител я уведомил, че срокът за възражение изтича на 01.03.2022г. По ел. поща получила писмо от трето лице – ***, със сканирано пълномощно. По-късно, по телефона *** поела ангажимента на адвоката да бъде изплатено възнаграждение по делото в размер на 490 лв., което адв. Д. така и не получила. Сочи, че не е въвеждала страната в заблуждение относно възможността възражение да бъде подадено в последния ден на срока до 24 часа, което и направила. Сочи, че първоначално самият заповеден съд е приел, че възражението е в срок и е дал указания на заявителя за предявяване на иск. Едва след депозирана молба от Етажната собственост, съдът е приел, че срокът е изтекъл на 28.02.2022г. На последно място, счита, че претенцията е неоснователна, тъй като сумата по процесната заповед за изпълнение не е била недължима от осъденото лице – ищеца.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор ответникът ЗЕАД „***“ ЕАД оспорва предявения иск по основание и размер. Оспорва наличието на сключен договор за адвокатска помощ между ищеца и главния ответник с доводи, че приложеното пълномощно е от 01.03.2022г. – тоест след изтичане на срока за подаване на процесното възражение. Оспорва настъпването на твърдените вреди, техния размер и причинната им връзка с твърдяното неизпълнение по договор за правна помощ. На самостоятелно основание, оспорва настъпването на застрахователно събитие по време на действие на застрахователния договор, оспорва настъпването на застрахователен риск и поддържа, че лимита на отговорността на застрахователя за едно застрахователно събитие е в размер на 20 000 лв. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявения иск и присъждане на сторените по производството разноски.

Предявен е иск с правно основание чл.51 ЗА, вр.чл.45 ЗЗД. В условията на евентуалност е предявен иск с правно основание чл.469, ал.3 КЗ.

УКАЗВА на ищеца, че по иск с правно основание чл.51 ЗА в негова тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване претърпените вреди и техния размер, в резултат на виновно неизпълнение на задълженията на ответника в качеството му на адвокат, както и че настъпилите вреди са в пряка и непосредствена връзка с поведението на

адвоката.

По предявения евентуален иск в тежест на ищеца е да докаже освен посочените по-горе факти, относими към отговорността на главния ответник, и че ответника - адв.Д. е застраховано при ответника лице – тоест, че по време на настъпването на вредите, адвокатът е имал валидно сключен договор за застраховка с евентуалния ответник.

В тежест на ответниците е да докажат фактите, на които основават възраженията си.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____