

# РЕШЕНИЕ

№ 1942

гр. София, 27.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА З. М.А

при участието на секретаря АЛБЕНА Г. МАРИНОВА  
като разгледа докладваното от ЦВЕТЕЛИНА З. М.А Административно наказателно дело № 20211110209860 по описа за 2021 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от И. М. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, срещу Наказателно постановление (НП) № 42-0001322 от 18.05.2021 г., издадено от Ч.К. - Д. Р. „АА“ София, с което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 на МТИТС.

В жалбата се сочи неправилност на наказателното постановление и се излагат твърдения за допуснати процесуални нарушения. На първо място жалбоподателят счита, че не е спазен срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Отделно от това посочва, че наказателното постановление не е издадено от компетентен орган. Излагат се доводи и за неправилността на наказателното постановление, а именно, че прегледът на посочените в наказателното постановление елементи е бил извършен, макар и това да не се вижда на изготвения видео запис.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява, като се представлява от упълномощения защитник адв. Т., който моли за отмяна на наказателното постановление. Излага доводи сходни на посочените в жалбата и моли за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна - Директора на Р. АА София, редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

**След преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в**

**тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

Въз основа на Заповед № Р.-12-870 от 28.04.2021 г., издадена от директора на Р. „АА“ на свидетеля И. М. на длъжност „инспектор“ в Р. „АА“ и Г.Н. на длъжност „инспектор“ в Р. „АА“ било възложено да извършат проверка на „КТП 1216 Фюжън Компютърс“ ЕООД. Същата следвало да обхваща периода от 01.12.2020 г. до 28.04.2021 г. В изпълнение на това свид. М. прегледал видео записите от извършваните технически прегледи на автомобилите от служители на дружеството. При прегледа на видео записите същият установил, че на дата 27.05.2020 г. бил извършен технически преглед на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 220 ЦДИ“ с рег. № СВ \*\*\*\* МН, като на видео записът не се виждало да е извършена проверка на устройствата за почистване на предното стъкло и устройствата за измиване на стъклата, както и за наличието на триъгълник, пожарогасител и аптечка. Техническият преглед на автомобила бил извършен от жалбоподателя М., като за него същият съставил протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС пр. № 22389338 и знак № 21038933.

За извършената проверка свидетеля М. съставил констативен протокол за извършена комплексна проверка на дружеството от дата 28.04.2021 г.

Предвид прегледания видео запис свидетеля М. решил, че следва да състави на жалбоподателя АУАН № 288593 от 28.04.2021 г. Същият акт бил съставен в присъствието на един свидетел, като жалбоподателят получил екземпляр от същия срещу подпис на същата дата.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения акт не постъпили възражения.

На база на съставения акт било издадено процесното наказателно постановление (НП) № 42-0001322 от 18.05.2021 г., издадено от Ч.К. - Д. Р. „АА“ София, с което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 на МТИТС.

Същото било връчено на жалбоподателя на дата 11.06.2021 г.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателствени материали: **гласните доказателства**, съдържащи се в показанията на разпитаните от съда свидетели И. М. /актосъставител/ и М.Я., както и от събраните по надлежния процесуален ред на чл. 283 от НПК **писмени доказателства**: констативен протокол за извършена комплексна проверка от дата 28.04.2021 г.; заповед № Р.-12-870 от 28.04.2021 г. на директора на Р. „АА“; протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност с № 22389338; заповед № Р.-08-30 от 24.02.2020 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; заповед № 589 от 31.01.2020 г. на ИД на Р. „АА“ ведно с длъжностна характеристика;

Съдебният състав извърши внимателна преценка на показанията

*свидетелите разпитани в хода на съдебното следствие* и прецени, че показанията им са пълни, последователни и логични, без вътрешни противоречия, като в тях свидетелите излагат своите преки и непосредствени възприятия относно извършената проверка на дружеството, в което работи жалбоподателя, редът за извършване на технически прегледи, съставения акт и прегледания видео запис, т. е. показанията на същите се явяват източник на пряка доказателствена информация по случая и затова съдът ги *кредитира изцяло*.

За цялостното изясняване на обстоятелствата по делото способстват и *писмените доказателства по делото*, които са надлежно приобщени към доказателствените материали по делото, затова съдебният състав ги *кредитира*, доколкото същите допълват събраните от съда гласни доказателства.

Цялостният анализ на всички доказателствени материали според съдебния състав води до еднозначни изводи относно фактическите обстоятелства по конкретния случай, изложени по-горе, като релевантните факти са установени с достатъчно, при това валидни и категорични доказателства по делото.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срок, от лице с активна процесуална легитимация – санкционирано с атакуваното НП, поради което е процесуално допустима.

При разглеждане на дела срещу наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество в съответствие с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на обжалваното НП т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи - чл. 189, ал. 1 и 4 от ЗДвП. Съдът счита, че видно от приложената по делото Заповед № Р.-08-30 от 24.02.2020 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията директорът на Р. „АА“ се явява компетентно да издава наказателни постановления лице. В тази връзка се явява неоснователно възражението направено от жалбоподателя относно некомпетентността на издателя на НП.

На следващо място, относно възражението за неспазен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН съдът намира, че същото отново се явява неоснователно. Нормата предвижда преклузивен срок за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, а именно 3 месеца от откриване на нарушителя или една година от извършване на нарушението. Съдът намира, че видно от приложената по делото заповед № Р.-12-870 от 28.04.2021 г. на директора на Р. „АА“ проверката на дружеството е била назначена на дата 28.04.2021г. Предвид на това, не би могло да се приеме, че преди тази дата жалбоподателят е бил известен на служителите на Р. „АА“, поради което

съдът счита, че преклузивният тримесечен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е започнал да тече най-рано от тази дата и в тази връзка същият се явява спазен.

На следващо място, съдът намира, че актът за установяване на административно нарушение и процесното наказателно постановление са издадени в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 от ЗАНН. Налице е и редовна процедура по връчването им на жалбоподателя и в този смисъл съдът намира, че в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Описанието на нарушението в обстоятелствената част на наказателното постановление отговаря на дадената правна квалификация и е описано достатъчно пълно, подробно и ясно.

Предвид гореизложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на наказателното постановление.

По съществото на спора, съдът намира следното:

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за извършено от него нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба №Н-32 от 16.12.2011 на МТИТС. Нормата предвижда задължение *„При извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията: 1. извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 и при спазване на технологичната карта по чл. 18, ал. 1, т. 4, като: а) извършва визуалната проверка на превозното средство съгласно част II, раздел I от методиката по чл. 31, ал. 1 и отразява данните от прегледа в протокола по приложения № 9, 10 или 11“*. Съдът намира, че от събраните по делото доказателства не може по безспорен начин да се установи извършеното нарушение от жалбоподателя. Видно от приложения по делото протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС жалбоподателят е извършил проверка на посочените в наказателното постановление елементи - устройствата за почистване на предното стъкло и устройствата за измиване на стъклата, както и за наличието на триъгълник, пожарогасител и аптечка. От разпита на свидетеля Я. се установява редът за извършване на техническите прегледи, като същият заявява, че се случва, когато има много чакащи автомобили служители да извършват проверка на посочените елементи извън самият пункт и поради тази причина същата проверка не се отразява на видео записите. Самият актосъставител посочва, че изводът, който е направил е единствено на база на прегледния от него запис. В тази връзка съдът намира, че отговорността на жалбоподателя не е ангажирана за това, че същият е извършил проверка на посочените по-горе елементи без същата да бъде отразена чрез изготвянето на видео запис, а че такава проверка изобщо не е била извършвана, което твърдение се явява недоказано.

Настоящата съдебна инстанция намира, че тежестта на доказване в

настоящото производство лежи върху АНО, който следва да докаже твърденията посочени в наказателното постановление, а не жалбоподателят да доказва отрицателни за себе си факти.

Предвид изложеното по-горе, съдът намира, че процесното наказателно постановление подлежи на отмяна като необосновано.

При този изход на процеса следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер от 300 лева, съгласно представения договор за предоставяне на правни услуги, пълномощно, както и представения списък с разноски, като ответника бъде осъден да му заплати тази сума. Разноските претендирани от жалбоподателя са в съответствие с вида и характера на производството, фактическата и правна сложност на делото и проведените открити съдебни заседания.

По изложените по-горе съображения настоящата съдебна инстанция намира жалбата от И. М. М. за основателна, поради което и на основание чл. 63, ал. 1, ал. 2, т. 1, ал. 3, т. 1 и чл. 63д от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление (НП) № 42-0001322 от 18.05.2021 г., издадено от Ч.К. - Д. Р. „АА“ София, с което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП на И. М. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 на МТИТС.

**ОСЪЖДА** Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ София да заплати на И. М. М. сумата от 300 /триста/ лева, представляващи направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_