

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17671

гр. София, 24.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. И.НОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. И.НОВА Гражданско дело № 20231110168155 по описа за 2023 година

на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад по делото:

Предявени са от „.....“ ЕАД срещу И. Л. П., И. В. К. и Д. В. К. кумулативно обективно и субективно пасивно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, по чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят на ищцовото дружество – при условията на разделна отговорност помежду им на суми в общ размер, както следва: **сумата от 1 712,97 лева**, представляваща стойност на доставена топлинна енергия през периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. до топлоснабден недвижим имот, находящ се в гр. София, ....., с абонатен № 35610, **сумата от 301,60 лева**, представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2021 г. до 29.11.2023 г., начислена върху стойността на доставената топлинна енергия, **сумата от 48,30 лева**, представляваща стойност на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.12.2020 г. до 30.04.2022 г., както и **сумата от 11,63 лева**, представляваща лихва за забава за периода от 15.02.2021 г. до 29.11.2023 г., начислена върху стойността на услугата дялово разпределение на топлинна енергия, ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 13.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, **които суми се разпределят между отделените ответници, както следва:**

1). И. Л. П. – 2/4 части или следните суми: сумата от 856,49 лева, представляваща стойност на доставена топлинна енергия през периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. до топлоснабден недвижим имот, находящ се в гр. София, ....., с абонатен № 35610, сумата от 150,80 лева, представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2021 г. до 29.11.2023 г., начислена върху стойността на доставената топлинна енергия, сумата от 24,16 лева, представляваща стойност на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.12.2020 г. до 30.04.2022 г., както и сумата от 5,81 лева, представляваща лихва за забава за периода от 15.02.2021 г. до 29.11.2023 г., начислена върху стойността на услугата дялово разпределение на топлинна енергия, ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 13.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането;

2). И. В. К. и Д. В. К. – по ¼ част или следните суми: сумата от по 428,24 лева, представляваща стойност на доставена топлинна енергия през периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. до топлоснабден недвижим имот, находящ се в гр. София, ....., с абонатен № 35610, сумата от по 75,40 лева, представляваща лихва за забава за периода от

15.09.2021 г. до 29.11.2023 г., начислена върху стойността на доставената топлинна енергия, сумата от по 12,07 лева, представляваща стойност на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.12.2020 г. до 30.04.2022 г., както и сумата от по 2,91 лева, представляваща лихва за забава за периода от 15.02.2021 г. до 29.11.2023 г., начислена върху стойността на услугата дялово разпределение на топлинна енергия, ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 13.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че през процесния период от м. май 2020 г. до м. април 2022 г. между него и ответниците И. Л. П., И. В. К. и Д. В. К., в качеството им на потребители – клиенти за битови нужди и наследници по закон на лицето Л. П. П. – предходен собственик и абонат, е съществувало облигационно правоотношение с предмет доставка на топлинна енергия до процесния недвижим имот, находящ се на адрес: гр. София, ....., с абонатен № 35610, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързват потребителя без да е необходимо изричното им приемане. Посочва, че ответниците са клиенти на топлинна енергия за битови нужди съгласно § 1. т.2а ДР ЗЕ, както и, че съгласно чл. 63, ал. 1 от приложимите Общи условия при смърт на клиент – физическо лице, наследниците на същото, придобили жилището по силата на договор за гледане и издръжка или по дарение са длъжни да уведомят писмено продавача в срока по чл. 12, т. 12 – 30 дневен чрез подаване на заявление за промяна на партидата. Поддържа се, че през процесния период „.....“ ЕАД е доставило до имота топлинна енергия, като ответниците не са изпълнили насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвяни от дружеството, извършващо дялово разпределение – в случая „.....“ ЕООД в края на отчетния период на база реален отчет на уредите за дялово разпределение, както и стойността на услугата за дялово разпределение. Изяснява, че съгласно приложимите към правоотношението Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди, в случай, че резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, от нея се приспадат най-старите просрочени задължения на потребителя. Твърди, че съгласно общите условия от 27.06.2016 г., в сила от 10.07.2016 г., ответниците, като клиенти на топлинна енергия, е следвало да заплатят стойността на същата в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят. И. Л. П., И. В. К. и Д. В. К. не са погасили в срок дължимите суми в общ размер, както следва: 1712,97 лева – главница за доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г.; 301,60 лева - лихва за забава за периода от 15.09.2021 г. до 29.11.2023 г. върху задължението за цена на топлинна енергия; 48,30 лева - главница за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от 01.12.2020 г. до 30.04.2022 г. и сумата от 11,63 лева - лихва за забава за периода от 15.02.2021 г. до 29.11.2023 г. върху задължението за цена на услугата дялово разпределение. Всеки от ответниците, според обема на правата си, дължи заплащане съответно - И. Л. П. – на 2/4 части от сумите, а И. В. К. и Д. В. К. – по ¼ част. „.....“ ЕАД намира за дължима и законната лихва за забава, считано от датата на подаване на исковата молба – 13.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. С тези съображения отправя искане за уважаване на предявените искиви претенции. Претендира присъждане на разноски.

Препис от исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответника И. Л. П. на 29.01.2024 г., на ответницата И. В. К. – на 26.02.2024 г., а на ответника Д. В. К. – на 28.02.2024 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпила молба от 01.03.2024 г. от ответницата И. В. К., с която заявява, че с ищцовото дружество е сключено споразумение и е изплатена сума от 30%, поради което се отправя искане за спиране на производството по делото. Към молбата са приложени заверени копия от фискален бон от 01.03.2024 г. за

сумата от 674,73 лева и от споразумение от 01.03.2024 г. по чл. 365 ЗЗД.

В депозирано по делото становище от 26.03.2024 г., във връзка с дадена от съда възможност, ищецът „.....“ ЕАД потвърждава, че между дружеството и ответницата И. К., в лично качество и като пълномощник на останалите ответници, е сключено споразумение за доброволно плащане на претендираните в процеса суми, по което към момента е извършено едно плащане – авансова вноски в размер от 30 % от дълга или сумата от 674,73 лева. Поради наличието на непогасен остатък от дълга е налице правен интерес за продължаване на производството по делото, като спирането/прекратяването на същото би осуетило удовлетворяване на вземанията.

Съдът, като съобрази становищата на страните, както и липсата на взаимно съгласие за спиране на производството по делото, намира, че не е налице основанието по чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК и искането на ответницата за спиране на производството следва да бъде оставено без уважение.

Същевременно, съобразявайки изложените твърдения на двете страни за сключено споразумение, имащо за предмет вземанията, предмет на процесните искове, както и изпълнението на задълженията по него от ответната страна, чрез внасяне на уговорената авансова вноски и падежа на последната погасителна вноски, съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на „.....“ ЕООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните **доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти по предявените осъдителни искове, както следва:

**1). По исковете с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД:**

В тежест на ищеца е да установи – пълно и главно възникването и съществуването между него и ответниците (при съответните квоти) на облигационно отношение през процесния период с предмет покупко – продажба /доставка/ на топлинна енергия, обусловено от притежаването на правото на собственост/вещно право на ползване върху процесния имот, или ползване на договорно основание със заявена промяна на партидата, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества, при което за ответниците е възникнало насрещно задължение за заплащане на цената в претендирания размер, както и, че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответниците е да установят, че са погасили чрез плащане процесните вземания.

С оглед изложените от ответната страна твърдения за постигнато извънсъдебно споразумение за разсрочване изпълнението на процесните задължения, в тежест на ищеца е да установи настъпване на срока на последната погасителна вноски по споразумението, респ. наличието на съответно неизпълнение от страна на потребителя, представляващо форма на неизпълнение на споразумението, в случай, че твърди такова.

При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответниците е да установят, че са погасили претендираните вземания.

**2). По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:**

В тежест на ищеца е да докаже, пълно и главно, възникването на главен дълг, изпадането на ответниците в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответниците е да установят, че са погасили дълга на падежа.

С оглед конкретните твърдения, изложени от страните и липсата на проведено оспорване от ответната страна в срока за отговор на исковата молба, както и твърденията за сключено извънсъдебно споразумение, имащо за предмет процесните вземания и признаването им от ответниците, съдът **отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата:** че през исковия период ответниците са били собственици – при съответните идеални части на процесния недвижим имот, който през този период е бил топлоснабден; че през исковия период до имота е доставена топлинна енергия от ищеца на твърдяната от него стойност; че през този период е извършена услугата дялово разпределение на топлинна енергия, за която се дължат посочените от ищеца суми; че между ищеца и ответниците е сключено споразумение от 01.03.2024 г. по чл. 365 ЗЗД, имащо за предмет процесните вземания за разсроченото им изпълнение, по което е внесена първоначалната вноска от 674,73 лева.

#### **По доказателствените искания:**

Представените от ищеца и ответницата И. К. писмени материали съдът намира за относими към предмета на правния спор и необходими за неговото разрешаване, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. Следва да бъдат изискани от подпомагаща страна документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия до процесния имот през релевантния период.

Като ненеобходими – с оглед липсата на проведено оспорване от ответниците, следва да бъдат оставени без уважение исканията на ищцовото дружество за издаване на съдебно удостоверение/служебно изискване на информацията съгласно т. 3 от особените искания, като и за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза по въпроси, формулирани в исковата молба.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си по искането на ищеца за допускане изслушването на съдебносчетоводна експертиза за първото съдебно заседание, с оглед възможността за изпълнение от ответната страна на сключеното между страните извънсъдебно споразумение.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „.....“ ЕООД, с ЕИК: ....., със седалище и адрес на управление: ....., като трето лице-помагач на страната на ищеца.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата И. К. за спиране на производството по настоящото дело.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.09.2024 г. от 09:40 часа**, за която дата и час да се призоват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, на подпомагащата страна – с препис от исковата молба и отговора.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото представените от страните писмени материали.

**ЗАДЪЛЖАВА** подпомагащата страна „.....“ ЕООД, с ЕИК: ..... **най - късно в първото по делото открито съдебно заседание** да представи заверен препис от документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия през периода

01.04.2020 г. до 30.04.2022 г. до топлоснабден недвижим имот с адрес: гр. София, ....., с абонатен № 35610.

**ОТЛАГА** произнасянето си по искането на ищеца за допускане изслушването на съдебносчетоводна експертиза по задачите, формулирани в исковата молба, за първото открито съдебно заседание.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за издавена на съдебно удостоверение/за служебно изискване на информацията по т. 3 от особените искания в исковата молба и искането за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба.

**УКАЗВА на страните** възможността най – късно в първото по делото заседание да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада

**УКАЗВА на страните**, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ** като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

**УКАЗВА на страните**, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или заминае за повече от един месец в чужбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да с връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_