

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. Асеновград, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно
наказателно дело № 20215310200471 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №21-0239-000588/29.04.2021г. издадено от Началник РУП към
ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на Ш. Р. М., ЕГН***** от село
Мулдава, обл. Пловдивска, ул. „Ивайло“ №13, на основание чл.53 от ЗАНН и 175, ал.3
пр.1 от ЗДвП, е наложено административно наказание -“ГЛОБА” в размер на 200 лева
и 6 месеца лишаване от право да управлява МПС, за нарушение по чл.140, ал.1 от
ЗДвП.

Жалбоподателят Ш. Р. М. не се явява лично по делото, като чрез отразеното в
жалбата моли обжалваното НП да бъде отменено изцяло, като неправилно и
незаконосъобразно, тъй като нарушението не е доказано, или алтернативно, съдът да
приеме, че в случая са налице предпоставките за прилагането на чл.28 от ЗАНН.

Сходно е и становището на адв. А.П., който се явява в залата като повереник на
нарушителя.

Въззиваемата страна, редовно уведомени, не изпраща представител. Според
представеното писмено становище, обжалваното НП е правилно и законосъобразно и
като такова следва да се потвърди. Алтернативно, при отмяна на обжалваното НП, се
прави искане за намаляване на присъдените разноски до предвидения минимум в
Наредба № 1 от 2004г. на Висшия адвокатски съвет.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната
съвкупност, съдът приема за установено следното:

Свидетелят И.К.П. и нарушителят Ш. Р. М. работят като водачи на селскостопански машини с работодател ЕТ „Телец 22 - К.Ч.“ с.Боянци. Последния се занимава с отглеждане на животни, като базата му се намира в бившия селскостопански двор на селото. В съседство, в същия двор се намирала и базата на друг животновъд- Г.К.. През 2016г. в базата на Кукувейков възникнал голям пожар, който по една щастлива случайност не обхванал и базата на К.Ч.. Предвид това, че складирали големи количества фураж, по отношение на които съществувал определен риск от пожар, К.Ч. решил да се подsigури с необходимата противопожарна техника. За целта, през лятото на 2017г. той закупил работещ противопожарен автомобил „ЩАЕР 790“ с временни табели № 998Н780 регистриран на името на „ВЕЛИ АВТО“ ООД гр.Велинград. Предвид това, че автомобила се водел със специално предназначение, собственика не предприел необходимото да получи постоянни табели, като на 19.08.2020г. неговата регистрация в сектор ПП при ОДМВР Пазарджик била прекратена поради изтичане срока на валидност. Междувременно автомобила се намирал в двора на ЕТ „Телец 22 - К.Ч.“ с.Боянци, като при нужда същия бил използван за гасеното на пожари.

На 30.03.2021г. отново възникнал пожар, който се намирал в землището на с.Боянци. Поради липса на друга възможност за неговото локализиране и овладяване, бил подаден сигнал във фермата на К.Ч.. За оказване на помощ бил изпратен въпросния противопожарен автомобил „ЩАЕР 790“ оборудван с временните табели с номера 998Н780. В този случай автомобила се управлявал от нарушителя Ш. Р. М., който го изкарал от района на стопанския двор и тръгнал с него по пътя в посока към Асеновград. В същото време, около 11.30 часа, с цел извършване на рутинни проверки, идвайки от Асеновград, в село Боянци навлязъл служебен автомобил на Зонално жандармерийско управление – Пловдив. В състава на намиращите се в автомобила служители бил и св.К. АНГ. ХР.-служител в същото управление. Разминавайки се по пътя с управлявания от Ш.М. противопожарен автомобил, на служителите от жандармерията направило впечатление, че същия е с временни табели. Горното ги мотивирало да предприемат действия по спиране на водача и проверка на неговите документи. При спирането на противопожарния автомобил била установена самоличността на водача, както и това, че валидността на регистрационните табели е изтекла през 2017г. Във връзка с констатираното на място бил извикан св. КР. В. П. работещ като полицейски инспектор в РУ Асеновград. Въз основа на резултатите от извършената проверка на същата дата- 30.03.2021г. св. П. съставил спрямо Ш. Р. М. АУАН № 517837. Със съставения АУАН на водача М. било вменено административно нарушение по чл. 140, ал.1 от ЗДвП. Екземпляр от съставеният АУАН бил връчен на нарушителя М. срещу подпис, като последният отбелязал, че няма възражения. Във връзка със съставения АУАН било издадено и обжалваното НП.

Отразената в АУАН и НП фактическа обстановка се установява изцяло от

свидетелските показания на актосъставителя- КР. В. П., на свидетелите К. АНГ. ХР., И.К.П. и Д.Й.Д., както и приложените по делото писмени доказателства, които съдът изцяло кредитира.

Съдът намира жалбата за допустима, а разгледана по същество, ведно с направените възражения в хода на съдебното следствие, за основателна макар и по съображения извън от тези посочени в нея.

Безспорно по делото се установи, че на 30.03.2021г., около 11.30 часа, в с.Боянци“, жалбоподателят Ш. Р. М., е бил установен като водач на МПС-противопожарен автомобил „ЩАЕР 790“ с временни табели № 998Н780, което не е било регистрирано по надлежния ред. С това той е осъществил състава на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, съгласно който по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Направените възражения от страна жалбоподателя, по отношение на това нарушение се явяват неоснователни, като същия ги остави без уважение. След като жалбоподателя е управлявал нерегистрирано МПС то в действителност е осъществил формално и състава на нарушението визирано в чл.140, ал.1 от ЗДвП. Направените възражения относно незнанието на факта, че табелите са били с изтекла валидност, няма как да бъде възприето като основателен довод за отмяна на обжалваното НП. Самият нарушител саморъчно е записал в съставения АУАН, че няма възражения относно описаното в акта нарушение, от което следва извода, че той е разбирал това което му е било вменено във вина. Освен това от приложените по делото справки се установява, че нарушителят М. е професионален шофьор от 1978г. като едва ли на същия би подходило да се оправдава по такъв елементарен начин.

Въпреки това, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде отменено тъй като в случая се касае за действия на нарушителят Ш. Р. М. осъществени в условията на „крайна необходимост“. За това си решение съдът изцяло се съобрази със събраните по делото и с разпоредите на чл.6, чл.8 и чл.11 от ЗАНН и чл.13 от НК. Съгласно текста на чл.6, ал.1 от ЗАНН, административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред, а според чл.8 от закона не са административни нарушения деянията, които са извършени при неизбежна отбрана или крайна необходимост. Според разпоредбата на чл.11 от ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. От своя страна деянието, извършено при крайна необходимост, е такова, което физическо лице извършва, за да спаси държавни или обществени интереси, както и свои или на другото лични или имотни блага от

непосредствена опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин, ако причинените от деянието вреди са по-малко значителни от предотвратените (чл.13 от НК). От събраните по делото доказателства безспорно следва извода, че по отношение на нарушителят М. всички тези предпоставки са били налице, тъй като същия е действал с ясното съзнание, че управлява автомобил без надлежна регистрация, като извършвайки това нарушение, той все пак ще спаси общинско имущество от възникналия пожар по отношение на което е налице непосредствена опасност. За самия нарушител, по същото това време, не е била налице възможност да избегне по друг начин тази опасност, като причинените в резултат на извършеното от него нарушение са по-малко значителни от предотвратените. Тези обстоятелства не са били взети предвид от АНО, съобразно неговите правомощия по чл.52, ал.4 от ЗАНН, като той е пристъпил към съставяне на обжалваното НП, което се явява неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено изцяло.

Тъй като отменява НП на посоченото основание то съдът намира, че не следва да се произнася по отношение на това доколко са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. За коректност обаче следва да се посочи това, че за управлението от жалбоподателя автомобил изцяло важат разпоредбите на Наредба № 8121з-1100 от 09.09.2015 г. за изискванията към квалификацията на персонала на търговци за извършване на дейности по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност приета и издадена на основание чл. 129, ал. 7 ЗМВР, като при всички случаи за в бъдеще водачите и собственика на този автомобил следва да съобразяват разпоредбите на тази наредба и текстове от чл.261 и чл.262 от ЗМВР.

Мотивиран от горното, Съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Н П №21-0239-000588/29.04.2021г. издадено от Началник РУП към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на Ш. Р. М., ЕГН***** от село Мулдава, обл. Пловдивска, ул. „Ивайло“ №13, на основание чл.53 от ЗАНН и 175, ал.3 пр.1 от ЗДвП, е наложено административно наказание -“ГЛОБА” в размер на 200 лева и 6 месеца лишаване от право да управлява МПС, за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____