

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4512

гр. София, 29.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА Гражданско дело № 20211110138421 по описа за 2021 година

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС за делба на следните недвижими имоти:

1/апартамент, находящ се в гр. София, кв. „Филиповци“,, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, община Столична, обл. София, одобрени със Заповед № РД- 18-54/30.08.2010г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. София,, ет. 2, находящ се на етаж 2 в сграда с идентификатор, разположена в поземлен имот с идентификатор, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: едно, с площ: 123 кв. м., със съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта:1, над обекта:3;

2/ гараж, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор6 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, община Столична, обл. София, одобрени със Заповед № РД- 18-54/30.08.2010г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. София,, ет. 0, находящ се на етаж 0 в сграда с идентификатор, разположена в поземлен имот с идентификатор, с предназначение на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта: едно, с площ: 47 кв. м., , със съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж:, под обекта: няма, над обекта:1,

ведно с 1/3 идеална част от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което е изградена, представляващо поземлен имот с идентификатор, който по регулационния план на гр. София, кв. „Филиповци“, одобрен със заповед РД-50-09-164/16.04.1984г. на главния архитект на гр. София съставлява УПИ VIII- 380 в кв. 32, целият с площ от 756 кв.м. при граници: УПИ VII- 381, УПИ VI- 378 и УПИ XXXIII- 379.

Ищците В. Т. П. и Е. М. П. твърдят, че по време на брака си с тяхната дъщеря А. Е. Д.а ответникът Д. З. Д. и нЕ.та майка Б.Р.И. придобили по силата на договор за покупко-продажба от 13.05.2008г. гореописаните апартамент и гараж, поради което придобитата на името на Д. Д. ½ идеална част от имотите станала съсобствена между него и съпругата му А. Д.а в условията на съпружеска имуществена общност. Впоследствие Б.И. починала, с което собствената ѝ ½ идеална част от имотите преминала към сина ѝ- ответника Д. Д. като неин наследник по закон. А на 16.08.2019г. починала и А. Е. Д.а- дъщеря на ищите и съпруга на

ответника, с което съществувалата съпругеска имуществена общност по отношение на придобитата по време на брака от съпруга 1/2 идеална част от двата имота била прекратена при равни квоти, в резултат от което и доколкото бракът му с А. Д.а бил продължил повече от 10 години Д. Д. се легитимирал като собственик на общо 11/12 идеални части от всеки от имотите, а ишците придобили по наследство от своята дъщеря останалата 1/12 идеална част от апартамента и гаража, при които квоти претендират да бъде допусната и извършена делбата.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва иска за делба, възразявайки, че придобитата от него при покупката на процесните имоти идеална част е станала лично нЕ. собственост, тъй като за целта използвал свои лични парични средства от лични спестявания, както и от продажбата на притежавана от него идеална част от друг недвижим имот, находящ се в гр. Омуртаг. Съсобственик с ответника по отношение на този имот била отново майка му, с която продали имота си на цена, която реално била по- висока от вписаната в нотариалния акт и с получените в брой средства заплатили продажната цена на процесните делбени обекти. Допълва, че съпругата му А. Д.а по никакъв начин не е участвала в сделката по придобиването им, не е работила, не е имала спестявания и доходи, а издръжката на семейството се осигурявала единствено от съпруга. В условията на евентуалност спрямо възражението за пълна трансформация на лично имущество навежда възражение за частична такава. Независимо от горното и в случай че възраженията му по чл. 23 СК за преобразуване на лично имущество бъдат счетени за неоснователни, поддържа, че делбата следва да бъде допусната при сочените от ишците квоти, като прооповтаря изложените от последните в исковата молба и уточненията на същата фактически твърдения, касаещи възникването на съсобствеността, както и дела на всеки от тях в нея. Претендира разноски.

С молба от 05.01.2024г. ишците са изложили фактически твърдения, че в хода на процеса ответникът се е разпоредил с процесния недвижим имот, поради което считат, че този акт на разпореждане е относително недействителен по отношение на тях, като се позовават на нормата на чл. 76 ЗН, като заявяват изрично възражение в този смисъл, както и искане в тази връзка като страна по делото да бъде конституиран приобретателят по сделката Б.П.Е..

Настоящият съдебен състав намира, че следва да остави без уважение искането за приемане за съвместно разглеждане на възражението с правно основание по чл. 76 ЗН, респ. за конституиране като страна по него на приобретателя на процесния имот, доколкото счита, че за ишците не съществува правен интерес от това възражение с оглед момента на извършеното прехвърляне- в хода на процеса- на 12.06.2023г., и съобразно задължителните за съдилищата тълкувателни разяснения, съдържащи се в т. 3 от Тълкувателно решение № 3 от 19.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 3/2013 г., ОСГК, съгласно които при извършено разпореждане със спорното право от съсобственик /съделител/ в полза на друго лице в хода на делбеното производство във фазата по допускане на делбата, се прилагат разпоредбите на чл. 226 ГПК /чл. 121 ГПК-отм. /. Лице, придобило права по силата на разпоредителна сделка по време на първата фаза на делбения процес след предявяване на иска за делба, може да замести своя праводател само със съгласието на всички съделители. След влизане в сила на решението по допускане на делбата във фазата по извършването приобретателят участва чрез своя процесуален субституент /прехвърлителя/, ако не изрази воля да встъпи в процеса като подпомагаща страна. Приобретателят може да участва като главна страна, ако встъпи в делбеното производство по реда на чл. 225 ГПК /чл. 181 ГПК (отм.). Приобретателят ще бъде обвързан от решението по извършване на делбата независимо от това дали е встъпил в производството, заместил е прехвърлителя или е участвал в производството чрез своя процесуален субституент. Съсобствеността ще се счита прекратена и по отношение на него, независимо в чий дял ще се падне имотът.

Настоящият съдебен състав счита, че съделителите, които са предявили иск за делба спрямо съсобственик, който се е разпоредил с притежаваните от него права в хода на делото, получават по-интензивна защита в сравнение с възражението по чл. 76 ЗН, тъй като делба с правоприменика може да бъде допусната само при тяхно изрично съгласие, ако правоприменикът замести своя праводател по реда на чл. 226, ал. 2 ГПК. В случая ищите не искат делба с лицето, придобило права от ответника, което ясно личи оспорването по чл. 76 ЗН на извършената разпоредителна сделка.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищите за приемане за съвместно разглеждане на заявеното с молбата им от 05.01.2024г. възражение с правно основание чл. 76 ЗН и за конституиране като страна в производството на Б.П.Е., ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищите за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: _____