

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5250

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 37 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТРИНКА ИВ.  
КОСТАДИНОВА-МЛАДЕНОВА**

като разглежда докладваното от **ДИМИТРИНКА ИВ. КОСТАДИНОВА-МЛАДЕНОВА** Гражданско дело № 20231110153397 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по молба вх. № 12456/15.01.2024г. на ответника Я. Р. Д. за допълнение на Определение № 1614/12.01.2024г., постановено по гр.д. № 53397/2023г. по описа на Софийския районен съд, 37. състав (настоящото дело), в частта за разноските. Молителят твърди, че независимо от обстоятелството, че производството е прекратено поради оттегляне на молбата за защита, на ответника се дължат направените разноски, защото той не е дал повод за образуването му. Сочи се още, че в молба вх. № 6869/09.01.2024г. ответникът не е направил изрично волеизявление, че не претендира разноски, а в отговора на сезиращата молба е направил искане за присъждането им. Представил е и доказателства за реалното извършване на разноски за адвокатски хонорар. По изложените съображения моли за изменение/допълнение на определението за прекратяване на производството в частта за разноските, като молителката бъде осъдена да заплати на ответника разноски в размер на 2 300 лв.

В законоустановения срок молителката М. Д. е депозирала отговор, с който оспорва искането на ответника за допълване на определението за прекратяване в частта за разноските. В отговора се посочва, че в депозираната от ответника молба вх. № 6869/09.01.2024г. ответникът е изразил по ясен и несъмнен начин съгласието си за прекратяване на настоящото съдебно производство, поискал е отмяна на определението за допускане по делото на комплексна СППЕ и е поискал възстановяване на внесения депозит за извършването ѝ в размер на 600 лв. Реално искане на присъждане на разноски от страна на ответника не е направено. С постановения си съдебен акт за прекратяване на производството съдът е уважил всички искания на ответника, поради което молбата за допълване на същото е неоснователна. В отговора се сочи още, че освен, че не е направил изрично искане за присъждане на разноски, ответникът не е представил и списък по чл. 80 от ГПК. По изложените съображения според молителката съдът правилно е приел, че ответникът не желае присъждане на разноски при прекратяване на настоящото производство. С оглед на заявеното ищецът моли за оставяне на молбата за допълнение/изменение на решението в частта за разноските без уважение.

При служебна проверка настоящият съдебен състав констатира, че молбата е допустима като подадена срещу подлежащо на допълване краен съдебен акт от страна, срещу интереса на която е постановено същото (не са присъдени разноски), и в двуседмичния срок по чл. 248, ал. 1 ГПК. В молбата за изменение е инкорпориран и списък по чл. 80 от ГПК. , като е представен списък на разноските (на лист 94 от делото).

Настоящият съдебен състав констатира, че молбата е редовна като отговаряща на

изискванията на чл. 102, ал. 1 ГПК, и е подадена от пълномощник с пълномощно по делото (на лист 36 от същото).

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

С постановеното определение съдът е прекратил настоящото производство поради оттегляне на молбата за защита. Ответникът е дал своето изрично съгласие за прекратяване на производството с молба вх. № 6869/09.01.2024г. С нея освен това е поискал отмяна на определението за допускане на комплексна СППЕ и възстановяване на внесенния депозит в размер на 600 лв. Други искания с посочената молба не са направени. Съдът се е произнесъл с определението, с което е прекратил производството. Предвид липсата на изрично искане за присъждане на разноски, липсата на списък по чл. 80 от ГПК искания за възстановяване на разноски, по които съдът се е произнесъл, е направен логичен извод, че ответникът не претендира други разноски в настоящото производство.

Воден от гореизложеното съдът намира, че молбата на ответника Д. за изменение на определението в частта за разноските следва да се остави без уважение

Така мотивиран, Софийският районен съд, 37. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с правно основание чл. 248 ГПК с вх. № 12456/15.01.2024г. на ответника Я. Р. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. София за изменение на Определение № 1614/12.01.2024г., постановено по гр.д. № 53397/2023г. по описа на Софийския районен съд, 37. състав, в частта за разноските като неоснователна.**

**Определението** може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_