

# РЕШЕНИЕ

№ 502

гр. София, 13.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка  
Васил Василев

като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно търговско дело № 20221001000597 по описа за 2022 година

Производството е по чл.25,ал.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба на Д. Д .Б., ирландски гражданин, чрез пълномощника адв.Б.С. **против** решение № 721 от 14.06.2022 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-7 състав, постановено по т.д.№979/2022 г., с което е потвърден отказ № 20220525110608 от 26.05.2022 г. на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията за вписване в ТРРЮЛНЦ на новоучредено ТД „ДжиБиЕл Транс“-ЕООД.

Жалбоподателят твърди, че както решението на СГС, така и постановения отказ на Агенцията по вписвания са незаконосъобразни по подробно изложени в жалбата съображения. Твърди, че съдът не е взел предвид, че ТР няма пълен обхват на опцията за търсене по критерия фирма/наименование; че звученето на наименованието не е въведено от законодателя като критерий при определяне уникалността на това наименование; че от особена важност са и останалите индивидуализиращи белези на търговците, които взети заедно формират уникалността на едно търговско дружество – седалище, предмет на дейност, собствеността,

регистрация капитал, представителство и пр.Твърди, че заявеното за вписване наименование на дружеството „ДжиБиЕл Транс“ е уникално и друго лице няма права върху тази фирма. Моли съда да отмени обжалваното решение и задължи Агенцията да извърши исканото вписване, ведно със законните последици.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от АГНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, в който се излагат подробни доводи за неоснователност на жалбата.Моли за потвърждаване на решението като законосъобразно и правилно.

По делото е представена цялата преписка на Агенция по вписванията, ведно с постановения отказ.

*Софийският Апелативен съд, като обсъди оплакванията в жалбата във връзка със събраните доказателства и законовите изисквания, приема следното:*

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна, но разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Решението на първостепенния съд е валидно, допустимо и правилно – обосновано е и съобразено със събраните доказателства и разпоредбите на материалния закон.

За да постанови атакувания отказ за вписване на дружеството „ДжиБиЕл Транс“-ЕООД, длъжностното лице по регистрацията при извършената проверка е установило, че вече е регистриран и извършва дейност търговец с наименование „ДЖИ БИ ЕЛ ТРАНС“-ЕООД с ЕИК-203540209 със седалище и адрес на управление в гр.Варна. Приело е, че съществуващото и новоучреденото дружество имат сходни наименования, разликата при новото е само това, че изписването на наименованието е слято, без интервал. А това не влече след себе си уникалност на фирмата. Изписването на наименованието на фирмата без интервал не носи различност в звуковото й произнасяне. А това би въвело в заблуждение третите лица по отношение на конкретния субект. Със същите мотиви СГС е потвърдил отказа.

Въззивният съд намира обжалваното решение, респ. отказ за

правилни и законосъобразни, като напълно споделя мотивите на първостепенния съд и на основание чл.272 от ГПК препраща към тях.

По оплакванията в жалбата – намира същите за неоснователни.

Със заявление образец А4 е постъпило искане за вписване в търговския регистър на новоучредено еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма "ДжиБиЕл Транс".

Съгласно чл.21, т.7 от ЗТРРЮЛНЦ и чл.91 от Наредба № 1 от 14.02. 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, задължително условие при регистрацията на търговеца е да бъде извършена проверка относно обстоятелството, дали друго лице няма права върху фирмата и дали тя отговаря на изискванията на чл.7, ал.2 от ТЗ.

Според разпоредбата на чл.7,ал.2 от ТЗ, всяка фирма освен предписаното от закона необходимо съдържание може да включва означение за предмета на дейност, участващите лица, както и свободно избрана добавка. *Фирмата трябва да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения реди морала.*

При съпоставка на двете фирмени наименования - „ДжиБиЕл Транс“ и „ДЖИ БИ ЕЛ ТРАНС“- е видно, че *имат абсолютно сходно фонетично звучене и образно изписване*. Тази минимална разлика в наименованията /едното изписване без интервал между отделните думи, образуващи наименованието /не влече уникалност, което пък създава опасност от заблуждение на третите лица по отношение на конкретния субект.

Изписването слято (без интервали) на част от наименованието "ДЖИ БИ ЕЛ ТРАНС" не влече след себе си уникалност на фирмата на дружеството в процес на учредяване. Към наименованието на фирмата не следва да бъдат включвани или отнемани препинателни знаци и разстояния (интервали), които при изговаряне на фирмата на търговеца не могат да изпълнят функцията по неговата индивидуализация. Изписаната фирма с тире или без тире, с интервал или без, при изговор звучи по един и същи начин, в противоречие с принципа на изключителност на фирмата. Всяка нова фирма трябва да се различава от вече регистрирана такава и не може да е идентична с нея.

Във въззивната жалба жалбоподателят прави оплакване за липсата на информация относно запазването на наименованието на фирмата и предоставената от АВп справка за права върху подобно фирмено наименование. Твърди, че при търсене на конкретно зададеното наименование ДжиБиЕл Транс чрез функцията „Справка по физическо или

юридическо лице“, резултатът е „Няма намерени съвпадения по посочените критерии“.Това опровергавало становището на Агенцията и на съда, че значение има сходното произнасяне и звучене на наименованията.

Въззивният съд намира оплакването за неоснователно, тъй като *предмет на съдебната проверка не може да бъде коректността на системата на ТР*.Такава проверка за ефективност на системата е извън компетентността на съда. Както стана въпрос, несъмнен е фактът, че към момента на подаване на заявлението за регистрация вече съществува вписано дружество с фирма „ДЖИ БИ ЕЛ ТРАНС“-ЕООД с ЕИК-203540209, което несъмнено е със сходно наименование със заявеното за регистрация *и по този начин не притежава характеристиката уникалност*. А това създава опасност от въвеждане в заблуждение на третите лица, което противоречи на чл.7,ал.2 от ТЗ.

При съвпадане на изводите на двете съдебни инстанции, обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно и съобразено със закона.Жалбата следва да се остави без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.272 от ГПК, Софийският Апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №721 от 14.06.2022 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-7 състав, постановено по т.д.№979/2022 г., с което е потвърден отказ № 20220525110608 от 26.05.2022 г. на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията за вписване в ТРРЮЛНЦ на новоучредено ТД „ДжиБиЕл Транс“-ЕООД.

**РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.**

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_