

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Смолян , 26.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и шести февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Любен Д. Хаджииванов

като разгледа докладваното от Любен Д. Хаджииванов Търговско дело № 20215400900001 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на Родопска Инвестмънт ООД – гр. Мадан, чрез адв. Б.К. срещу отказ № 20201221162704-2/23.12.20г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията. Моли отказът да бъде отменен като неправилен, поради нарушение на материалния закон и бъдат дадени задължителни указания на агенцията за извършване на исканото вписване.

Постановеният отказ противоречал на буквата и духа на закона и в този смисъл бил изцяло незаконосъобразен. ДЛР приело, че от представените доказателства не се удостоверявало заявеното вписване на обстоятелства и при упражняване на направеното искане би се стигнало до заблуждаване на трети добросъвестни лица.

С отказа ДЛР се поставило в положение на орган, контролиращ предходни действия на други ДЛР, постановили отказ и дали указания във връзка с исканото вписване.

Видно било от партидата на Родопска Инвестмънт ООД, че първоначално било подадено заявление вх. № 20201218145255/21.12.20г., по което бил постановен отказ № 20201218145255/21.12.20г., по съображения, че в поле 24 на заявлението не били попълнени имена и ЕГН на прехвърлителите

и приобретателите на дружествени дялове.

Дружеството подало ново заявление вх. № 202012211627704/22.12.20г. по което от ДЛР били дадени указания от 22.12.20г. Указанията били изпълнени в срок.

С обжалвания отказ ДЛР преценило, че соченият порок не било възможно да бъде отстранен с изпълнение на дадените указания, тъй като агенцията не била сезирана коректно с подлежащи на вписване обстоятелства и същите могли да бъдат вписани само след успешно проведен иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ.

Отказът на ДЛР бил мотивиран най-общо с липсата на предпоставките по чл. 125 и чл. 126 ТЗ, водещи до прекратяване участието на едноличен собственик или съдружник или неговото изключване, доколкото едностранното разваляне на договора за прехвърляне на дружествени дялове, чието заличаване се искало, не било сред подлежащите на вписване актове. Изложените мотиви за отказ били неотносими към заявения предмет на вписване и към основанията за възникване на подлежащи на вписване обстоятелства. Транслативният ефект на развалянето на договора настъпвал по силата на закона, респ. транслативният ефект на прехвърляне на дружествените дялове обратно на прехвърлителя настъпвал от момента на разваляне на договора.

Развалянето на двустранни договори поради неизпълнение имало обратно действие, по аргумент от чл. 88 ЗЗД. От този момент се прекратявало и членството на купувача по договора за покупко-продажба, поради освобождаване на притежаваните от него дялове. Моментът, от който настъпвал прекратяването на членственото правоотношение не бил визиран ТЗ, или прекратяването следвало да се счита за настъпило от момента на разваляне на договора. Цитира съдебна практика в тази насока. Следвало да се отбележи и, че в цитираните решения и вписвания в ТРРЮЛНЦ било попълнено поле 24 на Заявление А4, в което било отразено развалянето на договора за продажба на дружествени дялове. Представя и извлечения по заявления А4 по постановени съдебни решения.

Изложените мотиви в обжалвания отказ изцяло противоречали на

материалния закон. Със същите ДЛР било излязло от обхвата на проверката по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ. Проверката следвало да бъде формална, само въз основа на представените със заявлението документи и при наличие на такива, за него съществувало задължение да извърши вписване на заявените обстоятелства. Разрешаването на правни спорове, възникнали по повод изгубването или възникването на претендирани субективни права било единствено от компетентността на гражданския съд и се реализирало по исков ред, а не по преценка на ДЛР.

Не можело да бъдат споделени и изводите на ДЛР, че вписването на заявените обстоятелства можело да бъде постигнато само след иск по чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ. Този иск бил предоставен на разположение на страната, която твърдяла, че бил налице порок на самото вписване или несъществуване на вписано обстоятелство. Цитираната практика в обжалвания отказ касаела именно постановени решения в искови производства.

В конкретния случай не се искало установяване на несъществуващо обстоятелство по смисъла на чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ и не се твърдяло, че към момента на вписването, първоначално на Ш.М., а впоследствие и на Я.К., като съдружници в Родопа Инвестмънт ООД, членствените им правоотношения въобще не били възникнали на някое от предвидените основания в ТЗ, както и не се твърдяло, че същите били възникнали на нищожно основание, т.е. не се твърдяла изначална порочност на вписванията, поради невъзникнали или невалидни възникнали вписани обстоятелства.

С подаденото заявление се искало отразяване по партидата на Родопа Инвестмънт ООД, настъпили промени на вписани обстоятелства, изразяващи се в прекратени членствени правоотношения, настъпили на основание разваляне на договора за прехвърляне на дружествени дялове.

Обжалваният отказ бил незаконосъобразен, тъй като ДЛР в противоречие с разпоредбата на чл. 88, ал. 3 ЗЗД приело, че развалянето на договорите за покупко-продажба на дружествени дялове следвало да се установи по съдебен ред. Договорите с предмет продажба на дялове не се разваляли по съдебен ред, по аргумент от чл. 87, ал. 3ЗЗД, а по реда на чл. 87, ал. 1, ал. 3 ЗЗД. След като в ТЗ и ЗЗД не било изрично предвидено, че когато договорът бил сключен с нотариална заверка на подписите, изявлението по

чл. 87, ал. 1 ЗЗД също трябвало да е с нотариална заверка на подписите, то било достатъчно да се спази писмената форма. В случая споразумението между страните, с което били уредени последиците от развалянето на договорите за прехвърляне на дружествени дялове от капитала на дружеството било в същата форма, в която били сключени и самите договори.

В срок е постъпил отговор на жалбата от Агенция по вписванията.

Жалбата била допустима, но неоснователна. Според чл. 129, ал. 1 ТЗ, прехвърлянето на дружествен дял от един съдружник на друг се извършвало свободно, а на трети лица, при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако нямало неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които били прекратени. Според ал. 2 на същия член прехвърлянето се извършвало с договор, сключен с нотариално удостоверение на подписите и съдържанието, извършени едновременно и се вписвало в ТР, след представяне от управителя на дружеството и от праводателя на декларации по образец .

В случая към заявление по образец А4 20201221162704/21.12.20г. наред с необходимите декларации по чл. 13 ЗТРРЮЛНЦ били приложени и следните документи: **1.** предизвестие от 11.12.20 от Омелия ЕООД до Ш.М. за разваляне на договор от 27.10.20г. за прехвърляне на дружествени дялове с нот. заверка на подписи рег. № 2143/27.10.20г. и на съдържание рег.№ 2144/27.10.20г.; **2.** уведомление-покана от 14.12.20г. от Ш.М. до Я.К., с искане за уреждане на отношенията по договор с рег. № 2143/27.10.20г. и по договор за прехвърляне на дялове със заверка на подпис № 2262/27.10.20г. и на съдържание рег. № 2263/27.20.20г.; **3.** Споразумение от 16.12.20г. за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на два дружествени договора; **4.** Дружествен договор на Родопа Инвестмънт ООД, включително и със заличени данни.

След преглед на подаденото заявление ДЛР установило нередовности и били дадени указания рег. № 20201221162704/22.12.20г. в смисъл, че в поле 24 било заявено прехвърляне на дружествен дял, като били заявени за вписване имена на прехвърлител Ш.М. и правоприемник Омелия, на дружествен дял на лице, което не било съдружник в дружеството. За вписване

в поле 24, следвало да се установи изпълнение на изискванията на чл. 129, ал. 2 ТЗ. Представено било споразумение за разваляне на договори по чл. 129, ал. 2 ТЗ, като посочената дата в споразумението не съответствала на договора представен по партидата на дружеството. В текста на споразумението изрично било посочено, че един от договорите, който се развалял бил договор от 27.10.20г., а със заявление А4 бил представен договор за прехвърляне на дялове от 12.11.20г.

В изпълнение на дадените от ДЛР указания, със заявление Ж 1 били представени споразумение от 16.11.20, в текста на което били нанесени ръчно поправки с химикал и коректор, без надлежно отразяване чия била поправката и със съгласието на всички страни ли била направена. По силата на споразумението страните Омелия ЕООД, Ш.М. и Я.К. се съгласявали, че 500дяла от капитала на Родопска Инвестмънт ООД били собственост на Омелия ЕООД.. В текста на споразумението бил посочен несъществуващ договор от 27.10.20г., който не бил обявен по партидата на заявителя. В тази връзка правилно и законосъобразно ДЛР не можело да извърши вписване на обстоятелства, възникнали на база споразумение от 16.12.20г., в какъвто смисъл били и мотивите на ДЛР в обжалвания отказ.

В разгледаното от ДЛР заявление, по електронен път била изразена воля за извършване на вписване в поле 24 – прехвърляне на дружествен дял. Това поле касало именно сделки по чл. 129 ТЗ, чието действие настъпвало занапред. Противно на това, в правната теория и съдебната практика еднозначно се приемало, че след разваляне на договора за продажба на дружествени дялове, с обратна сила купувачът преставал да е собственик на дружествени дялове. При вписване на така заявените промени би се стигнало до отразяване на обстоятелство, което не само не било надлежно удостоверено, но и несъответстващо на действителното правно състояние, и в частност на историческия ред по промяна на собствеността на дружествени дялове. Същевременно, регистърното производство пред ТР се развивало в условията на обвързана компетентност и при заявление подадено по електронен път, изцяло в тежест на заявителя било да отправи изчерпателно искането си за промяна в обстоятелствата, като била недопустима последваща намеса от страна на ДЛР, включително допълване или изменение на изразената воля, както и произнасяне извън рамките, в които било сезирано.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представени с отговора са договор за прехвърляне на дружествени дялове от 27.10.20г. с нот.заверка на подписите рег. № 2143 и нот.заверка на съдържанието рег. № 2144; договор за прехвърляне на дружествени дялове от 12.11.20г. с нот.заверка на подписите рег.№2262 и нот. заверка на съдържанието рег. №2263; споразумение от 16.12.20г. за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на договори за прехвърляне на дружествени дялове с нот.заверка на подписи рег.№ 2547 и нот.заверка на съдържание рег. № 2548; споразумение от 16.12.20г. с ръчно нанесени корекции; уведомление-покана от 14.12.20г., подадено от Ш.М. и заявление по образец А4.

#### ФАКТИ ПО ДЕЛОТО :

Със заявление, образец А47 2020122162704, подадено по електронен път /л. 34/, адвокатът с изрично пълномощно Б.К., е подал до агенцията по вписванията, търговски регистър, заявление за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на Родопа инвестмънт ООД. Към заявлението били представени предизвестие за разваляне на договор по реда на чл. 87, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД /л.36-37/;споразумение за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на договори за прехвърляне на дружествени дялове, с нот.заверка на подписите рег. № 2547/16.12.20г. и нот.заверка на съдържанието рег. №2548/16.12.20г. /л.38-41/, актуален дружествен договор, включително и със заличени данни /л.44-61/, пълномощно, декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ и документ за платена такса.

С указания № 20201221162704/22.12.20г. /л.63-64/ на дружеството било указано, че в поле 24 било заявено прехвърляне на дружествен дял, като били заявени за вписване имена на прехвърлител и правоприемник на дружествения дял на лице, което не било съдружник в дружеството. За вписване в поле 24 следвало да се установи изпълнение на изискванията по чл. 129, ал. 2 ТЗ. Представено било споразумение за разваляне на договори по реда на чл. 87 ЗЗД, с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, като в споразумението била посочена дата на договор, която не съответствала на договор, представен по партидата на дружеството. В

останалите документи било налице същото несъответствие.

В изпълнение на указанията, дадени от ДЛР, със заявление Ж1 рег. № 20201223120749 било представено споразумение от 16.12.20г. за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на договори за прехвърляне на дружествени дялове от 16.12.20г., в което били нанесени ръчно поправки с химикал /л.69-72/.

По заявлението бил постановен обжалваният отказ № 20201221162704-2/23.12.2020г. /л.30-33/. Посочено е в отказа, че от представеното заявление и документи към него се налагал извод, че се цели заличаване на сделки по прехвърляне на дружествени дялове, въз основа на които били извършени вписвания по партидата. Не се удостоверявало заявеното вписване на обстоятелства в поле 24 от заявление образец А4, като не били представени съответни доказателства за сделки по чл. 129, ал. 2 ТЗ. ДЛР не било сезирано с подлежащо на вписване обстоятелство, като същевременно при уважаване на отправеното искане се стигало до несъответствие. Отделно от това, при заявление, подадено по електронен път в тежест на заявителя било да отправи изчерпателно искането си за промяна в обстоятелствата, като била недопустима последваща намеса от ДЛР, включително допълване или изменение на изразената воля, както и произнасяне на ДЛР извън рамките, в които било сезирано. Не била налице възможност посоченият порок в частта относно заявеното в поле 24 прехвърляне на дружествен дял, да бъде изправен след даване на указания, тъй като изначално не били заявени коректно подлежащи на вписване обстоятелства, или агенцията не била сезирана коректно и не следвало да намери приложение нормата на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ.

Налице били и други пречки за уважаване на отправеното искане. Дружественият дял представлявал част от имуществото на дружеството, а правото на членство било регламентирано като право на участие в управлението, на дружеството, в разпределение на печалбата и т.н., или законодателно било проведено разграничение между притежаването на дружествения дял и членственото правоотношение. За възникване правото на членство, респ. качеството на съдружник в съществуващо дружество, законодателят предвидил сложен фактически състав, включващ освен придобиване на дялове по реда на чл. 129, ал. 2 ТЗ и приемането на

приобретателя като такъв, който фактически състав бил осъществен по отношение на съдружника Ш.М., като лицето било прието за съдружник и вписано като такъв с вписване № 20201103121912.

Договорът за продажба на дружествени дялове подлежал на вписване в ТР, като вписването имало декларативно и доказателствено значение. Ефектът на вписването продължавал до неговото заличаване чрез предвидения специален способ, установителен иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 124, ал. 1 ГПК. В охранително производство не можело да се установява нищожност на договор за покупко-продажба на дружествени дялове, респ. отпадане с обратна сила на правните му последици.

Безспорно било, че между Ш.М. и Омелия ЕООД било възникнало облигационно правоотношение по повод договор за продажба на дружествени дялове от капитала на Родопска Инвестмънт ООД, сключен в предвидената от закона форма за действителност с нотариална заверка на подписите. Прехвърлянето било вписано в ТР, с което били изпълнени императивните изисквания за валидност на извършеното прехвърляне. Според представения договор с нотариална заверка на подписи и съдържание № 2143 и 2144/27.10.20г., уговорената цена била заплатена към момента на сключване на договора и липсвали други договорни клаузи, поети от купувача, сочен като неизправен по настоящото заявление. Отправеното предизвестие също не изпълнявало задължението да посочи неизпълнението, създаващо правото на разваляне по чл. 87, ал. 1 ЗЗД. Аналогичен бил и договорът, сключен между Ш.М. и Я.К., с нот.заверка на подписи и съдържание рег. №№ 2143 и 2144, който дори служел като разписка за плащане на продажната цена.

Особеното в случая било и, че договорът имал за предмет прехвърляне на дружествени дялове, развалянето на който, извън облигационния аспект на сделката бил свързан и с въпроса за възможността изобщо за разваляне на договор, по силата на който лице е придобило собствеността върху всички дялове от капитала на търговско дружество, респ. бил едноличен собственик. Или неувдостоверено се явявало заявеното връщане на дялове в патримониума на прехвърлителите Омелия ЕООД и Я.К..

Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 27.10.20г., сключен между Омелия ЕООД и Ш. М. /представен с отговора на жалбата/ е с



нот.заверка на подписи рег. №2143/27.10.20г. и нот.заверка на съдържание рег. № 2144/27.10.20г.

Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 12.11.20г., сключен между Ш. М. и Я.К. /представен с отговора на жалбата/ е с нот.заверка на подписи рег.№ 2262/12.11.20г. и нот.заверка на съдържание рег.№ 2263/12.11.20г.

#### ПРАВНИ ИЗВОДИ :

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока за обжалване, съдържа изискуемите от закона реквизити, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Според разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали заявлението изхожда от оправомощено лице, а според чл. 24, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

Споразумение за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на договори за прехвърляне на дружествени дялове от 16.12.20г. е сключено между Омелия ЕООД, Ш. М. и Я.К.. § 1 от споразумението касае договор от 27.10.20г., сключен между Омелия ЕООД и Ш. М., а § 2 договор от 12.11.20г., сключен между Ш. М. и Я.К..

Видно е, че между посочената дата на нотариалната заверка на подписите /27.10.20г./ в § 2 от споразумението и чл. 1 от същото, както и датата на нотариалната заверка на договор за прехвърляне на дружествени дялове, сключен между Ш. М. и Я.К., е налице несъответствие. Несъответствие е налице и в датата, посочена в поканата до Я.К. на л. 66 и тази, представен с отговора на жалбата, и двете вероятно дължащи се на техническа грешка.

В изпълнение на указанията, дадени от ДЛР, със заявление Ж1 рег. № 20201223120749 е представено споразумение от 16.12.20г. за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на договори за прехвърляне на дружествени дялове от 16.12.20г., с ръчно нанесени поправки.

На поправка подлежат явни фактически грешки, като поправка в писмен договор с нотариална заверка на подписите е допустима при явна фактическа грешка. Такава е направила нотариус Н.Дервишева, като поправката е надлежно удостоверена.

Съдът не споделя доводите на ДЛР, че за вписване на исканите промени е необходим установителен иск по чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ.

Според чл. 4 от споразумение за разваляне по реда на чл. 87 ЗЗД на договори за прехвърляне на дружествени дялове от 16.12.20г., след развалянето на договорите за продажба на дружествен дял от капитала на Родопска Инвестмънт ООД, собственик на всички дружествени дялове с обща номинална стойност 5 000лв. става Омелия ЕООД.

В чл. 88, ал. 1 ЗЗД е предвидено, че развалянето на договора има обратно действие, което означава, че както в отношенията между страните, така и по отношение на всяко трето лице, се приема, че тази сделка не е била сключвана и се възстановява състоянието от преди нейното сключване, като всяка от страните по нея е длъжна да върне на другата това, което е получила.

Със споразумението от 16.12.20г. са отпаднали правните последици по прехвърлянето на дружествените дялове на Родопска Инвестмънт ООД, а това е довело до връщането им обратно в патримониума на прехвърлителите.

Чрез иск по чл. 29, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ заинтересованото лице, което не е участвало в охранително производство, би могло да установи порочност на вписано обстоятелство. В случая обаче не се атакуват като порочни извършените предходни две вписвания по договори за прехвърляне на дружествени дялове от 27.10.20г. и 12.11.20г. по партидата на дружеството, а се иска вписване на ново обстоятелство. Искането за вписване по заявлението е обосновано с настъпилия нов факт с подписването на споразумението от 16.12.20г. Освен това, според разпоредбата на чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, иск може да предяви само лице, което има правен интерес от търсеното установяване. Правният интерес от предявяване на иск за установяване на несъществуване на вписано обстоятелство е налице, ако искът е предявен от лице, чието правно положение се засяга, зависи от вписаното обстоятелство и би се променило вследствие на заличаването му.

По изложените съображения, съдът намира, че постановеният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Предвид на изложеното и на посоченото основание, съдът

## **РЕШИ:**

О

ОТМЕНЯ по жалба на Родопа Инвестмънт ООД – Мадан, ЕИК 206051199, представлявано от Я.К., чрез пълномощника адв. Б. К., отказ № 202001221162704-2/23.12.20г. на ДЛР при Агенция по вписванията по подадено заявление № 20201221162704.

УКАЗВА на Агенция по вписванията, след влизане в сила на решението, да извърши поисканото вписване по заявление № 20201221162704, ако са налице всички основания за това.

След влизане в сила на решението заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията.

Решението подлежи на обжалване, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ в 7-дневен срок от съобщаването на жалбоподателя и на Агенция по вписванията пред Апелативен съд-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: \_\_\_\_\_