

РЕШЕНИЕ

№ 17378

гр. София, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110160418 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и следващите от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявен от „ЗАД Армеец“ АД срещу ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД искове с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл. 411 от *Кодекса за застраховането (КЗ)* и чл.422 ГПК, вр.чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите (ЗЗД)*.

Ищецът твърди, че на 11.08.2021 г., около 17:20 ч., в гр. Варна, на кръстовището на ул. „Атанас Москов“ и пътен възел „Автомагистрала Хемус“ е настъпило ПТП по вина на водача на т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ..., застрахован при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието. Поддържа, че в резултат на ПТП другият участник в него - л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег...., е претърпял значителни имуществени вреди, заплатени от ищеца в изпълнение на задълженията му по договор за застраховка „Каско на МПС и злополуки“ по полица № ..., валидна към датата на ПТП, т.е. за периода от 01.10.2020 г. до 30.09.2021 г. Уточнява, че водачът на т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ... е извършил нарушение на правилата за движение по пътищата, изразяващо се в недовършване на извършването на маневра „десен завой“, при което ударил движещия се л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № Сочи, че вредите от ПТП на л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № ... се състоят в увредена лява част на автомобила, като бил изготвен опис на щетите, а калкулацията на вложените части, материали и труд възлизала на 7381.35 лева и били извършени 15.00 лева ликвидационни

разноски. Сочи, че е изпълнил задължението си по застраховката „Каско на МПС и злополуки“ като е заплатил стойността на извършения ремонт. Поддържа, че е поканил ответника да репарира вредите, които възлизат в общ размер на 7381.35 лева, включваща изплатеното застрахователно обезщетение, 15.00 лева- ликвидационни разноски и 80.00 лева- разходи за услуги на „Пътна помощ“. Посочва, че с писмо, получено от ответника на 07.04.2022 г., ищецът е поканил последния да възстанови сумата 7381.35 лева, като признава, че на 11.05.2022 г. ответникът частично е погасил заявеното регресно вземане до размера на сумата от 3690.37 лева. С оглед на изложените твърдения, предявява иск по чл. 411 КЗ за сумата от 3690.68 лева, представляваща невъзстановено дължимо застрахователно обезщетение по щета № ..., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК- 28.07.2022г. до окончателното плащане, както и мораторна лихва в размер на 85.09 лева за периода 06.05.2022 г. – 07.07.2022 г. Обосновава правния си интерес от предявяване на установителните иски с проведеното заповедно производство и издадената в полза на „ЗАД Армеец“ АД заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 40720/2022г. по описа на СРС, 55-ти състав, и дадени указания от заповедния съд по чл.415 ГПК.

Представя доказателства и прави доказателствени искания за допускане на автотехническа експертиза, за разпит на свидетел при призоваване. Претендира разноски.

Ответникът, в срока за отговор, е оспорил исковите по основание и размер. Признава, че между него и собственика на МПС т.а. „Скания Р 420“ съществува валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валидна към датата на ПТП с полица № ... Не оспорва извършеното от ищеца плащане на застрахователно обезщетение за л.а. „Фолксваген Пасат“. Оспорва механизма на ПТП, вредите, пряката причинно-следствена връзка между тях и събитието, както и размера на щетата. Оспорва вина за пътния инцидент да има водачът на т.а. „Скания“, който е предприел маневра за завиване надясно и е подал десен мигач и е предприел маневрата и е извършвал заход за извършване на завоя, като твърди, че изключителна вина за настъпване на пътния инцидент има водачът на л.а. „Фолксваген“, който по същото време е предприел маневра за десен завой и се е опитал да изпревари отдясно завиващия в същата посока товарен автомобил. При условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на увредения автомобил по изложените твърдения относно механизма на настъпване на процесното събитие, поради което отговорността за по отношение на вредите следва да бъде разпределена между страните наполовина, в какъвто размер е извършено извънсъдебно плащане от ответника. Релевира се довод, че размерът на обезщетението е завишен и несъответен на средните пазарни цени за увредените детайли по отношение на конкретния модел и марка автомобил. Оспорва същият да е увреден в степента, която се твърди от ищеца, като посочва, че ударът е настъпил при ниска скорост и при сочения механизъм не биха могли да настъпят твърдените щети по застрахования автомобил. Оспорва да дължи лихва за забава, с оглед недължимостта на главното вземане. При тези доводи моли исковите да бъдат отхвърлени.

Прави искания за събиране на гласни доказателствени средства, ищецът да бъде задължен да представи снимков материал на местопроизшествието и препятствието на пътя, за изискване на справка, както и за допускане на допълнителни задачи към поисканата от ищеца автотехническа експертиза. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на разноските, претендирани от ищеца.

При проверка на материалите по делото, съдът намира от *фактическа и правна страна* следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Нормата указва също, че застрахователят по имуществена застраховка с предмет увредената вещ може да предяви вземанията си направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“ на деликвента. За уважаване на предявения иск ищецът е следвало да докаже в условията на пълно и главно доказване наличие на договор за застраховка между него и собственика на увредената вещ; настъпило застрахователно събитие; плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение и пряката причинна връзка между него и настъпилите вреди); договор за застраховка между ответника и собственика на застрахованото имущество, с което е осъществен деликта, по силата на който ответникът покрива отговорността на причинителя на вредата. Тежестта за доказване на релевантните по делото факти е указана на страните с определението на съда по чл. 140 ГПК.

Обявено е за безспорно между страните, а и се подкрепя от събраните по делото доказателства /застрахователна полица „Каско на МПС“ и „Злополука“ по полица № .../01.10.2020г., валидна за периода 01.10.2020г. – 30.09.2021г. /, и покритие „Клауза П – пълно каско“, че ищецът е застраховател на л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег.№ ... по договор за застраховка „Каско на МПС“, валиден към датата на ПТП. Съгласно ОУ, приложими към договора, всички вреди по застрахованата вещ, произтекли от пътно-транспортно произшествие, се покриват от застрахователя – т.8.3 от ОУ.

Приет е двустранен констативен протокол за ПТП от 11.08.2021г., с който водачите на участващите в произшествието превозни средства са постигнали съгласие относно механизма му и понесените материални щети. Отражено е в схема към протокола, че ударът е бил в предна лява част за л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег.№ ... и в дясна част ремарке за т.а. „Скания Р 420“ с рег. № В схемата не е отбелязана динамиката на движението, т.е. е отразено движението на МПС-тата, и не е може да се изведе при каква маневра и на кой водач се е стигнало да пресичане траекториите на движение на двата автомобила, за да настъпи удара. Налице е подписана забележка от водача на т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ..., обективирана в самия протокол, че е „виновен“. Отбелязано е, че произшествието е настъпило в района на АМ „Хемус“ и бул. А. Москов.

Приложено е уведомление от 12.08.2021 г. от водача на л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег.№ ..., до ищеца, с което заявява, че произшествието е настъпило при извършване на десен завой

камион не изпълва цялата маневра и засича лекия автомобил в предна лява част.

Не се спори и се признава от ответника, че за т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ... е била валидна застраховка ГО, по силата на която ответното дружество се е задължило да покрие вреди, нанесени от противоправното и виновно поведение на деликвента при управлението на автомобила. За удостоверяване на този факт е приложена и справка от информационната система на Гаранционен фонд.

Представена е преписка по щета № .. на ищеца, от която се установява, че л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № . е бил н...а оглед при застрахователя-ищец за опис на вредите и оценка. Стойността на щетите била определена на 7286.35 лева, заплатени от „ЗАД Армеен“ АД на 25.03.2022г. - платежно нареждане, л.44 от делото. Установява се, че са сторени разходи за пътна помощ /репатриране/ в размер на 80.00 лева /л.34/ и ликвидационни разходи в размер на 15.00 лева. В общ размер вземането възлиза на 7381.35 лева, както е обявено в доклада за безспорно.

Приложена е покана за доброволно изпълнение за репарирание на вредите отправена от ищеца до ответника, получена на 07.04.2022г., в отговор на тази покана ответникът „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД на 11.05.2022 г. ответникът частично е погасил заявеното регресно вземане до размера на сумата от 3690.37 лева.

Изслушан като свидетел е водача на л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. №.... – Д. Д. К.. Свидетелят си спомня за инцидента, тъй като се случил на рождения му ден. Заявява, че почти всеки ден минава от мястото на инцидента. Обяснява, че на слизване от магистрала Хемус, посока крайезерния път шофирал в дясна лента. Там се извършвал десен завой. Другото МПС – камиона, застанал отляво, за да завива, при което водачът на лекия автомобил го изчакал. При извършване на маневрата водача на товарния автомобил свил рязко надясно и го закачил отпред. Водачът на товарния автомобил дори не забелязал, че е ударил някого. След като друго лице му помахало на кръговото, тогава спрял. Извикали полиция и съставили протокол за ПТП.

Като свидетел е разпитан също водача на т.а. „Скания Р 420“ - А. Н. П., показанията на който се припокриват с тези на другия свидетел, поради което гласните доказателства от разпита на двамата свидетели се ползват с доверие от съда. От разказа на свидетеля става ясно, че е участвал в ПТП, случило се в гр. Варна, когато излизал от магистралата към обиколния път и под моста предприел завой надясно. Тъй като тирът бил голям и не можел да завие, трябвало да завие от втората лента. Водачът погледнал в огледалото, че другият автомобил е спрял, пропуснал го да мина, при което започнал завива, но водача на другия автомобил тръгнал и тогава го притиснал до бордюра, защото тира се преместил на три-четири метра. Дойде полиция, направихме съгласие.

Приета е съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е обосновал заключение, че описаните от ищеца вреди по л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № ... са в причинно -следствена връзка с описания в исковата молба и в ДКП механизъм на произшествие. Посочил е, че действителния размер на вредите към датата на

застрахователното събитие е в размер от 7286.35 лева, а ликвидационните разноси в размер на 15,00 лева. Пояснил е, че точното място на удара не може да се определи, но най-вероятно се е случил в района на кръстовището, в дясната лента за движение по ул. Атанас Москов. Обяснява, че повредената част може само да се възстанови, но не и ремонтира, като при възстановяването са вложени алтернативни части и оригинални части, които не се предлагат на пазара от вносители на алтернативни части. Вещото лице е посочило механизма на ПТП, а именно: поради неупражнен достатъчен контрол над управлението от водача на т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ... при извършване на маневра за десен завой от лява лента със задна дясна част на ремаркетото удря завиващия на дясно от дясна лента л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № .. в предна лява част. От снимковия материал вещото лице е посочило, че участъкът от пътното платно е прав, с надлъжен наклон, две ленти и еднопосочна организация на движението, асфалтова настилка, с непосредствено преди кръстовището в дясно от пътното платно поставени пътни знаци „Б2“ и „Г2“, а на 90 метра преди кръстовището лявата лента е с положена пътна маркировка „М15“ – коси успоредни линии, обозначаващи площ, забранена за движение на ППС. Организацията на движението в участъка на инцидента, посочена от вещото лице, се потвърждава и от писмените документи по делото.

При така събраните доказателства съдът намира исковата претенция за основателна и доказана. Проведено е от ищеца пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си – наличие на неправомерно увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ МПС, както и плащане на щетата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгирал в правата на собственика на застрахованата при него по договор за имуществено застраховане вещ.

Действително, по делото е поставен спор относно механизма на ПТП, но съдът приема, че механизмът е посоченият в исковата молба, в уведомлението за настъпилото събитие до ищеца, ДКП и заключението по САТЕ. Не се установи нарушаване правилата за движение от страна на водача на л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № В 2381 НТ. Нарушение на правилото на чл. 20, ал. 1 ЗДвП от водача на т.а. „Скания Р 420“ с рег. № .. е доказано по делото. По делото доказателства, които да оборват вината на водача на т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ..., не се съдържат. Даденото експертно заключение е след изслушване на един от свидетелите по делото, като вещото лице е потвърдило заключението си, като показанията на втория свидетел, доколкото се припокриват с казаното от първия, не са обусловили необходимост от допълнително заключение. При това положение, поведението на водача на л.а. т.а. „Скания Р 420“ с рег. № ... – неупражнен достатъчен контрол над управлението от водача на товарния автомобил, е в нарушение на правилата за движение. В резултат именно на това нарушение траекторията на двата автомобила се е пресякла и е настъпил удар. В случая може да се изведе и нарушение на чл. 35, ал. 2 ЗДвП, доколкото водачът на товарния автомобил при по-голям радиус на завоя и при маневра завиване надясно е следвало да пропусне първо стоящия му от дясна страна лек автомобил.

Възражението за съпричиняване на ПТП от страна на водача на л.а. „Фолксваген Пасат“

с рег.№ ... с довода, че е нарушил правилата за движение по пътищата – трябвало да изчака преминаването на товарния автомобил, поради което е нарушил чл. 41, ал. 1 ЗДвП, не се споделя. Както се посочи, текстът на чл. 35, ал. 2 ЗДвП въвежда обратното правило, ерго водачът на увреденото МПС не е имало задължение да даде предимство на товарния автомобил. От механизма на инцидента не може да се приеме, че е налице изпреварване. Касае се за включване в движението от единствената, с оглед пътната маркировка, възможна пътна лента, в която се е движил водача на лекия автомобил.

Спорен е размера на причинените вреди с оглед възражението на ответника, че са завишени количествата материал и часове труд и не кореспондират със средните пазарни цени.

За изясняване на тези въпроси по делото е изслушана и приета съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е дало заключение, че:

- л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег.№ ... е с първа регистрация 11.09.2015г.;
- към датата на събитието л.а. в бил на 5 години и 11 месеца след пускане в експлоатация;
- при ликвидацията на щетата застрахователят е използвал метода за ликвидация по Каско за възстановяване, като са вложени както нови, така и алтернативни части;
- стойността за възстановяване, определен по средни пазарни цени, съгласно уврежданията, възлиза на 7286.35 лева, а стойността на ликвидационните разноски – 15,00 лева;
- описани са уврежданията и е даден отговор, че са в причинна връзка с инцидента;
- в заключението е представена извадка досежно някои от частите, както и е описана стойността на труда; посочено е още, че при възстановяването на автомобила е направена отстъпка за новите части. Обяснено е, че повредената част може само да се възстанови, но не и ремонтира, като при възстановяването са вложени алтернативни части и оригинални части, които не се предлагат на пазара от вносителите на алтернативни части

Заключението се ползва с доверие от съда и то не е оспорено от страните. Заключението кореспондира с останалите доказателства по делото, освен това от показанията на свидетелите, в това число на водача на товарния автомобил, се установиха уврежданията, поради което релевираното възражение за липса на причинна връзка и за увреждания, които не са получени от удара, не се споделя. Предвид изложеното, съдът намира предявеният главен иск за основателен, тъй като е проведено пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си ищеца – наличие на неправомерно увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка ГО МПС, както и плащане на щетата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгира в правата на собственика на застрахованата при него по договор за имуществено застраховане вещ. При определяне размера на обезщетението съгласно закона съдът не се ръководи от Методиката, а от средната пазарна стойност на вредите. Тази стойност възлиза на 7286.35 лева, като към нея следва да се прибавят разноските за репатриране и ликвидационните разноски.

Вземането на ищеца към ответника, след приспадане на вече платеното извънсъдебно, възлиза на 3690.68 лева, от които 15.00 лева ликвидационни разноски. Сумата се присъжда ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 08.11.2022г., до окончателното плащане.

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.3 КЗ ответникът е следвало в 30-дневен срок от поканата, получена на 07.04.2022г., да определи и изплати обезщетение по процесната щета или мотивирано да откаже плащане. Предвид отказа на ответника да плати и сумата от 3690.68 лева, то последният е изпаднал в забава за плащане на сумата и за периода 10.05.2022г. /датата на която е изтекъл законовия срок/ – 07.07.2022г. дължи лихва за забава в размер на 60.49 лева /изчислена от съда посредством лихвен калкулатор/. До този размер претенцията за мораторна лихва следва да се уважи, а за разликата над тази сума до пълния размер от 85.09 искът следва да се отхвърли.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.3 КЗ ответникът е следвало в 30-дневен срок от поканата да определи и изплати обезщетение по процесната щета или мотивирано да откаже плащане. С изтичане на срока и при установена основателност на претенцията, ответникът се счита, че е изпаднал в забава по отношение на задължението си да репарира вредите. Ето защо и на това основание се явява задължен да покрие сторените от ищеца разходи по водене на делото, тъй като е станал причина за завеждане на иска.

Разходите на ищеца в производството са в общ размер на 647.63 лева, от които 125.52 лева по ч.гр.д. № 40720/2022г. по описа на СРС, 55 състав, и 522.11 лева в настоящото производство, от които 122.11 лева държавна такса, 200.00 лева депозит за вещо лице, 100.00 лева депозит за възнаграждение на свидетел и 100.00 лева юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по чл. 25, ал. 1 НЗПП. Съобразно уважената част от иска, в тежест на ответника се възлагат разноски в общ размер на 643.40 лева, от които 124.70 лева по ч.гр.д. № 40720/2022г. по описа на СРС, 55 състав, и 518.70 лева в настоящото производство.

Право на разноски има и ответника съгласно чл. 78, ал. 3 ГПК. Търсените своевременно разноски са за юрисконсултско възнаграждение в настоящото и заповедното производство и за разход за свидетел и вещо лице. Разноските на ответника възлиза в общ размер на 450.00 лева, от които 50.00 лева по ч.гр.д. № 40720/2022г., и 400.00 лева в настоящото производство, от които 200.00 лева депозит за вещо лице, 100.00 лева депозит за възнаграждение на свидетел и юрисконсултско възнаграждение, определено в минимален размер от 100.00 лева по чл. 25, ал. 1 НЗПП. Съобразно отхвърлената част от иска в тежест на ищеца следва да се възложат разноски в размер на 2.92 лева, от които 0.32 лева по ч.гр.д. № 40720/2022г., и 2.60 лева в настоящото производство.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, Второ гражданско отделение, 55^{-ти} състав,

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ..., дължи на „ЗАД Армеец“ АД, ..., следните суми, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 40720/2022г. по описа на СРС, 55 състав, а именно:

- на основание чл. 422 ГПК във връзка с чл. 411 КЗ сумата **3690.68 лева** – оставаща неплатена част от суброгационно вземане на ищеца, с включени в него ликвидационни разноси от 15.00 лева, възникнало с плащането на застрахователно обезщетение по договор за имуществено застраховане „Каско на МПС и Злополука“ на л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег.№ ..., за вреди, настъпили в резултат на ПТП на кръстовището на ул. „Атанас Москов“ и пътен възел „Автомагистрала Хемус“ по вина на водача на т.а. „Скания Р 420“ с рег. №, застрахован по договор за задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, ведно със законната лихва от 28.07.2022г. до окончателното плащане на вземането;
- на основание чл.422 ГПК във връзка с чл.86, ал.1 ЗЗД сумата 60.49 лева - мораторна лихва върху главницата за периода 10.05.2022г. – 07.07.2022г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата над тази сума до пълния искан размер от 85.09 лева като неоснователен.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ..., да заплати на „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК ..., сумата **643.40 лева** – разноси **съобразно** уважената част от исковете, **от които** 124.70 лева по ч.гр.д. № 40720/2022г. по описа на СРС, 55 състав, и 518.70 лева в настоящото производство.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.3 ГПК, „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК ..., да заплати на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ..., сумата **2.92 лева** – разноси **съобразно** отхвърлената част от иска, **от които** 0.32 лева по ч.гр.д. № 40720/2022г., и 2.60 лева в настоящото производство.

УКАЗВА на ответника, че вземането може да бъде платено по следната банкова сметка на ищеца: ... при „Централна кооперативна банка“ АД с титуляр ЗАД „Армеец“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

***ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: _____