

РЕШЕНИЕ

№ 663

гр. София, 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. П.
като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110138770 по описа за 2023 година

Производството е исково по молбата на „Т.“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от Ал.С.А, със седалище и адрес на управление: гр. С... срещу **Е. П. Д., с ЕГН: *******, с адрес в гр.С... .. в качеството и на собственик на топлоснабден имот, с адрес: гр. София, п.к. 1505, обл. София, общ. Оборище, бул. „Мадрид“ № 34, вх. 1, ап. 10 и наследник на П. С. Й., с ЕГН: ***** с иск с правно основание по чл. 79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД, с които ищцовото дружество желае да бъде осъден ответникът да заплати обща сума в общ размер на **615.61лв.**, от които **466.71лв.** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на настоящия иск до окончателното изплащане на сумите, и **105.28лв.** - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 20.06.2023г., както и сума за дялово разпределение за периода м.05.2020г. - м.04.2021г. в размер на **34.42лв.**, - главница ведно със законната лихва от датата на депозиране на настоящия иск до окончателното изплащане на сумите и **9.20лв.** - мораторна лихва за периода от 16.07.2020г. до 20.06.2023г.

Поддържа се, че ответницата с абонатен № 29373 като собственик на имота е използвала доставяна от дружеството топлинна енергия през процесния период, като стойността ѝ не е заплатена.

Излага се още, че сградата – етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „...“ ООД, което дружество е конституирано като трето лице – помагач на ищеца при правен интерес на основание чл. 219, ал. 1 ГПК.

Моли се да бъде постановено решение, с което ответницата да бъде осъдена да заплати претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноски.

В срока по чл.131 от ГПК отговор, с който искът не се оспорва и се заявява, че сумите са погасени чрез плащане вкл. и разноските и се ангажират доказателства.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД .

В съдебно заседание от 07.11.2023г. пълномощникът не поддържа претенцията си като заявява, че исковете са погасени чрез плащане, но претендира възнаграждение за юрисконсулт.

Третото лице – помагач на ищеца не изразява становище.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът намира, с оглед събраните доказателства и изявлението на страните, че исковете са допустими, а с оглед стореното признание за извършено плащане от ищцовата страна в хода на делото, а и видно от доказателствата, че са неоснователни като погасени чрез плащане в хода на процеса.

Претенцията на ищеца за присъждане на възнаграждение за юрисконсулт е основателна на по аргумент на противното на основание чл. 78, ал.2 от ГПК, но в размер под минимума или от **20 лева**. Нормата на чл. 78, ал.8, изречение второ от ГПК не допуска размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение да надхвърля максималния размер за съответното дело, определен по реда на чл.37, ал.2 от ЗПП, което по аргумент на обратното основание, допуска размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение да е под минималния размер за съответното дело, когато

сложността му е ниска, както е в разглеждания случай /в този смисъл е [определение № 518 от 03.12.2019 г.](#) на ВКС/.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД предявените от „Т.“ ЕАД, ЕИК: ..., представляван от изпълнителния директор, гр.С... против **Е. П. Д., с ЕГН: *******, с адрес в гр.С... .. в качеството ѝ на собственик на топлоснабден имот, с адрес: гр. С... № 34, вх. 1, ап.10 с аб. № 29373 и наследник на П. С. Й., с ЕГН: ***** искове за осъждане на ответника да заплати на „Т.“ ЕАД следните суми – обща сума в размер на **615.61лв.**, от които **466.71 лв.** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на настоящия иск до окончателното изплащане на сумите и **105.28лв.** - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 20.06.2023г., както и сума за дялово разпределение за периода м.05.2020г. - м.04.2021г. в размер на **34.42лв.**, - главница ведно със законната лихва от датата на депозиране на настоящия иск до окончателното изплащане на сумите и **9.20лв.** - мораторна лихва за периода от 16.07.2020г. до 20.06.2023г. като погасени с плащане **в хода на процеса** – на 26.09.2023г. и

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.8 от ГПК **Е. П. Д., с ЕГН: *******, с адрес в гр.С... ап. 23 да заплати на „Т.“ ЕАД, ЕИК: ..., представляван от изпълнителния директор, гр.С... сумата от **20 лева** – разноси по делото за възнаграждение на юрисконсулт.

Решението е постановено с участието на лице – помагач на ищеца дружество „...“ ООД и може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____