

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 86

гр. Пловдив, 14.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Бранимир В. Василев Въззивно частно гражданско дело № 20225300500108 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Предмет на обжалване в казуса е определение на РС Пловдив за отказ да се издаде изпълнителен лист. Обжалвания съдебен акт е изготвен в ЕИСС и електронно подписан от съдията в РС Пловдив, като по хартиеното дело е приложен във вид на неподписано разпореждане от съдията.

Според настоящият съдебен състав крайният акт на съда, с който се отхвърля по същество искане на страната следва да бъде освен това и подписан с мастилен подпис от издалия го съдия. Вярно е че, както чл.360а от ЗСВ, така и чл.102а ал.1 от ГПК изискват всички актове на съда да се издават в електронна форма. Същевременно обаче ГПК е запазил и изискването крайните актове на съда /било то решения или определения/, да се създават и в още една форма – писмена /чл.235 ал.4 от ГПК/, като този писмен акт се изисква да се подпише материално от всички съдии взели участие в постановяването му /чл.236 ал.3 от ГПК/. Доколкото чл.102а ал.1 от ГПК е обща правна норма касаеща всички актове и процесуални действия на съда, а нормите на чл.235 ал.4 от ГПК и чл.236 ал.3 от ГПК са специални правни норми и касаят само крайния акт на съда, то специалните правни норми следва да се приеме, че дерогират общата правна норма и от достатъчност само на електронната форма за акта изискват и писмена такава със саморъчен

мастилен подпис на съдията. В ГПК изискването за само електронна форма на крайния съдебен акт не е така ясно изразено както в НПК с промяната в чл.310 от този кодекс, с която се изисква присъдата да се изготвя в ЕИСС и да се подписва с квалифициран електронен подпис.

Това изискване за писмена форма на окончателния съдебен акт, косвено се потвърждава и от изискването чл.406 ал.3 от ГПК за правенето на надлежна бележка върху акта, въз основа на който се издава изпълнителен лист. За издаване на изпълнителен лист се изисква писмена форма /чл.408 ал.1 от ГПК/.

Писмена форма се изисква по силата на чл.412 т.12 от ГПК и за заповедите за изпълнение по чл.410 и чл.417 от ГПК. Кое то също се потвърждава от изискването на чл.418 ал.2 от ГПК /норма идентична с тази на чл.406 ал.3 от ГПК/.

Ето защо настоящото дело следва да се прекрати и да се върне на РС Пловдив за подписване на крайния съдебен акт на съда с мастилен подпис от постановилия го съдия. В краен случай се допуска алтернативно прилагане на официално заверено копие на акта от компетентен служител на ПРС

Мотивиран така съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. №108/2022г. по описа на Пловдивски окръжен съд.

ВРЪЩА делото на Пловдивски районен съд за физическо подписване на обжалвания съдебен акт или за прилагане на официално заверено копие на акта от компетентен служител на РС Пловдив.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____