

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Костинброд, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОСТИНБРОД, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет  
и четвърта година в следния състав:

Председател: Аксиния Б. Атанасова

при участието на секретаря М. Г. Г.  
като разгледа докладваното от Аксиния Б. Атанасова Административно  
наказателно дело № 20231850200344 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е електронен фиш серия К № 7413812 / 15.04.2024 г. на  
ОДМВР - С. за налагане на „Глоба“ за нарушение, установено с преносима  
система за контрол на скоростта тип ARH CAM S1, с който на Р. С. В., ЕГН  
\*\*\*\*\* от гр. Б.Д., ул. „А.Я.“ № \*\*е наложено административно  
наказание „Глоба“ в размер на 100.00 / сто / лева, на основание чл. 189 ал. 4,  
във вр. с чл. 182 ал. 4, вр. с ал. 1 т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21 ал. 1 от  
ЗДвП.

Жалбоподателят Р. С. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б.Д., ул. „А.Я.“ № \*\*по  
съображения, подробно изложени в жалбата, моли съдът да отмени процения  
електронен фиш като незаконосъобразен. Моли същият да бъде отменен  
поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила  
и материално правните разпоредби на закона.

На съдебно заседание пред настоящата инстанция жалбоподателят  
нередовно призован, не е открит на посочения адрес, не се явява, не изпраща  
представител и съдът на основание чл. 61 ал. 4 от ЗАНН е дал ход на делото.

Административнонаказващият орган - ОДМВР - С., редовно призован,  
не изпраща представител, но е взел становище с вх. № 6060 / 13.12.2023 г.,  
като моли съдът да потвърди обжалвания електронен фиш и претендира  
разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и ги прецени във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна :

Жалбата е подадена в срок, допустима е и разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Електронен фиш Серия К № 7413812 / 15.04.2023 г. е издаден срещу Р. С. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б.Д., ул. „А.Я.“ № \*\*\*за това, че на 15.04.2023 г. в 16.09 ч. в с Г., община Г., път II – 81, 45+400 км / с посока на движение от гр. М. към гр. С. и обратно / при ограничение на скоростта 50 км / h сигнализирано с пътен знак Д11, при отчетен толеранс на скоростта от 3 км било заснето извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил „А. А 4“, с рег. № \*\*\*\*\*, с установена скорост на движение от 63 км/ч при въведено ограничение на скоростта в населено място от 50 км/ч, което било квалифицирано като нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Нарушението било извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 5236854 / 07.07.2022 г.

Нарушението било установено и заснето с преносима система за контрол на скоростта тип ARH CAM S1, за което били изготвени снимки. Контролният орган отчетел допустимата грешка при измерване на скоростта с техническото средство, като установената скорост намалил с 3 км/ч и приел за наказуема скоростта не 66 км/ч., а 63 км/ч в полза на нарушителя.

При така изложената по делото фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава определените стойности на скоростта в km/h, които за пътно превозно средство от Категория Б за населеното място е 50 км. ч., извън населено място - 90 км. ч., а по автомагистрала - 140 км. ч., а според ал. 2 когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. По силата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, в редакцията ѝ, относима към датата на извършване на деянието, за превишаване от 11 до 20 km/h е предвидена „Глоба“ 50.00 / петдесет / лева.

Но съгласно разпоредбата на чл. 182 ал. 4 от ЗДвП : „ Когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца“.

В конкретния случай е видно, че нарушението е извършено повторно в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 5236854 / 07.07.2022

г., поради което на жалбоподателя е наложена глоба в двоен размер, а именно 100.00 / сто / лева.

Следователно, деянието, за което е наложено на жалбоподателя административно наказание е обявено от закона за наказуемо.

При извършената служебната проверка Съдът констатира, че формално обжалваният ел. фиш съдържа реквизитите по чл. 189, ал. 4 ЗДВП - посочени са данните за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срокът, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

По преписката е приложен снимков материал от който се установяват точните дата, място и посока на движение на автомобила, неговия регистрационен номер и географските координати на разположение на техническото средство и на регистриране на нарушението, измерената скорост на нарушителя и на патрулния автомобил. Следва да се отбележи и че съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДВП на връчване на нарушителя подлежи само електронният фиш, не и снимковият материал към него. За снимковия материал е достатъчно, че е приложен по административно наказателната преписка, което позволява на съда да направи преценка за законосъобразност на електронния фиш.

Нарушението е установено с преносима система за контрол на скоростта тип ARH CAM S1, представляващо система за видеоконтрол. Техническото средство е от одобрен тип, което е видно от приложеното по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 / л. 10 /.

Техническото средство е преминало през последваща метрологична проверка, което е видно от представения Протокол за проверка № 061 – СГ – ИСИС / 11.05.2023 г.

Мястото за контрол е удостоверено в представения протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система по чл. 10 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г.

Спазени са изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. като надлежно е попълнен Протокол за използване на преносима система за контрол на скоростта.

Електронният фиш съдържа предвидените в чл. 189, ал. 4 ЗДВП реквизити, като в същия точно и изчерпателно са посочени фактическите признаци на деянието : на 15.04.2023 г. в 16.09 ч. в с Г., община Г., път II – 81, 45+400 км / с посока на движение от гр. М. към гр. С. и обратно / при ограничение на скоростта 50 км / h сигнализирано с пътен знак Д11, при отчетен толеранс на скоростта от 3 км било заснето извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил „А. А 4“, с рег. № \*\*\*\*\*, с установена

скорост на движение от 63 км/ч при въведено ограничение на скоростта в населено място от 50 км/ч. Изрично е посочена нарушената правна норма чл. 21, ал.1 ЗДвП. Посочени са и правните признаци на нарушението: при разрешена в населено място скорост 50 км/ч. е допуснато наказуемо превишение на скоростта от 13 км/ч. отново след приспаднат толеранс от +/- 3км.ч. в полза на водача, като нарушението е извършено повторно в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 5236854 / 07.07.2022 г.

С оглед преодоляване констатираната с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014г. на ОС на ВАС празнота в материалния закон, следва да се отбележи, че с приетата [Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата](#) /обн. ДВ бр.36 от 19.05.2015г./, вече са налични ясни правила за използването на мобилни технически средства, посредством които се установяват и заснемат нарушенията на правилата за движение по пътищата. Съгласно същата издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за нарушения на [чл. 21, ал. 1](#) и [ал. 2 от ЗДвП](#) е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно АТСС. Така цитираната наредба е приета именно в изпълнение нормата на [чл. 165, ал.3 от ЗДвП](#), предвиждаща, че условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. Нарушението е било установено с преносима система за контрол на скоростта тип ARH CAM S1. След като нарушението е било установено и заснето с техническо средство, то законосъобразно на основание [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#) [в отсъствието на контролен орган и на нарушител е бил издаден електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.](#) [Законосъобразно за констатираното нарушение е бил издаден електронен фиш, а не е бил съставен акт за установяване на административно нарушение / АУАН /, въз основа на който да бъде издадено наказателно постановление / НП /.](#) Настоящият състав не намира никакво противоречие между ЗДвП и издадения подзаконов нормативен акт.

Изложената в Електронния фиш фактическа обстановка досежно обстоятелството че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, се доказва от приложената по административната преписка фотоснимки. В тази връзка следва да се посочи, че правилно е приложен и законово установения толеранс от 3 км.ч. На фотоснимката / л. 17 / е посочена измерена скорост 66 км/ч. В електронния фиш изрично е посочено, че в него е отбелязана не измерената скорост, а установена стойност на скоростта, която се получава, като от измерената скорост се извадят 3 км/ч толеранс в полза на водача. В конкретния случай 66 км/ч - 3 км/ч е равно на 63 км/ч., т.е скоростта посочена в електронния фиш. Налице е следователно пълно

съответствие. В електронния фиш изрично е посочено и коректното основание, на което се ангажира отговорността на жалбоподателя, след като нарушението е извършено повторно, а именно чл. 189 ал. 4, във вр. с чл. 182 ал. 4, вр. с ал. 1 т. 2 от ЗДвП

Разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП предвижда административно наказание „Глоба“ в размер на 50.00 лева за водач, който превиши разрешената максимална скорост от 11 до 20 km/h в населено място. В конкретния случай разрешената максимална скорост / 50 км/ч / в населено място е била превишена с 13 км/ч, но нарушението е извършено повторно и размерът на наложената глоба е в двоен размер, т. е. 100.00 лева. Налице е абсолютно определена санкция, в която предвиденото наказание е точно фиксирано по вид и размер, поради което същото не може да бъде редуцирано по страна на съда.

От приложения снимков материал и пътните знаци на път II – 81, указващ местоположението на пътен знак Д 11 / с. Г. /, с посока на движение от гр. М. към гр. С. и обратно на 15.04.2023 г. е видно, че същият е разположен преди края на табелата край на населеното място – с. Г., т.е. преди мястото на нарушението. Също така е видно, че жалбоподателят се е движил в населено място, където ограничението на скоростта е 50 км / ч.

Поради горните съображения, съдът намира, че наведените от страна на жалбоподателя възражения са неоснователни, поради което обжалваният електронен фиш се явява законосъобразен, обоснован и издаден в съответствие с материалния и процесуалния закон и следва да бъде потвърден от решаващия съд.

Мотивиран от гореизложеното, Районен съд – гр. Костинброд, II - ри състав

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** електронен фиш серия К № 7413812 / 15.04.2023 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с преносима система за контрол на скоростта тип ARH CAM S1, с който на Р. С. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б.Д., ул. „А.Я.“ № \*\*е наложено на основание чл. 189 ал. 4, във вр. с чл. 182 ал. 4, вр. с ал. 1 т. 2 от ЗДвП административно наказание „Глоба“ в размер на 100.00 / сто / лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата / ЗДвП /.

**ОСЪЖДА** Р. С. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б.Д., ул. „А.Я.“ № \*\*\*да заплати на „Областна Дирекция на Министерство на Вътрешните работи“ –

С . сумата от 100.00 / сто / лева, представляваща разноси по делото – юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. област в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Костинброд: \_\_\_\_\_