

ПРОТОКОЛ

№ 1994

гр. Варна, 10.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IVA СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Константин Д. Иванов
мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Петя П. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20213100501525 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

Въззивната страна ОБЩИНА ВАРНА, редовно уведомена, представлява се от **юриск.С.Ц.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемият СТ. ХР. ИВ., редовно уведомен, не се явява, представляват се от **адв.Г.Я.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемият ИВ. ХР. ИВ., редовно призван, не се явява, представляват се от **адв.Г.Я.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ЮРИСК.Ц.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Я.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 2314/01.07.2021 г.**

ЮРИСК.Ц.: Поддържам така предявената жалба, както и допълнително изложено от моя страна след връщане на делото от ВКС и с оглед вашите указания.

АДВ.Я.: Оспорвам жалбата, поддържам отговора.

СЪДЪТ докладва молба вх.№ 15082/27.07.2021г. от **Община Варна, чрез юриск.С.Ц.**, с приложени към нея доказателства, която с разпореждане № 2805/28.07.2021г., е указано да бъдат изпратени за становище на ответната страна. Същите са получени на 25.08.2021г. от адв.Я., не е депозирано становище по представените писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва молба вх.№ 19912/06.10.2021г. от **Община Варна, чрез юриск.С.Ц.**, с която в допълнение на вече представените доказателства, представя и допълнителни такива описани съгласно приложение.

ВРЪЧВА препис от молбата и представените писмени доказателства на процесуалния представител на възизваемите страни за запознаване и становище по приемането им.

АДВ.Я.: Получаваме днес тези документи. Доверителите ми са уведомени, те живеят на адреса, не са получавани такива документи до сега. За мен те са създадени за нуждите на настоящото производство. Не се противопоставям да бъдат приветни. По отношение на предходните документи, моля да приемете становището ми. Във връзка с издадената заповед на основание на която ответниците, сега въззивници се легимират като собственици на процесния имот има заведени две производства. Едното по отношение на уличната регулация предмет на настоящото производство, другото по отношение на дворишната регулация, касаещо част от процесния имот на моите доверители, което се придава към съседен на остатъка от поземления имот, друг поземлен имот. И по двете производства се представят документи, които са неотносими и недопустими към настоящия спор, каквото е и състоянието с представянето на приложените към настоящата молба документи. За мен в отмененото въззивно решение на предходния състав на ВОС е допусната груба правна грешка, именно защото съдът е бил длъжен да се произнесе по всички представени документи в първоинстанционното производство, а голяма част от тези документи са неотносими към настоящия спор. За това според мен е допусната грешка при преценката на правната норма и основно се навежда довода за параграф 8, което няма нищо общо с уличната регулация. В тази връзка ще ви моля да отхвърлите искането за приемане на представените с първата молба документи. Всички те са представени по делото. По няколко пъти ги представят тези документи. Голяма част от тях касаят другото делото, което е прекратено по отношение на Община Варна в окръжен съд и обжалвано пред ВКС с частна жалба. Единствените документи, които имат отношение, нововъзникнали на основание чл.266 ГПК, това са молбата, която сме подали до Община Варна и дали имаше друг документ. Всички останали документи са приложени на първо място и на второ място са недопустими.

По отношение на становището ни по жалбата. Поддържам наведените твърдения в отговора на жалба при първото разглеждане на делото, както и всички доводи, които сме

изложили в писменото становище и в отговора на касационната жалба, дотолкова доколкото има нарочни указания от ВКС за прилагане на параграф 9, ал.2 от ПР на ЗУТ, то ще ви моля да приемете следното ни твърдение. Няма спор и е безспорно установено към настоящия момент, че е налице започнала процедура по чл.95 от ЗТСУ /отм./. Няма спор, приложена е по делото съответната заповед на Кмета на Община Варна № 1158/14.07.1998г. Спорно е дали е приключила отчуждителната процедура. На първо място в тази връзка е спорно дали е платено обезщетението. Доказателства за плащане на обезщетения не са представени. Доводите, че няма доказателства за извършено плащане, че счетоводните книжа се пазят пет години, поради което не може Община Варна да докаже плащане, което не е така. Община Варна може да докаже плащане преди 20 години, аз съм се снабдявала с документи, които удостоверяват такова плащане. Има следи и може да се докаже ако има такова извършено плащане, но няма как да се докаже, защото плащане на обезщетение не е налице. Изслушани са три експертизи по делото. Безспорно е установено от вещото лице, че имотът ни е завзет. Повече от двадесет години доверителите ми живеят в този имот. В този имот има две построени къщи, има дървета които са повече от 20 години, които са високи седем, осем метра, специален градинар ги гледа. Налице са всички предпоставки за отмяната, за която изрично ВКС дава указания да се установи дали тази отмяна е осъществена. Аз не споделям становището на ВКС, че ако няма отмяна, тъй като основния довод е, че при наличието на тези предпоставки било само основание за започване на процедура за отмяна на заповедта. Това е така, но по отношение на повдигнатия спор за приемане за установено, че доверителите ми са собственици на имота, основното е, че с издаването на заповедта и неприключването на процедурата на практика нямаме извършено отчуждаване. Т.е. няма транслативно действие. Имаме отложено транслативно действие при настъпване на тези условия. В тази връзка дори да нямаме заповед за отмяна на отчуждаването, онази заповед, която до 2001г. при приемането на ЗУТ по ЗТСУ, може да се отмени по параграф 9 от сега действащите преходни заключителни разпоредби на ЗУТ. Да, навремето по ЗТСУ така се правеше, но към момента доверителите ми са собственици имота. Докато нямаме пряко отчуждително действие, нямаме платено обезщетение, нямаме завзет имот. Поради което не може да се приеме, че правото на собственост е преминало в Общината и Общината се легитимира като собственик на базата на тази заповед, но дори да беше приключила процедурата по отчуждаване, ние сме направили и евентуално възражение по чл.208. Процедурата по отчуждаване по чл.208, давностния срок е приключил. Там имаме 15 години, 10 години, 5 години. Всички срокове са изтекли по чл.208 от ЗУТ. Така, че в тази връзка аз оспорвам наведените твърдения. Поддържам нашия отговор и твърдя, че предявения иск е основателен и доказан. По отношение на доказателствата заявявам, че ще се ползваме от събраните. Оспорвам приемането на доказателствата, които не са нововъзникнали или новонастъпили. Нямам възражение да бъдат приети тези, но ги оспорвам, като считам, че същите са направени за производството.

ЮРИСК.Ц.: С оглед изразеното становище от колегата, заявявам следното: на първо място доказателствата, които съм представила с оглед възникнало административно производство по повод подадено от двамата въззиваеми чрез пълномощник, без да е

подписана молбата, заявление с искане да бъде отменена заповедта по реда на параграф 9, ал.2 от ЗУТ, веднага след постановяване на решението на ВКС и с оглед дадените от него указания, е започнало административно производство, изпратени са уведомителни писма. Тъй като искането страда от нередовности, на основание чл.30, ал.1 АПК са изпратени писмата, които съм предоставила. Те не си ги получават, направена е проверка в регистри за население, разбрано е, че единия от двамата има различен настоящ адрес и там е изпратено писмото. Тези доказателства не са съставени за нуждите на настоящото производство, а съм ги представила с оглед молбата им за отмяна на заповедта. Днес ви предоставям искане от Директора на Дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ до Директор на Дирекция „АИО“ за обявление на въпросните съобщения, които не се получават по реда на изрична разпоредба на АПК, нова редакция след изменение на кодекса, мисля че беше миналата година. Изрично заявявам, че е в проект на съгласуване и разписване от Кмета на Община Варна е заповед за прекратяване на административното производство по така направеното искане на основание чл.56, ал.2 във връзка с чл.31, ал.1 от АПК. Към настоящия момент няма издадена, разписана, влязла в сила заповед с правно основание параграф 9, ал.2 ЗУТ. Досежно наведените твърдения, че към молба ми от 27.10.2021г. са представени доказателства, които вече са представени или, че същите са неотнормирани, оспорвам същото, неоснователно е. Представила съм доказателства с оглед навеждане на обстоятелството, че тъй като основните доводи на въззиваемите, ищци в първоинстанционното производство са, че няма влязъл в сила ПУП и уличната регулация не е приложена, всички тези доказателства доказват, няма как да бъдат издадени съответните разрешения, ако няма влязъл в сила ПУП в частта на уличната регулация. Аз съм го навела с оглед обстоятелството, че заключението на вещото лице Ж.Б., която експертиза е допусната и изслушана и кредитирана още в хода на първоинстанционното съдебно производство, има една точка 3.3, в която изрично се казва, че ПУП на въззиваемите, който са разработили след като са придобили правото на собственост от правоимащата по отчуждителната процедура е съобразен със заповедта от 93г. Тук се навежда твърдение, което аз съм релевирали в жалбите си т.н., че няма влязла в сила отчуждителна процедура. Постоянно се навежда, че няма завършен състав на отчуждителната процедура, по простата причина, че няма заплатено обезщетение. Двата въззиваеми не са правоимащи по отчуждителната процедура. Не могат да бъдат предоставени доказателства, защото тогава действително е отменен Закона за счетоводство. Счетоводните документи се съхраняват 5 години. Представила съм писмено доказателство, запитване до Дирекция „Финансови и стопански дейности“.

Направено е искане с молбата от 27.07.2021г. за допускане на експертиза, моля за вашето изрично произнасяне по това, с оглед указания от ВКС.

Между другото това са към го упоменала в касационната жалба, не е спорно, че има две дела – настоящото и друго висящо дело по което Община Варна е конституирана като трето лице помагач. Обжалвала съм решението на Окръжен съд – Варна и по моята касационна жалба, номера на делото са последните четири цифри, тъй като е по новата

деловодна система № 2431/2021г., закритото заседание беше на 26.10.2021г., няма произнасяне по допускането. Но по двете дела настоящото и другото, процесните реални части, предмет на исковата претенция на едни и същи лица са съседни една на друга. С оглед релевираното от противната страна, държа на приемане на представените доказателства.

АДВ.Я.: ПУП не е правен за нашия имот, правен е за съседния. Отново се внасят документи, които касаят другото производство. Недопустимо е искането за допускане на нова експертиза и изслушване на вещото лице. Изслушани са три експертизи и не се налага изслушване на още една, а и не е ясно какви факти и обстоятелства нови ще се установяват, с оглед решението на ВКС. Ще моля да отклоните това доказателствено искане. Заповед № 1158/98г. е заповедта, с която е започнало производството, не оспорваме. Влязла в сила заповед по чл.95 и чл.98 ЗТСУ отменен има, не го оспорваме за отчуждаване на процесния имот за улица. Не оспорваме, че има заповед № 1158. Не оспорваме, че има извърши оценка на обезщетението. Оспорваме, че има заплатено обезщетение. Твърдим, че имотът не е завзет. Т.е. налице са всички предпоставки на параграф 92. Твърдим, че заповед за отмяна по чл.92 няма, но твърдим, че дори и да има, влязлата в сила заповед № 1158/98г. няма траслативен ефект, а той е отложен до приключване на процедурата.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от въззивника писмени доказателства, *съгласно молба от 27.07.2021г., а именно:* Писмо от Община Варна до С.Ц., Директор Дирекция ПНО Община Варна рег.№ РД21012726ВН_006ВН/23.07.2021г.; Заповед № 1158/14.07.1998г. на Община Варна по чл.98 от ЗТСУ; оценителен протокол от 28.05.1998г. – 8 стр.; молба от СТ. ХР. ИВ. до Кмета на Община Варна с рег.№ РД21012726ВН/22.06.2021г.; писмо от Община Варна до П.Б., Директор на Дирекция ОСИСД Община Варна рег.№ РД21012726ВН_005ВН/21.07.2021г.; писмо от Община Варна до П.П., Кмет на район „Приморски“ и Д.Б., Директор на Дирекция АГУП Община Варна, рег.№ РД21012726ВН_003ВН/21.07.2021г.; писмо от Община Варна до инж.П.Г., Директор на Дирекция ИИБ Община Варна, рег.№ РД21012726ВН_005ВН/21.07.2021г.; разрешение за строеж № 118/ГИ/15.06.2006г., влязло в сила на 28.06.2006г.; разрешение за строеж № 148/ГИ/21.07.2006г., влязло в сила на 04.08.2006г.; разрешение за строеж № 150/ГИ/15.05.2007г., влязло в сила на 04.06.2007г.; разрешение за строеж № 147/ГИ/11.09.2017г., влязло в сила на 28.09.2017г.; разрешение за строеж № 627/ГИ/12.10.2009г., влязло в сила на 03.11.2009г.; списък на консуматорите към разрешение за строеж № 627/ГИ/12.10.2009г.; скица ВиК от 19.04.2007г.; писмо от Община Варна до П.Б., Директор на Дирекция ОСИСД Община Варна, рег.№

РД21012726ВН_003ВН_002ПР/23.07.2021г.; разрешение за строеж № 256/03.09.2002г.; скица изх.№ АБ 99 И 821/07.03.2002г.; обяснителна записка от м.юни 2006г.; ситуация за обект: жилищни сгради 1 и 2 в УПИ № 1063 кв.20, жк Бриз, гр.Варна; удостоверение № 54/16.03.2005г. за въвеждане в експлоатация на строеж от район „Приморски“; констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 28.02.2005г.; разрешение за ползване № 367/28.12.2002г.; удостоверение от „Електроразпределение“ Варна ЕАД № 1639/24.02.2005г.; становище от „Електроразпределение“ Варна ЕАД № 6127/05.08.2003г.; окончателен договор за присъединяване към водопроводната и/или канализационна мрежа от 26.01.2005г. от „ВиК“ ООД Варна; разрешение за строеж № 160/16.10.2002г. от район „Приморски“ – Община Варна; разрешение за строеж № 214/12.07.2002г. от район „Приморски“ – Община Варна; разрешение за строеж № 414/10.06.2005г. от район „Приморски“ – Община Варна; обяснителна записка за изменение по време на строителство по чл.154 от ЗУТ на жилищна сграда жк „Бриз-юг“, УПИ III-1060, 1061, кв.1 по плана на гр.Варна; удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 7/11.01.2007г. от район „Приморски“ – Община Варна; скица, част Архитектурна № АУ-16.В.25/10.06.2005г.; констативен акт за установяване годността за приемане на строеж от 07.11.2006г.; разрешение за ползване № ДК-07-330/17.12.2006г.; договор за присъединяване към електропреносната мрежа на „Електроразпределение – Варна“ АД № I-118/2006г.; окончателен договор за присъединяване към водопроводната и/или канализационна система от 15.06.2006г. от ВиК Варна; разрешително за строеж на водопроводно отклонение № 270/14.06.06г.; разрешително за строеж на водопроводно отклонение № 149/14.06.06г.; становище от ВиК Варна № ТП 3534/04.08.2006г.; докладваните в днешно съдебно заседание и приложените към молба 06.10.2021г. писмо рег.№ РД21012726ВН_001ВН/21.07.2021г.; известия за доставяне по пощата – 2л.; писмо рег.№ РД21012726ВН_014ВН/16.08.2021г.; писмо рег.№ РД21012726ВН_016ВН/18.08.2021г.; известия за доставяне по пощата – 1л.; писмо рег.№ РД21012726ВН_012ВН/05.08.2021г.; скица подземен кадастър при Община Варна; писмо рег.№ РД21012726ВН_017ВН/20.08.2021г.; писмо рег.№ РД21012726ВН_017ВН_002ПР/25.08.2021г.; заповед № 16/15.02.2002г.; констативен акт от 25.02.2002г. на район „Приморски“ Община Варна; представеното в днешно съдебно заседание писмо рег.№ РД21012726ВН_020ВН/14.10.2021г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от въззивника доказателствено искане за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза със задача формулирана в молбата от 27.07.2021г., а именно: Съобразно издадените и влезли в сила разрешения за строеж за ПИ 10135.2563.64 – изпълнени, съответно сградите в имота са въведени в експлоатация, вещото лице да провери по документи и на място как са присъединени сградите към ел.захранване, ВиК, телефонно кабелно захранване, газификация, имат ли улично осветление. За целта вещото лице да направи необходимите справки в Община Варна, район Приморски и навсякъде където е необходимо. Да бъде издадено съдебно

удостоверение на вещото лице, по силата на което да се снабди от ВиК ООД за наличните подземни ВиК комуникации /водопровод, канализация/, вкл.сградно водопроводно отклонение и сградно канализационно отклонение, експлоатирани от ВиК; Вещото лице да удостовери на комбинирана скица съществуващата ограда съответства ли разрешената такава по силата на Разрешение за строеж. Също така вещото лице да направи справка издавани ли са други разрешения за строеж за изграждане на ограда в случай, че изградената на място съответства на тази разрешена с РС; Вещото лице съобразно материалите по делото и извършените справки да удостовери кое е лицето на УПИ 1063, собственост на въззиваемите ИВ. ХР. ИВ. и СТ. ХР. ИВ. /ПИ с ид.10135.2563.64 по КККР на гр.Варна/, съгласно одобрения и влязъл в сила РП и има ли УПИ-то административен адрес;

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивната страна за повторно изслушване на вещото лице по допуснатата и назначена пред ВРС съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСК.Ц.: Нямам искания по доказателствата. Списъкът за разноси е към делото.

АДВ.Я.: Представям молба, която по същността си е писмени бележки, с препис за другата страна. Нямам искания по доказателствата. Представили сме списък. По принцип нямам възражение по представения списък на другата страна.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представената молба от адв.Я..

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счеде делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСК.Ц.: Моля да постановите решение с което уважите така предявената въззивна жалба от Община Варна. Доводите и съображенията наведени в нея, моля да бъдат приети като пледоария по същество. Моля да се съобразите с указанията дадени от ВКС. Отделно от това, моля да отчетете обстоятелството, че в процесната заповед № 1158/14.07.98г. издадена по реда на чл.95 ЗТСУ /отм./, като правно основание е вписана разпоредбата на чл.262 от Правилника за прилагане на ЗТСУ /отм./, така наречената улична тегоба. Предвидено е съгласно тази разпоредба безвъзмездно отстъпване на собствеността

до шест метра пред лицето на парцела, отреден по плана за имота на собственика. В оценителния протокол е записано какво се плаща на Л.В., праводателка на двамата въззиваеми и кое от нейния имот се отстъпва безвъзмездно. Моля настоящия съдебен състав да се съобрази с нея. Отделно от това да се произнесете досежно разноските, както е повелил ВКС, съобразно представения списък на разноските в първоинстанционното производство, във въззивното производство по предходното въззивно гражданско дело и по разноските сторени от Община Варна, сторени пред ВКС.

АДВ.Я.: Моля да потвърдите постановеното първоинстанционно решение като правилно и законосъобразно. Основния акцент на обжалваното въззивно решение, първото въззивно решение което е върнато, решението на ВКС е да се проследи дали е налице отмяна на отчуждаването на имота с процесната заповед. Няма такава заповед, няма отмяна на отчуждението към настоящия момент. Видно е, че за нуждите на производството такава процедура е прекратена, което ще наложи за втори път да се подаде молба за такава. Въпреки всичко аз ще ви моля, да, такава заповед няма, няма изрична заповед за отмяна на отчуждаването, но това не значи, че Община Варна въпреки тази заповед е станала собственик на процесния имот. Предявения иск е положителен установителен такъв, с което сме молили съдът да приеме за установено, че доверителите ми са собственици на имота. Основния въпрос тук е има ли пряко отчуждително действие влязлата в сила заповед за отчуждаване или няма пряко отчуждително действие. Ноторно известно е, че прякото отчуждително действие по ЗТСУ /отм./ е отложено до приключване на процедурата за разлика от дворищно регулационните планове, които към този момент имат пряко отчуждително действие. Като приемете, че с влязлата в сила заповед не се отчуждил имота от патримониума на моите доверители, то следва да приемете, че към настоящия момент те са собственици на същия. Навели сме и евентуално възражение по чл.208 от ЗУТ, с което е погасено и правото на общината да продължи процедурата по отчуждаване на заявените в нормата разпоредби. Поради което ще ви моля с решението да приемете за установено, че доверителите ми са собственици на имота въпреки, че нарочна заповед за отмяна на влязла в сила такава няма, поради основния въпрос налице ли е пряко отчуждително действие когато има издадена такава заповед.

ЮРИСК.Ц.: С оглед релевираното, както ВКС в своето решение № 17/04.07.2021г. е повелил обезщетението или обезщетяването не е елемент на фактическия състав на отчуждителната процедура, допълвам въпроса на колегата, налице ли е влязла в сила отчуждителна заповед в хипотезата на чл.262 от Правилника за приложение на закона за териториално и селищно устройство. Моля за вашето изрично произнасяне в този смисъл, правен е въпроса.

АДВ.Я.: Вярно е, че обезщетението не е елемент от фактическия състав, но именно заради това в параграф 9 има четири елемента на фактическия състав, едно от които е, че няма пряко отчуждително действие и вече дали ще попаднем в алинея 1 или алинея 2, разликата между двете алинеи са плащане на обезщетение и завземане на имот.

Съдът счита делото за изяснено от правна и фактическа страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

Председател: _____

Секретар: _____