

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Пещера, 13.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20225240200154 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството е инициирано по повод жалба на П. Т. Т., ЕГН *****, от гр. Батак, ***, против НП № 2022-315-08-1/24.02.2022 година на Началник РУ Пещера към ОДМВР Пазарджик, с което на жалбоподателя на основание чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева, тъй като виновно е нарушил разпоредбата на чл. 98,ал.1 от ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с адв. Ст. П., излага доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление, като постановено при нарушение на материалноправните и процесуалноправните норми. Молят за неговата отмяна и присъждане на разноски.

За административно наказващия орган, редовно призован, не се явява процесуален представител. Не е депозирано становище.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/. Разгледана по същество същата е **основателна**.

На жалбоподателя Т. е съставен АУАН №1 бл. № 504815 Серия Д, на дата 10.02.2022 година, за следното „, на 17.11.2021 година около 16,00 часа в

град Батак,***, при извършване на полицейска проверка от служители при У- Батак, е установено че горепосоченото лице Т. , съхранява 1 бр. ЛГП Марка SARSILMAZ, кал. 12x76 с № T1102-20M01122, което оръжие се съхранява в дървен шкаф и не на постоянния адрес, който е посочен в декларацията за съхранение съгласно ЗОБВВПИ.

Посочено е че е нарушена разпоредбата на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Не са иззети вещи като доказателство.

Актът е връчен на жалбоподателя и същият е вписал възражения – „нямам“.

Въз основа на АУАН е издадено и оспорваното НП, с което на жалбоподателя на основание чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева, тъй като виновно е нарушил разпоредбата на чл. 98,ал.1 от ЗОБВВПИ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 17.11.2021 година около 16,00 часа в град Батак,***, е констатирано, че се намира 1 бр. ЛГП Марка SARSILMAZ, кал. 12x76 с № T1102-20M01122, което оръжие се намира в дървен шкаф и не на постоянния адрес на Т..

АУАН е съставен по –късно на 17.11.2022 година.

Разпитани в съдебно заседание са актосъставителят св. Ил.В. и свидетелят при установяване на нарушението Ив. Ч.. Дватама установяват , че е извършена проверка на посочения адрес и установено, че жалбоподателя съхранявал ловната пушка в дървен шкаф, не на адреса в декларацията, който му бил постоянен.

От приетата по делото декларация, подписана от П. Т., се установява, че същият е декларирал, че ще съхранява придобитите огнестрелни оръжия и боеприпаси на адрес в град Батак,ул. *** който е декларирал и като негов постоянен адрес.

При съвкупна преценка на събраните по-горе доказателства от фактическа страна Съдът АУАН и НП са издадени от компетентни органи , при спазване на срокове за това визирани в чл. 34 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението на защитата, че бил нарушена разпоредбата на чл.40 ал. 2 от ЗАНН, тъй като актът е съставен и връчен на нарушителя за запознаване, като същият собственооръчно се е разписал , че е получил и препис от акта.

При служебна проверка на атакуваното НП и Акт за установяване на административно нарушение съдът констатира нередовности, досежно наличието на задължителни реквизити по чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН и намира, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила .

В конкретния случай и в акта, и в наказателното постановление, не са посочени в пълен обем фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението.

От изложеното в тях, не може да се установи дали жалбоподателят има редовно издадено разрешително за носене и съхранение на оръжие, притежава ли законно оръжие, намереното оръжие негово ли е, не се установява на кой адрес е следвало да го съхранява и кой адрес е декларирали в надлежно попълнена от него декларация.

Горните обстоятелства се установяват за първи път от свидетелите В. и Ч., едва в съдебно заседание, което е абсолютно недопустимо пред въззивната инстанция. Уточнението на тези обстоятелства едва за първи път пред съда, не може да санира допуснатата липсва на описание на извършеното нарушение. „Пестеливостта“ при описанието на нарушението, не може да се санира пред настоящата инстанция.

Наред с това е налице и противоречие относно обстоятелството, на кой адрес е следвало да се съхранява оръжието - в декларацията е посочен адрес град Батак, ул. *** свидетеля Ч. депозира показания, че това бил град Батак, ул. *** , в НП е посочено , че постоянния адрес на жалбоподателя е град Батак, ул. ***.

Отделно от изложеното самото описание на извършеното нарушение не е с необходимите елементи от фактическия състав на чл. 98 ал. 1 ЗОБВВПИ- „Огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства - за физическите лица **на постоянния им адрес или настоящ адрес**, за който е издадено удостоверение от съответната община“ . тоест описанието на нарушението както в акта за установяване на административно нарушение, така и в наказателното постановление, не е в съответствие с материалната норма на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ, липсва който и да е от тези реквизити. Последното рефлектира на правото на жалбоподателя да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност. Простото вписване на разпоредбата на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ не може да запълни словесното описание на извършеното нарушение с неговите елементи от фактическия състав , който е въздигнат като административно нарушение. НП има характер на обвинителен акт и в същия ясно и точно следва да бъде посочено нарушителят в какво се обвинява, така щото да е наясно и да организира защитата си адекватно.

Нарушението не е описано ясно и в пълнота, така щото жалбоподателят да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност. В този смисъл е резонно неговото възражение в тази посока. Последното влияе върху възможността му да ангажира своевременно и адекватно защитата си.

По отношение индивидуализирането на административното наказание, наказващият орган не е изложил мотиви относно размера на наложеното наказание, но същият е наложил наказание в размер на законоустановения минимум – 500 лева. В случая не са изложени и мотиви защо наказващия орган не приема случая за маловажен. Неправилно наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като няма данни за други нарушения от страна на жалбоподателя, както и не е събрал други доказателства от които да е видно, защо е приел случая за немаловажен.

В случая с оглед на обстоятелството, че са допуснати съществени нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, то НП следва да се отмени като изцяло незаконосъобразно.

Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на разноски по реда на АПК. Искане за разноски е направено единствено от страна на жалбоподателя чрез своя представител. Видно от приложения по делото договор за правна помощ, адв. П. е предоставил правна помощ на жалбоподателя, като искането е за присъждане на разноски по АНД № 43/2022 г. на ПРС, КАНД № 888/2022 г. на ПзАС, АНД № 154/2022 г. на ПРС, като съдът намира възнаграждението в размера, предвиден в Наредба № 1 /2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и следва да осъди другата страна да го заплати. С оглед изхода от спора, а именно отмяната на НП, въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати сумата от 600 лв. адвокатско възнаграждение на жалбоподателя за един адвокат.

Водим от горното и на основание мл. 63 ал. 2 т. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 2022-315-08-1/24.02.2022 година на Началник РУ Пещера към ОДМВР Пазарджик, с което на П. Т. Т., ЕГН *****, от гр. Батак, ***, на основание чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОДМВР Пазарджик да заплати на П. Т. Т., ЕГН *****, от гр. Батак, ***, разноски в размер на 600,00 лева .

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- Пазарджик в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____