

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. М., 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – М. в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аделина Тушева

при участието на секретаря Петранка Ал. Петрова
като разглежда докладваното от Аделина Тушева Търговско дело №
20221600900031 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба на Ф. ГмбХ И Ко КГ , дружество учредено в Г., вписано в Търговския регистър на районен съд К. под номер НРА 1022, със седалище и адрес на управление: *** К., О. 11, представлявано от Ф. Ф. ГмбХ, последното действащо чрез законния си представител С.Б., немски гражданин, роден на ХХХг., подадена чрез адв. Р.К. срещу Ф. АД гр. М., с която са предявени главен иск за прогласяване нищожност на решения на извънредно Общо събрание /ОС/ на акционерите на Ф. АД от 27.01.2022г. с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК , съединен при условията на евентуалност с иск за отмяна решенията на същото ОС с правно основание чл. 74 ТЗ.

Твърди се от ищеца , че е акционер в ответното дружество с 9690 броя поименни акции, всяка с номинална стойност 10 лева, съставляващи 51% от капитала му, а останалите 49% са притежание на - „Ф.“ АД, ЕИК ***, което дружество освен акционер е също така член на Съвета на директорите и представляващ (чрез В.Ц.) ответника. На 02.02.2022г. по партията на ответника в Търговския регистър /ТР/ е заявена за вписване промяна в състава на Съвета на директорите /СД/ на ответното дружество - заличаване от състава му на К.П., ЕГН ***** и вписване на нов член - М.Л., ЕГН ***** . Към заявлението е приложен Протокол от Извънредно ОС на акционерите , според който същото е проведено на 27.01.2022г. от 11:00 часа на адреса на управление на ответника - гр.М. 3400, ул."Н." №** и при провеждането му са присъствали и гласували двамата акционери, притежаващи общо 100% от капитала на дружеството, които единодушно са приели решенията по дневния ред за освобождаване К.П. като член на СД и за избиране за такъв М.Л.. Твърди се , че отразеното в протокола ОС не отразява реално взети решения на акционерите, тъй като

такова не е провеждано на посочената дата и място и липсва съгласие на ищеца за приемане на решенията. На посочената дата представителите на двамата акционери в били в гр. К., Г., като в гр. М. на адреса на управление на дружеството се е намирал само Л.Ц., подписал протокола като секретар на ОС. В.Ц. /който е син на г-н Л.Ц./ по собствена инициатива на 27.01.2022г. пристигнал в седалището на акционера Ф. ГмбХ И Ко КГ, намиращо се в град К. в Г., където се срещнал с г-н С.Б. и г-н К.К. /действителен собственик на капитала на ищеца/, за да обсъди въпроси, свързани с търговската дейност на ответника "Ф." АД. По време на тази среща В.Ц. предложил на г-н Б. документи, единият от които се оказал предварително съставен Протокол от извънредно общо събрание на акционерите на "Ф." АД за освобождаването на К.П.. Г-н Б. възразил, че не е налице редовно свикано по съответния ред общо събрание и не е съгласен с предложеното освобождаване на член на СД и избирането на нов такъв. Срещата на 27.01.2022г. била с характер на работна и не представлява редовно проведено ОС, като за тази среща г-н Б. не е бил поканен надлежно с писмена покана, а самата среща е организирана само 10 дни по-рано. Поддържа се, че на тази среща г-н Б. и г-н К. са били въведени в заблуждение за естеството ѝ, като са били със съзнанието, че се провежда неформална среща, на която да се обсъдят текущи проблеми на дружеството, и в действителност именно това се е случило. Едва в края на срещата г-н В.Ц. предоставил на г-н Б. за подпис предварително подготвени документи, които отразявали непроведено общо събрание и невзети решения. Г-н Б. не възразил срещу списъка на присъстващите и искането за свикване на общо събрание, доколкото от негова гледна точка това са били формалности, които нямат никакво правно значение, но възразил срещу съдържанието на проекта за протокол, поради което го прибирал и заявил, че следва да си помисли, преди да гласува по предложените точки от дневния ред. Действително е допуснал грешка, подписвайки списък на присъстващите и антидатирано искане- покана, поради факта, че не е осъзнавал правното им значение и е останал с впечатлението, че следва да подпише протокола, за да бъдат приети предложените решения. Грешката се обосновава с обстоятелствата, че всички досегашни общи събрания са свиквани с нарочни покани (ясно и недвусмислено означени като „Покана за общо събрание“), които са изпращани на акционера Ф. ГмбХ И Ко КГ предварително по имейл, заедно с всички материали за събранието. Събранията винаги са провеждани по седалището на ответника, като за целта г-н Б. е пътувал до М.. Присъствали са необходимите съгласно закона и устава лица. Всички тези формалности, заложи в закона и устава, създават официалност и тържественост на общото събрание, която го отличава от обикновена работна среща. Именно липсата на обичайната процедура, която в миналото е била спазвана, е довела до обоснованото впечатление в г-н Б. и г-н К., че присъстват на неформална среща, а не на общо събрание.

При условията на евентуалност се твърди, че отразените в протокола от 27.01.2022г. решения на ОС са незаконосъобразни, поради опорочена процедура по свикване ОС и гласуване на решенията. Твърди се, че събранието е свикано от акционер без изпълнение специалната процедура по чл. 223 от ТЗ за това, при липса на нарочна писмена покана до ищеца като акционер. Приложените към заявлението за вписване промените в ТР документи наименовани „Искане-Покана“, изхождат от акционера „Ф.“ АД и са адресирани до СД на

ответника с копие до другия акционер, но няма доказателства да са получени , като от съдържанието им е видно, че с тях се иска свикване на ОС, но не представляват същинска покана по смисъла на чл. 223, ал. 3 ТЗ . При провеждане на събранието двамата акционери не са били в гр. М., както е отразено в протокола-нарушен чл. 222, ал.1 ТЗ ; на общото събрание не са присъствали всички необходими за законосъобразното му провеждане лица, съгласно изискванията на Търговския закон и Устава на дружеството- не е избран и присъствал преброител - чл.222, ал.4 от ТЗ, във вр. с чл. 14, ал. 1 и чл. 17, ал.1 от Устава, като е недопустимо едно и също лице да съвместява функциите на секретари преброител, като лицето Л.Ц. е подписало протокола само в качеството си на секретар . Физически лицето Л.Ц. и акционерите не са били на едно и също място . В нарушение на чл. 220, ал. 2 от ТЗ и чл. 12, ал. 2 от Устава на дружеството, членовете на СД не са взели участие в работата на събранието, като членът на СД К.П. дори не е имал възможност да узнае за планираното провеждане на ОС. В нарушение на 220, ал. 3 ТЗ в ОС не е участвал и представител на работещите в ответното дружество , като се твърди, че наетите в него лица са повече от 50, като те са били лишени от възможност да организират и изпратят такъв представител, т.к. не са били уведомени за планираното общо събрание, нито им е била предоставена възможност да се запознаят с материалите съгласно чл. 224 във връзка с чл. 220, ал. 4, изр. последно от ТЗ. Не е изпълнено изискването на чл.14, ал.3 от Устава за записване на акционерите в нарочна протоколна книга с оглед сигурност и гаранция за последователността и неподменяемостта на протоколите от общите събрания. Дори и само на основание неспазване на това допълнително изискване на устава, процедура по провеждането на процесното общо събрание от 27.01.2022г. и гласуване по точките от дневния ред е опорочена.

При така изложените твърдения се иска от съда да прогласи за нищожни решения на ОС на ответното дружество, обективирани в протокол от 27.01.2022г. , поради липса на реалното им вземане и неотразяване действителната воля на ищеца като акционер, а при условията на евентуалност, в случай на отхвърляне иска за нищожност, се иска отмяната им като незаконосъобразни поради опорочена процедура по свикване ОС и вземане на решенията.

Ответното дружество Ф. АД гр. М. оспорва исковете с доводи, че на 27.01.2022г. е проведено в гр. К. ОС , на което са присъствали представители на двамата акционери в дружеството и са взети оспорените решения , за които са били предварително информирани, без да повдигат каквито и да било съмнения или несъгласия относно процедурата по провеждане на Извънредното ОС или съдържанието на Решенията. Твърди се, че между тях е налице съгласие , че К.П. следва да бъде незабавно освободен поради наличие на конфликт на интереси, несъвместим с възможността добросъвестно да изпълнява задълженията и функциите си като член на СД, за което г-н С. Б. е информиран лично от г-н В.Ц. още преди получаване на Поканата за Извънредното ОС - по време на среща, състояла се в гр. М. на 11 и 12 ноември 2021 г. и несъгласие с това не е изразявано. По време на извънредното ОС на 27.01.2022 г. К.П. е подписал уведомление-оставка като член на СД с мотиви конфликт на

интереси, несъвместим с ролята на член на СД, както и прекратяване на трудови и всякакви други отношения с ответника, с което е потвърдил изказаните по време на срещата в М. през м. ноември 2021 г. пред г-н Б. мотиви на г-н В.Ц. да предложи освобождаването му. Подадената оставка на член на СД е наложила и вземане на оспорените решения, като несъгласие с тях от страна на представителя на ищеца не е изразявано до подаване на исковата молба. Пзовава се на акционерно споразумение от 09.01.2017 г., според което управлението на Ф. ще се осъществява изключително от представителите на Ф. ЕАД и при провеждане на общо събрание на Ф., мнозинството от членовете на СД ще се посочват от Ф. ЕАД, а ищецът ще гласува в полза на тези номинации, съответно Ф. ЕАД има право да номинира двама от членовете на СД. Поддържа се, че удостоверените с Протокола Решения отразяват адекватно както волята на акционерите във Ф., така и нуждите на самото дружество да организира дейността си в съответствие с изискванията на ТЗ, а и да избегне възможността да бъде принудително прекратено по реда на чл. 252, ал. 1, т. 6 от ТЗ. Възражения от страна на г-н С. Б. и г-н К.К. (като действителен собственик на капитала на ищеца) не са възразили срещу начина на свикване на Извънредното ОС или срещу мястото на провеждането му. С. Б. се е подписал доброволно и собственоръчно върху искането-покана от 10.12.2021 г. и списъка на присъстващите акционери от 27.01.2022 г., с което е удостоверил, че е присъствал доброволно на провело се на 27.01.2022 г. Извънредно ОС. Извънредното ОС се е състояло и на него са присъствали представители на 100% (сто процента) от капитала на Ф., като отразените в Протокола Решения са съществували, валидно взети и правилно отразяват волята и на двамата акционери във Ф..

Относно твърденията за опорочена процедура по свикване на ОС и вземане на решенията се поддържа, че поканата за свикване на събранията изхожда от Председателя на СД в изпълнение чл. 223, ал. 1, изр. 1 от ТЗ. С тази покана Ф. ЕАД в качеството му и на акционер, притежаващ поне 5 на сто от капитала в Ответника, и на изпълнителен директор на Ответника, осъществява два правни резултата, а именно: отправя искане към СД за свикване на Извънредното ОС и) очаквайки липса на съдействие, изпраща покани за провеждане на Извънредното ОС до акционерите. Исканията-покани за свикването на Извънредното ОС са били валидно получени от всички акционери, представляващи 100% от капитала в Ответника и всички акционери, представляващи 100% от капитала в Ответника, са присъствали на Извънредното ОС чрез своите представители, поради което и не е допуснато съществено нарушение на процедурата, водещо до незаконосъобразност на решенията. При условията на евентуалност се твърди редовно свикване на основание чл. 13, ал. 3 от Устава, който учредява паралелна легитимация, допълнителна легитимация за свикване на ОС в полза на всеки акционер, притежаващ над 5 % от капитала в дружеството, какъвто е Ф. ЕАД. Искането –покана съдържа всички задължителни реквизити съгласно чл. 223, ал. 4 ТЗ.

Относно мястото на провеждане на събранията се твърди, че никой от акционерите не е възразил срещу това, че ОС не се провежда по адреса на управление, като дори ищецът е бил улеснен да участва в него, тъй като е проведено в неговия офис.

Оспорва твърдението, че е налице недопустимост едно лице да съвместява функциите на секретар и преброител, като лицето Л.Ц. е избрано за такъв единодушно от акционерите и е подписало протокола в тези си две качества, съответно е налице и съгласие от акционерите за физическото място на секретаря и преброителя, като за извършените от акционерите действия и взетите решения това лице е информирано от избрания председател на събраниято. Неучастието на лицата със съвещателен глас в работата на събраниято не води до опорочаване на същото, тъй като разпоредбите на ТЗ в тази насока са диспозитивни. Неспазването на чл. 14, ал. 3 от Устава също не води до незаконосъобразност на събраниято при наличие на списък на акционерите присъствали на събраниято с положени подписи за това.

Оспорва твърденията за грешка при подписване на документите за проведеното ОС с доводи, че представителя на немското дружество с инвестиции в Б. с широк обхват правомощия да организира управлението и представителството на дружеството и за който в това му качество се предполага, че има дългогодишен опит в управлението на търговски дружества и в провеждането на общи събрания, не осъзнавал правното значение на документите, които доброволно е подписал при ясното им съдържание, че се отнасят общо събрание на акционерите във „Ф.“ АД, проведено на 27.01.2022 г., изготвени в двуезичен вариант, като освен на български език са изготвени и на английски език, който г-н Б. (а в същата степен - и г-н К.) е разбирал. Списъкът на присъстващите акционери изрично указва, че е такъв и че се отнася до извънредно общо събрание, поради което не би могло сериозно да се твърди, че представлява или че е бил възприет като списък от проведена работа среща, доколкото такива списъци от проведени срещи изобщо се изготвят между търговци.

Доказателствата по делото са писмени, като са дадени обяснения по реда на чл. 176 във връзка с чл. 177, ал. 1, т. 2 и т. 5 ГПК от законния представител на ищеца С. Б. и от К.К. като законен представител на лично отговорния съдружник Ф. ГмбХ в дружеството ищец с оглед правната му форма на командитно дружество. След преценка на доказателствата в тяхната взаимна връзка и логическо единство, във връзка с твърденията на страните и въз основа на закона, съдът приема за установено следното:

Безспорно е установено по делото, че ответното дружество Ф. АД е акционерно дружество, вписано в Търговския регистър с ЕИК *** със седалище и адрес на управление в гр. М. с капитал 190 000 лева, разпределен в 19 000 поименни акции с номинална стойност 10 лева. Акционери в дружеството са ищецът - командитно дружество Ф. ГмбХ и Ко КГ, учредено в Г. и вписано в Търговския регистър на районен съд К. под номер HRA 1022, със седалище и адрес на управление: *** К., О. 11, представлявано от дружество Ф. Ф. ГмбХ, последното действащо чрез законния си представител С. Б., притежаващ 51 % от капитала и Ф. ЕАД, българско дружество, вписано в ТР с ЕИК *** със седалище гр. С., представлявано от В.Ц., притежаващо 49 % от капитала. Управляващ и представляващ орган на ответното дружество е Съвет на директорите, състоящ се от трима членове - С. Б., Ф. ЕАД като ЮЛ и К.П., като представляващ дружеството е Ф. ЕАД чрез законния си представител В.Ц.. На 02.02.2022г. по партидата на ответника в Търговския регистър /ТР/ е заявена за вписване

промяна в състава на Съвета на директорите /СД/ на ответното дружество - заличаване от състава му на К.П. и вписване на нов член - М.Л. с приложени към заявлението протокол от Извънредно ОС на акционерите , материализиращ проведено на 27.01.2022г. от 11:00 часа на адреса на управление на ответника - гр.М. 3400, ул."Н." №** общо събрание на акционерите на ответното дружество, на което са присъствали и гласували двамата акционери, притежаващи общо 100% от капитала на дружеството, които единодушно са приели решенията по дневния ред за освобождаване К.П. като член на СД и за избиране за такъв М.Л.. Вписването на заветите промени е спряно на основание чл. 19,ал.5 ЗТРРЮЛНЦ с определение на МОС от 07.02.2022г. по ч.търг.дело № 32/2022г. по искане на ищеца.

По делото е приложен протокол от извънредно общо събрание на акционерите на Ф. АД, според който на 27.01.2022г. от 11.00 часа в седалището и адреса на управление на дружеството в гр. М. е проведено извънредно ОС на акционерите, на което присъствали и двамата акционери чрез представителите си В.Ц. и С. Б., които единодушно са избрали за председател на ОС В.Ц. и са секретар и преброител Л.Ц., като и единодушно са гласували решения за освобождаване на К.П. като член на СД и избиране на негово място за член на СД М.Л., като протоколът е подписан от лицата избрани за председател и секретар на ОС. Приложен е и списък на присъстващи акционери и представения капитал на извънредното ОС , проведено на 27.01.2022г. с подписи на представителите на двамата акционери , както и доказателства за отправена от акционера Ф. АД, представляван от В.Ц. до СД на Ф. АД с копие до другия акционер искане-покана за свикване и провеждане на извънредно ОС на дата 27.01.2022г. от 11.00 часа , което да се проведе на адреса на управление на дружеството с дневен ред и вземане на решения за освобождаване на К.П. като член на СД и избиране за такава лицето М.Л. . Искането –покана е с дата 10.12.2021г., като представляващия ищеца като акционер С. Б. е удостоверил с подписа си получаване на искането-покана на същата дата – 10.12.2021г. .

Изрично с исковата молба от страна на ищеца е оспорена истинността на протокола от 27.01.2022г., материализиращ проведено извънредно ОС и приети решения с твърдения, че на посочената дата и място такова ОС не е провеждано и не са взети отразени в протокола решения .

Оспореният като неистински протокол представлява частен свидетелстващ документ и като такъв с оглед чл. 180 ГПК , не се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила, а има само формална такава - относно факта писмени изявления на лицата , подписали протокола В.Ц. като председател на ОС и Л.Ц. като секретар. Фактите , които са удостоверени в протокола като негово съдържание , предвид оспорване истинността им от страна на ищеца, чийто представител С. Б. не е подписал протокола, подлежат на установяване от страна на ответника при условията на главно и пълно доказване като страна, която твърди провеждане на това събрание и вземане на отразените в протокола решения.

От събраните по делото доказателства не се установява, че на посочената в протокола дата 27.01.2022г. представляващите двамата акционери са се намирали в гр. М. на

адреса на управление на ответното дружество и са провели ОС, на което по предвидения в ТЗ и устава на дружеството ред са постигнали съгласие за провеждане на редовно свикано извънредно ОС и са приели отразените в протокола процедурни решения за избор на председател, секретар и преброител на гласовете, както и са приели единодушно решенията за смяна член на СД.

По делото е безспорно е установено, че на дата 27.01.2022г. представителите на двамата акционери не са се намирали на територията на РБ, съответно в гр. М., както е отразено в протокола, а са били в гр.К., където в офиса на ищеца се е провела среща, на която са присъствали В.Ц., С. Б. и К.К.. Безспорно е установено, че лицето подписало протокола като секретар Л.Ц. не е бил на тази среща, а се е намирал в Б., съответно не е имал възможност да възприеме и удостовери каквито и да било изявление на представителите на двамата акционери. Липсват доказателства, които да подкрепят твърденията на ответника, че по време на срещата в гр. К. е провеждано ОС, на което да са обсъждани и взети единодушно решения за смяна на член на СД и избиране на нов такъв. Дори и на тази среща да е обсъждан въпроса за необходимостта от освобождаване на К.П. като член на СД, то не се установява да е провеждано гласуване, на което да е взето решение в тази насока с единодушие, още по малко съответния начин на гласуване може да е удостоверен от посочения за преброител на гласовете Л.Ц.. В подкрепа на дадените от С. Б. и К.К. обяснения за вида на срещата и за подписване от С. Б. документи, дадени му от В.Ц. е обстоятелството, че искането покана за свикване на извънредно ОС е направено на 10.12.2021г. и е получено от С. Б. на същата дата, на която е изготвено, без данни за изпращането му по какъвто и да е начин, което е възможно само ако и В.Ц. и С. Б. по време на отправяне на искането –покана и получаването му са се намирали физически на едно и също място, а това е офисът на ищеца в гр. К., където се е провела срещата им на 27.01.2022г. Самият ответник признава фактите, че на 27.01.2022г. двамата представители на акционерите не са били в гр. М., при тях не се намирало лицето Л.Ц., които обстоятелства и при липса на други доказателства за проведено ОС в гр. К. водят до извода, че материализираните в протокола от 27.01.2022г. обстоятелства са неверни, извънредно ОС не се е състояло, съответно решенията посочени в този протокол са липсващи, невзети и като такива са нищожни. Извод за проведено ИОС в гр. К. не може да се направени единствено от подписване на списък на акционерите, доколкото по делото няма доказателства ОС да е открито и проведено по предвидения в ТЗ и Устава на дружеството процедурен ред, какви въпроси са обсъждани и как са гласували акционерите чрез представителите си.

С [ТР № 1 от 6.12.2002 г.](#) по т. д. № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС са дадени задължителни разяснения, че нищожно е невзето решение, което е обективизирано в протокол за проведено общо събрание. В тази връзка е постановено по реда на [чл. 290 от ГПК](#) и [решение № 110 от 4.06.2010 г.](#) по т. д. № 799/2009 г. на ВКС, ТК, II т. о., съставляващо задължителна за съдилищата практика, в което се приема, че конкретните хипотези на липсващо решение като основание за нищожност са: когато въобще не е проведено общо

събрание на търговското дружество или когато такова е било проведено, но въпросът не е бил предмет на обсъждане и взето решение на това събрание.

В случая от събраните по делото доказателства не се установява на посочената дата да е проведено извънредно ОС на акционерите на Ф. АД, поради което и предявеният иск за установяване нищожността на решенията, материализирани в протокола от 27.01.2022г. е доказан и основателен и като такъв следва да бъде уважен.

Поради уважаване на главния иск не са налице основания за разглеждане евентуалния иск с правно основание ч. 74 ТЗ за отмяна решенията на ОС от 27.01.2022г. като порочни.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78 от ГПК, предвид изричното искане за присъждане на разноси с представен списък по чл. 80 ГПК, на ищеца се следват разноси за настоящето производство, установени в размер на 80 лева платена държавна такса и в размер на 2800 лева платено адвокатско възнаграждение. Ответникът с молбата си от 13.09.2022г. е навел възражение за прекомерност на претендираното за плащане адвокатско възнаграждение, което съдът намира за основателно. Минималният размер адв.възнаграждение по предявен иск от акционер срещу дружество, посочен в чл. 7, ал. 1, т. 10 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения е 800 лева. По делото са предявени два иска при условията на обективно евентуално съединяване, като спора не се характеризира с фактическа и правна сложност, поради което и на основание чл. 78, л. 5 ГПК, съдът предвид възражението на ответника намира, че следва да присъди разноси за адв. възнаграждение в размер на 2000 лева.

Водим от гореизложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНИ решенията на Извънредно Общото събрание на “ Ф. ” АД, ЕИК *** , със седалище и адрес на управление гр. М., ул. Н. №*** , обективирани в протокол от 27.01.2022г..

ОСЪЖДА Ф. ” АД, ЕИК *** , със седалище и адрес на управление гр. М., ул. Н. №*** да заплати на Ф. ГмбХ И Ко КГ, дружество учредено в Г., вписано в Търговския регистър на районен съд К. под номер НРА 1022, със седалище и адрес на управление: *** К., О. 11, представлявано от Ф. Ф. ГмбХ, последното действащо чрез законния си представител С. Б., немски гражданин, роден на XXXг. сумата 2080 лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Апелативен съд гр. С. с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Окръжен съд – М.: _____