

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Казанлък, 19.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТОДОР СТ. ТОДОРОВ

при участието на секретаря ЕЛЕНА ИВ. СТОИЛОВА  
като разгледа докладваното от ТОДОР СТ. ТОДОРОВ Административно наказателно дело № 20215510200383 по описа за 2021 година

Обжалвано е наказателно постановление № СЗ-5 от 26.02.2021г. на началник на Регионална дирекция за национален строителен надзор /РДНСК/ Стара Загора с което е наложено административно наказание- глоба.

Недоволна от това останала жалб. В. Г. Б. която го обжалва пред съда. Мотивира жалбата си с обстоятелството, че не е извършила административно нарушение както и , че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на обжалваното наказателно постановление .

Редовно призована не се явява . Явява се пълномощник който поддържа жалбата и моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Претендира за разноски.

Представителя на възз. страна взема становище, че жалбата е неоснователна а обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно следва да се потвърди. Изпраща и писмено становище. Също претендира за разноски.

Съдът като взе предвид събраните в хода на производството доказателства установени с доказателствени средства- показания на свидетел, експертно заключение, писмени и след преценка поотделно и във съвкупност приема за установено следното ;

Жалбата е подадена в срок и от лице имащо право на жалба на основание чл. 59 ал.2 от ЗАНН поради което е допустима.

Разгледана по същество се явява основателна .

В обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление административно-наказващия орган /АНО/ е приел и посочил, че В. Г. Б. в качеството и на правоспособен проектант през периода от 11.03.20г. до 03.08.20г. в гр. К. е изготвила част „Архитектурна“ на инвестиционен проект за строеж „Жилищна сграда в ПИ с идентификатор \*\*\*\* в УПИ \*\*\*\*, \*\*\*\* с адрес ул. „\*\*\*\* с възложители В.Д.Г. и Р.Г.С. като е проектирала по северната фасада частично пети етаж в несъответствие с предвижданията на подробния устройствен план /ПУП/- кварталнозастроителен и силуетен план /КЦСП/ за 4 – етажни сгради в имота.

Съгласно действащия КЗСП за имота е предвидено застрояване с две сгради всяка от по четири етажа. Според приложените силуети е допустимо проектиране над четвърти етаж на подпокривното пространство което да се събере под линията от 45 градуса.

Видно от ИП част „Архитектурна“ чертежи; размер А-А и размер Б-Б в посока запад и юг сградата е прибрана след четвъртия етаж под мислена линия от 45 градус. В посока изток покрива съществуващата калканна стена в съседния УПИ. По северната фасада извън зоната на бъдещата калканна стена със сградата от север в УПИ \*\*\*-\*\*\*\* частично сградата е проектирана на 5 етажа / без отстъп и прибиране след 4-ти етаж/ в нарушение предвиждането на КЗСП за 4- етажни сгради в имота.

Нарушението е било установено от служители на РДНСК Стара Загора при извършена проверка по чл.156 от ЗУТ на одобрения на 17.08.2020г. инвестиционен проект и издаденото Разрешение за строеж № 152/17.08.20г. от главен архитект на община К. за резултатите от която е съставен Констативен протокол № 1182/04.09.20г. на РДНСК Стара Загора и е издадена Заповед № ДК-11-СЗ/08.09.20г. на Началник РДНСК-Стара Загора за отмяна на строителните книжа.

От извършената проверка на документите в преписката непротиворечиво е установено, че като е проектирала сградата в гореописания вид арх Б. в качеството и на проектант по част „Архитектурна“ на строежа е извършила при това виновно нарушение по чл.108 ал.1 изр.2-ро от ЗУТ във вр. чл.113 ал.4 т.2 от ЗУТ с което е осъществила състава на чл.232 ал.4 т.2 предложение 1-во от ЗУТ.

Установено е още, че противоправното поведение се отнася само до част от сградата- участък по северната фасада на кота +11,20 което е смекчаващо вината обстоятелства. По южната фасада сградата е проектирана четириетажна с използваемо подпокривно пространство излизащо над мислената линия на покривната плоскост от 45 градуса при условията на кулообразен елемент по чл.93 ал.2 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделни видове територии и устройствени зони. В западната част сградата е проектирана като четириетажна в съответствие с КЗСП.

Предвид това , че са налице данни за извършено маловажно нарушение с по-

ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид наказуемо по чл.234 ал.2 от ЗУТ АНО наложил административно наказание глоба в размер от сто лева.

Възраженията на жалб.,че не е извършила административно нарушение съдът не приема.

От експертното заключение на съдебно-техническата експертиза което се поддържа от експерта арх. Н. се установява,че северната регулационна линия на УПИ \*\*\* - \*\*\*\*,\*\*\*\* се определя като странична тъй като имота е ъглов и разстоянието между нея и сградата на основно застрояване в процесния имот трябва да е минимум  $H/3$  чл.32 ал.2 т.1 ЗУТ/ където Н е височината на сградата по северната фасада. Определяне на височината на сградата по северната фасада към датата на проектиране и издаване на разрешение за строеж е дадено в чл.24 ал.1 от ЗУТ като височината на сградата се определя в абсолютни мерки от котата на средното ниво на прилежащия терен за съответната ограждаща стена когато тя е разположена на линията за застрояване до котата на пресечната линия на фасадната плоскост с покривната плоскост – при сгради със стрехи; до котата на горната повърхност на корниза- при сгради с корнизи; до котата на най-високата точка на ограждащите стени- при сгради без корнизи и без стрехи. Ал.3 уточнява,че височината на сградата се приема за равна на допустимата ако сградата е разположена в пространството,ограничено от вертикалната равнина, по линията на застрояване/ има се предвид ограничителната линия на застрояване по ПУП/ с височина равна на допустимата и равнина проведена от тази височина под ъгъл 45 градуса спрямо хоризонта.В този случай котата на билото не може да надвишава с повече от 4,5 м. височината на сградата определена при условията на ал.1 .

От размер В-В височината на сградата от северната фасада е определена съобразно задължителната линия на застрояване по КЗСП и тя е  $H=14.10\text{м.}$  / вертикална пунктирана линия/.Обема на сградата е прибран зад равнината от 45 градуса съгласно ал.3. От чертеж ситуация/стр.89 от делото/ котираното разстояние между северната странична регулационна линия и сградата е 4.70 м., което е точно  $H/3$  при  $H=14.10\text{м.}$ .

Поради това изготвения от арх. Б. проект е изготвен в съответствие с нормата на чл.31 ал.1 т.1 от ЗУТ касаеща северната граница на имота.

В кварталнозастроителния план обаче са били определени петната на основното застрояване като броят на етажите е четири отбелязан с цифрата 4 върху всяко петно на застрояване за всички парцели включени в проектната разработка. Планът е придружен от 3 силуета; от запад силует Б-Б, от юг силует по ул. „\*\*\*\*“ и от изток- силует А-А. И на трите силуета са дадени 5 използвани надземни нива като петото е частично скосено под ъгъл от 45 градуса. Силует от север не е разработен към плана и следователно северната фасада на сградата в УПИ \*\*\*-\*\*\*\*,\*\*\*\* не е изяснена като предвиждане относно максимални височини на кота стреха и кота било, форма и наклони

на покрива. По аналогия от другите силуети може да се заключи, че и по нея са предвидени 5 нива. Тези 5 използваеми нива в плана за записани 4 етажа което е в съответствие с чл. 57 ал. 1 от наредба № 5 за правила и норми по териториално и селищно устройство от 17.05.1995г..

Инвестиционния проект по част „Архитектурна“ на жилищната сграда в УПИ \*\*\* -\*\*\*\*,\*\*\*\* кв.\*\*\* по плана на гр. К. предвижда 5 използваеми нива-етажи като в първия етаж са организирани гаражи а следващите 4 са жилищни етажи. Последния пети етаж има характер на тавански етаж.

По време на одобряване на КЗСП не е имало легално определение на понятието „Тавански етаж“. Такова определение има по време на изработването на архитектурния проект и издаването на разрешението за строеж на сградата е дадено в параграф 5 т.51 от ДР на ЗУТ. Петия етаж се определя като тавански защото е ограничен отгоре от покривните плоскости / плосък и скатен покрив, разликата се определя от наклона на покривните плоскости-.

С оглед покриването на заварен калкан на съществуваща сграда в УПИ - \*\*\*\* проекта предвижда покрива да се изпълни като скатен с наклон от 33 процента равен на наклона на покрива на съседната сграда а след третия метър от общата регулационна линия с УПИ \*- \*\*\*\* покрива на проектираната сграда става плосък с наклон от 2 процента за да се осигури нормативно изискуемата светла височина от 2,60м. за цялата площ на жилищните помещения съгласно чл. 72 ал. 3 от Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ.

Следователно проектирани са пет използваеми надземни нива записани като четири етажа което отговоря на средноетажно застрояване.

Последното ниво представлява пети тавански етаж който по северната си фасада не отстъпва навътре, няма разработен силует от север към плана поради което не може да се предвидят максимални височини на кота стреха и кота било както и наклони на покрива.

Предвид на това съдът приема, че от северната фасада сградата е била проектирана на пет етажа тъй като няма отстъп навътре с което е допуснато нарушение на КЗСП предвиждащо до четири етажа .

По изложеното съдът не приема възражението на жалб., че не е извършила административно нарушение.

От извършената от съда служебно проверка на обжалваното наказателно постановление не се констатираха допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съответствие с нормата на чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН , АНО е посочил мястото на извършване на нарушението/ гр. К.-на адреса на проектиране на част „Архитектурна“, датата когато е извършено нарушението / 11.03.20г.-03.08.20г./, кой е извършителя/ жалб. Б./, как е било констатирано нарушението/ с Констативен протокол № 1182/04.09.20г./, и др. поради което съдът счита, че са посочени всички признаци от значение за състава на

нарушението.

В съответствие с нормата на чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН, АНО е посочил както нарушения материален закон така и нормата въз основа на която се налага административното наказание.

В обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление АНО е приел и посочил, че нарушението е маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН което е обусловило и налагането на административното наказание към минимално предвидения в нормата на чл.234 ал.2 от ЗУТ размер.

С ДВ бр. 109 от 22.12.2020г. нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена считано от 23.12.2021г. като във ал.2 т.2 е предвидено съдът да може да отмени наказателното постановление и предупреди нарушителя, че при друго административно нарушение от същия вид ще му бъде наложено административно наказание.

С оглед разпоредбата на чл.3 ал.2 от ЗАНН съдът счита, че наказателното постановление следва да се отмени предвид маловажността на нарушението и на основание чл.63 ал.2 т.2 от ЗАНН нарушителя да се предупреди.

В този смисъл жалбата се явява основателно и обжалваното наказателно постановление следва да се отмени.

В съдебното заседание пълномощника на жалб. направи искане за присъждане на разноски- адвокатски хонорар.

Жалб. е доказал плащане от 400 лв. по приложен договор за правна защита и съдействие от 14.05.2021г., поради което на основание / чл.63 ал.3 вр. чл.144 от АПК / стар/, сега чл.63д ал.2 вр.чл.144 от АПК следва да му бъдат присъдени разноски в размер от 400 лв..

АНО следва да заплати и направените по делото разноски в размер от 225 лв. възнаграждение за експерта- за изготвяне, явяване и защита на съдебно-техническата експертиза.

Водим от горните мотиви съдът,

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № СЗ-5 от 26.01.2021г. на Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ гр. Стара Загора с което на основание чл. 234 ал.2 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер от 100 лв. наложено на В. Г. Б. жив. в гр. К. ул. \*\*\*\*с ЕГН \*\*\*\* на основание чл.63 ал.2 т.2 вр. чл.3 ал.2 от ЗАНН .

На основание чл.63 ал.2 т.2 от ЗАНН ПРЕДУПРЕЖДАВА В. Г. Б. с ЕГН \*\*\*\*, че при извършване на друго нарушение от същия вид представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт за това друго нарушение ще и бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА ДНСК гр. София да заплати на В. Г. Б. сумата от 400 лв. – адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА ДНСК- гр. София да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Казанлък направените по делото разноси в размер от 225 лв. –възнаграждение за експерта .

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Казанлък:** \_\_\_\_\_