

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 144061

гр. София, 16.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110102498 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.262 и следв. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

С разпореждане на съда от 28.09.2023 г. въззивната жалба,подадена от ищеца К. е оставена без движение с указания въззивният жалбоподател да внесе държавна такса по сметка на СГС в размер от 100 лева,за което да представи вносна бележка.

Съдът е предупредил,че при неизпълнение на указанията в срок жалбата ще бъде върната.

Съобщението е връчено на жалбоподателя чрез процесуалния му представител и с молба,постъпила в съда на 16.10.2023 г. жалбоподателят е формулирал искане за определяне на държавна такса по реда на чл.9а от ЗОДОВ или ако не бъде счетено за основателно искането - моли съда да продължи срока за отстраняване на нередовности.

С разпореждане на съда от 18.10.2023 г. искането за определяне размер на държавна такса по чл.9а от ЗОДОВ е оставено без уважение като е посочено,че исковата претенция не се разглежда по реда на ЗОДОВ,както и е продължен срокът за отстраняване на нередовности с едноседмичен,считано от 16.10.2023 г.,на основание чл.63 от ГПК.

По делото не са постъпили доказателства относно изпълнение на дадените указания,поради което съдът намира,че въззивната жалба подлежи на връщане.

Съгласно чл.262,ал.2,т.2 от ГПК съдът връща жалбата,когато в законоустановения срок не бъдат изпълнени указанията относно привеждането ѝ в съответствие с изискванията на закона. В конкретния случай на жалбоподателя е дадено конкретно указание за размера на дължимата държавна такса за въззивно обжалване,а предвид това,че е разгледана искова претенция по общия исков ред съдът е указал заплащане на размер на такса за въззивно обжалване при съобразяване обжалваемия интерес. Предвид допуснатото неизпълнение на дадените указания в срок съдът счита,че жалбата следва да бъде върната. В тази насока съдът намира,че следва да бъде отбелязано,че производството по делото не се развива по ЗОДОВ - делото е изпратено по подсъдност от Административен съд София град,който е посочил изрично,че делото не подлежи на разглеждане по реда на ЗОДОВ,а по общия исков

ред,а и предвид дадените и изпълнени от ищеца указания относно донасяне на дължима държавна такса при образуване на производството пред районния съд на ищеца К. е известно,че производството не се разглежда по реда на ЗОДОВ.

Предвид това,че в рамките на първоначално определения и на продължения срок въззивният жалбоподател не е изпълнил дадените указания по привеждане на жалбата в съответствие с изискванията на закона,жалбата подлежи на връщане. В хипотезата,когато страната е формулирала искане за продължаване на срок,разпореждането относно продължаване на срока не подлежи на съобщаване,а страната следва сама да се уведоми дали искането ѝ е уважено - в този смисъл определение № 157/20.04.2021 г.,постановено по ч.гражд.дело № 1172/2021 г. и определение № 31/31.01.2022 г.,постановено по ч.гражд.дело № 158/2022 г. по описа на ВКС.

Водим от гореизложеното и на основание чл.262,ал.2,т.2 от ГПК, **Софийският районен съд**

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА жалбата,подадена от Ж. С. К. против решението,постановено по гражд.дело № 2498/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____