

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 912

гр. Пловдив, 07.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ, в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Елена З. Калпачка

като разгледа докладваното от Фаня Т. Рабчева Калчишкова Въззивно частно гражданско дело № 20225300500923 по описа за 2022 година

Производство по чл.577, ал.1 и сл. ГПК.

Постъпила е частна жалба от адв. В.Б., като пълномощник и процесуален представител на Р. В. АТ. от гр.Пловдив против Определение № 141/ 11.03.2022г., т.1 по преписка вх.№

6597/ 09.03.2022г. по вх.регистър на Службата по вписванията – гр.Пловдив, с което е отказано на жалбоподателя вписване на законна ипотека на основание Решение № 262618/ 10.12.2021г. на Районен съд – Пловдив, представено заявление № 6597/ 09.03.2022г. по описа на СВ – Пловдив. По изложени съображения се иска отмяна на обжалвания отказ на съдията по вписванията и връщане на преписката с указания за извършване на исканото вписване. Претендира се присъждане на разноски за настоящото производство.

Пловдивски окръжен съд като взе предвид събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери следното:

Жалбата изхожда от процесуално легитимирана страна против подлежащ на обжалване акт и е подадена в срока по чл.275, ал.1 във връзка с чл.577, ал.1 ГПК.

С молба вх.№ 6597/ 09.03.2022г. от жалбоподателя е поискано вписване на законна ипотека по представено съдебно решение № 262618/ 10.12.2021г. постановено по гр.д.№ 19852/ 2018г. по описа на ПРС – VI гр.с., с което е разпределен на основание чл.353 ГПК в дял на С.Г. А.а от гр.Пловдив НИ ,

описан подробно в молбата по отношение на този имот, като за уравнение на дяловете същата е осъдена за сумата в размер на 53 994 лв, дължима на молителя. Съдебното решение е влязло в законна сила на 30.12.2021г.

С посоченото определение от 09.03.2022г. съдията по вписванията е постановил обжалвания отказ с позоваване на разпоредбата на чл.16, ал.1 Правилника за вписванията , вкл. с оглед изискването за наличие на съдържание то по чл.167, ал.2 ЗЗД, както и на чл.6 от Правилника за вписванията. Посочено е, че молбата, подадена от кредитора трябва да бъде с нотариално заверен препис от кредитора, която съгласно чл.33, б.„г“ - молбата за учредяване на законна ипотека се подрежда в книга на законните ипотеки. Посочено е изискването, че на основание чл.264, ал.1 ДОПК следва да се представи декларация по чл.264, ал.1 на С.Г. А.а. А след направена служебна справка в СВ-Пловдив Решението № 262618/ 10.12.2021г е вписано и по отношение дела на С.Г. А.а, а за извършване вписване на законна ипотека за уравнение на дяловете в размера от 53 994 лв в полза на съделителя Р. В. АТ. следва да се изпълни разпоредбата на чл.16, ал.1 във връзка с чл.6 от Правилника за вписванията.

С частната жалба отказът на съдията по вписванията се обжалва като незаконосъобразен, неправилен и необоснован по съображенията: подадената от жалбоподателя молба за вписване на законна ипотека отговоря на изискванията на закона съобразно разпоредбата на чл.168, ал.2 и чл.167, ал.2 ГПК, като се сочи, че пред нотариус не се развива специално производство във връзка с вписването на законната ипотека, то се извършва въз основа на молба, подадена от кредитора в две екземпляра, съгласно чл.16 ПВ, като не е редено производството по вписването на законна ипотека да бъде с нотариална заверка на подписа , същото се явява наложено от практиката и може да се приеме, че са извлича от разпоредбата на чл.3 ПВ, която обаче не се прилага за актове, издадени от надлежни държавни органи, какъвто акт е съдебното решение- чл.3, ал.2 ПВ; на второ място съдията по вписванията тълкува неправилно разпоредбата на чл.264, ал.1 ДОПК в несъответствие с целта, духа и разума за закона изолирано от разпоредбите на чл.16 ПВ, чл.167, ал.2 и чл.168, ал.1, т.2 ЗЗД, като не е отчетено, че разпоредбата на чл.168ЗЗД дава възможност на кредитора без участието на длъжника да гарантира обезпечаване настъпването на негативни последици, разпоредбата на чл.167, ал.2 ЗЗД има значение само досежно реквизитите по чл.167, ал.2 ЗЗД , като поради това, че производството е едностранно не се изисква съдействието на длъжника, а изпълнението на изискването за представяне на декларация от лицето, дължащо парично уравнение, е практически невъзможно и безсмисля законната ипотека и препятства прилагането на чл.168, ал.1, т.2 ЗЗД, а изискването по чл.264 ДОПК може да осуети вписване на ипотека, тъй като снабдяването с декларация зависи от волята на трето

лице за предоставяне на кредитира си такъв документ; несъстоятелни се намират и съображенията на съдията по вписванията във връзка с невписаното Решение по гр.д.№ 19852/ 2018г. – ПРС – VI гр.с. по отношение на съделителя Р. В. АТ., в противовес на което се сочи, че със заявление вх.№ 6596/ 09.03.2022г. , подадено в Служба по вписванията – Пловдив към АВ, в качеството на пълномощник процесуалният представител е поискал да бъде вписано това съдебно решение по отношение на разпределените на основание чл.353 ГПК в дял на Р. В. АТ. недвижими имоти, а със заявлението вх.№ 6597/09.03.2022г. е било поискано вписване на законната ипотека и поискано двете заявления да бъдат хронологично свързани и с последователни вх.номера; сочи се също така, че към 09.03.2022г. по разпореждане на съдията по вписванията е било вписано посоченото съдебно решение с вх. № 6596/ 09.03.2022г., като документ по чл.14 ПВ, като след това е постановен обжалвания отказ за вписване на законната ипотека с определението № 141/ 11.03.2022г. без да е извършена служебна справка относно това, че посоченото съдебно решение е било вписано. Въз основа на тези съображения се иска отмяна на обжалвания отказ на съдията по вписванията и постановяване вписване на законна ипотека на основание вписаното съдебно решение по гр.д.№ 19852/ 2018г. на ПРС – VI гр.с.

Частната жалба е основателна.

Правото на кредитора за вземания за уравнение на дяловете да учреди и иска вписване на законна ипотека е уредено изрично с материално правната разпоредба на чл.168, т.2 ЗЗД в полза на съделителя, комуто се дължи допълване на дела- върху недвижимите имоти, оставени в дела на онзи съделител, който дължи допълване и процесуалния закон с разпоредбата на чл.349, ал.3 ГПК. Формално – процесуалните предпоставки за учредяване и вписване на законната ипотека от кредитора също са уредени с изричната законова разпоредба на чл. 168, ал.2 ЗЗД, съгласно която вписването се извършва по молба на кредитора, към която се прилага препис от акта за делбата и относно изискващите се реквизити на молбата препраща отново към законовата разпоредба на чл.167, ал.2 за посочване в нея на данните, които в настоящия случай са налице чрез индивидуализиране на кредитора и длъжника по лични данни, имотът, върху който се учредява ипотеката и обезпеченото вземане. Молбата съдържа законовите изисквания по чл.167, ал.2 ЗЗД, като е приложено и влязлото в сила съдебно решение , въз основа на което молителят се легитимира като кредитор и за което се сочат в частната жалба данни за наличие на вписване и по отношение на съделителя Р. В. АТ.. Относно изискването на съдията по вписванията за наличие на нотариално заверен препис на молбата се намира, че същото не отговаря на характера на молбата на кредитора за вписване като волеизявление, което няма характер

на акт по смисъла на чл.3 ПВ, в каквато насока се приема в преобладаващата съдебна практика. Така именно е прието, че разпоредбата на чл.3 ПВ касае формата на актовете, която се вписват и заличават, но няма отношение към формата на молбата, с която се сезира съдията по вписванията да впише или заличи съответния предвиден в ПВ / като подлежащ на вписване или заличаване/ акт. / Решение № 15/ 14.01.2022г. по ч.гр.д.№ 4727/ 2021г. на ВКС – II ГО/. В този смисъл е и Определение № 271158/ 01.07.2021жг. по в.ч.гр.д. №2292/ 2021г.на СГС за липсата нормативно изискване специално относно молбата на кредитора в производството по вписване на законна ипотека същата да бъде с нотариална заверка на подписа му, което въззивният състав споделя за настоящия случай относно кредитора - съделител по извършена с влязло в сила съдебно решение като акт, издаден от надлежен държавен орган по смисъла на чл.3, ал.2 ПВп. поради това и неприложимо е изискването за представяне на молбата на кредитова-съделител с нотариална заверка на подписа му.

Основателен е и доводът в частната жалба по отношение на основанията за отказ на исканото вписване на законна ипотека, свързано с разпоредбата на чл.264, ал.1 ДОПК. Законовата разпоредба предвижда удостоверяване наличието или липсата на задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски, като наличието или липса на непогасени данъчни задължения за имота се удостоверява в данъчната оценка. По отношение на това приема се също така от съдебната практика неприложимост на изискването на чл.264 ДОПК, с оглед на това, че се иска вписване на законна ипотека по влязло в сила съдебно решение, с което се упражнява законно регламентирана правна възможност по изричната разпоредба на чл.349, ал.3 ГПК като правна последица с цел гарантиране правата на кредитора по вземането му за уравниение на дяловете независимо от волята на длъжника./ в този смисъл Определение по гр.д.№ 1899/ 2008г. на ВКС – III ГО, Определение по гр.д.№ 4997/ 2015г на СГС, Определение по ч.гр.д.№ 2268/ 2015г на ВОС. /

Искането за присъждане на разноски за производството по чл.577, ал.1 и сл. ГПК е неоснователно. Разглежда се жалба против отказ за извършване на нотариално удостоверяване и следва да се отбележи, че това производството е едностранно и с характер на охранително производство,

поради което съобразно изричната разпоредба на чл.541 ГПК разноските са за сметка на молителя.

Водим от горното и на основание чл.577, ал.1 и сл. ГПК,
ВЪЗЗИВНИЯТ СЪД

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ отказа на съдията по вписванията Веселина Кисова от 09.03.2022г., обективиран Определение № 141/ 11.03.2022г., т.1 по преписка по с вх.№ 6597/ 09.03.2022г. по вх.регистър на Службата по вписванията – гр.Пловдив, за вписване на законна ипотека на основание Решение № 262618/ 10.12.2021г. на Районен съд – Пловдив по заявление вх. № 6597/ 09.03.2022г. по описа на СВ – Пловдив от адв. В.В. Б. в качеството на пълномощник на Р. В. АТ., ЕГН: *****.

ВРЪЩА преписката на съдията по вписванията за извършване на действията по вписване на законна ипотека по представеното съдебно решение за делба.

Определението не подлежи на обжалване.

–

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____