

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Росина Н. Дончева
Георги Ст. Мулешков

като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Въззивно гражданско дело
№ 20231800500053 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.436 и сл. от ГПК, вр. чл. 435, ал.
2, т. 3 и т. 6 ГПК.

С жалба вх. № 17196/13.12.2022 год. по изпълнително дело №
20169260400078 по описа на ЧСИ Владимир Цачев, длъжникът „А.
С.“ ЕАД /в несъстоятелност/, чрез синдика М. М. обжалва отказа на
ЧСИ Владимир Цачев да спре изпълнителното дело /въпреки издадена
Обезпечителна заповед № 3 от 15.06.2022 г. от Апелативен съд –
Велико Търново по ч.т.д. № 141/2022 г./, извършването на 05.12.2022
г. въвод във владение на М Л.ЕАД в имота и извършеното на
05.12.2022 г. отстраняване на „А. С.“ ЕАД от поземлен имот с
идентификатор № по ККР на гр. С. и описаните в протокола за
въвод девет сгради.

Излага съображения, че изпълнителното производство е спряно
на три основания: 1./ По силата на входящата от К. Т. ЕООД, в
деловодството на съдебния изпълнител Цачев, Обезпечителна
заповед № 3 от 15.06.2022 г. от Апелативен съд – Велико Търново по

ч.т.д. № 141/2022 г.; 2./ По силата на Обезпечителна заповед № 2 от 10.05.2022 г., издадена от РС-Велинград по ч.гр.д. № 400/2022 г.; 3./ По силата на закона, на основание чл. 638, ал. 1 ТЗ и откритото производство по несъстоятелност на А. С. ЕАД. Излага, че издадената обезпечителна заповед не подлежи на тълкуване от съдебния изпълнител, а единствено на изпълнение от него. Абсолютно идентични били и императивните правни последици на входираната месеци по-рано в деловодството на ЧСИ Цачев, Обезпечителна заповед № 2 от 10.05.2022 г., издадена от РС-Велинград по гр.д. № 400/2022 г. На следващо място излага, че извършеният на 05.12.2022 г. въвод във владение е незаконосъобразен, тъй като дружеството не било надлежно уведомено за него. Моли да бъде отменен отказът на ЧСИ Владимир Цачев да спре изп.д. № 78/2016 г. и извършеният на 05.12.2022 г. въвод във владение на 05.12.2022 г.

Взискателят „М Л.“ ЕАД изразява становище за неоснователност на жалбата.

Със съпроводително писмо ЧСИ Владимир Цачев, рег. № 926 е изпратил жалбата и препис от изпълнителното дело на Софийски окръжен съд, като е изложил на осн. чл. 436, ал. 3 от ГПК мотиви по обжалваното действие.

Софийският окръжен съд, като прецени изложените в жалбата оплаквания и писмените възражения на взискателя и приложените към изпълнителното дело доказателства, приема за установено следното:

Частната жалба, с оглед изискванията за редовност, е подадена от надлежна страна, в срок и срещу подлежащ на обжалване акт. Разгледана по същество е неоснователна.

Не се спори, че в полза на „К. Т.“ ЕООД е издадена Обезпечителна заповед № 3 от 15.06.2022 г. от Апелативен съд – Велико Търново по ч.т.д. № 141/2022 г., с която на основание чл. 642 от ТЗ е постановено спиране на изпълнението по изп.д. № 78/2016 г.

по описа на ЧСИ Владимир Цачев, рег. № 926, с район на действие ОС-София. Спорен е въпроса дали след проведената публична продан, при наличие на издадено и влязло в сила постановление за възлагане съдебният изпълнител може да извършва въвод във владение, при наличие на издадената обезпечителна заповед.

Предмет на производството по чл. 642 от ТЗ е обезпечение, което цели да охрани масата на несъстоятелността и да я предпази от разпиляване, като специфицира обезпечителната мярка с оглед особеностите на имуществото на длъжника и гарантира възможността за изпълнение върху него.

Безспорно е, че от момента на откриването на производството по несъстоятелност, съдебният изпълнител не може да осъществява никакви действия по установяване, осребряване на имуществото на длъжника, нито да извършва разпределение на вече събраните суми между вискателите. Тези действия са от компетентността на синдика, като цялото имущество на длъжника, включително и получените от осребряването му суми, стават част от масата на несъстоятелността (вж. чл. 638, ал. 1 ТЗ).

В настоящият случай постановлението за възлагане е издадено на 19.11.2021 г.

Въводът на купувач на публична продан при влязло в сила постановление за възлагане на недвижимия имот респ. извършените от съдебния изпълнител действия след спирането на изпълнителното производство не са изпълнителни действия по това спряно производство. Тези действия се извършват по силата на нормата на чл. 498, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, т. е. купувачът на имота може да поиска от съдебния изпълнител извършване въвод във владение и този въвод се извършва срещу всяко лице, което се намира във владение на имота. То може да се брани само с иск за собственост. Постановлението за възлагане на имот при публична продан е пряко изпълнително основание и се ползва с особена изпълнителна сила,

която се разпростира по отношение на всички. Това прави възможно осъществяването на въвода, освен срещу длъжника и срещу всяко лице, което бъде заварено в имота, включително и срещу истинския собственик, щом като той не е предотвратил принудителната продажба.

По силата на това постановление за възлагане възникват процесуални отношения между купувача по публичната продажба и съдебния изпълнител и между съдебния изпълнител и длъжника, които са свързани с осъществяване защитата на правото на купувача, като собственик на имота, да получи владението върху него.

Индивидуалното принудително изпълнение ще подлежи на спиране, респ. прекратяване съгласно чл.638 ТЗ само ако към момента на обявяване несъстоятелността на длъжника не е приключил фактическият състав на публичната продажба, т.е. не е издадено постановлението за възлагане. Публичната продажба ще се счита неприключила и ако при обжалване на издаденото постановление за възлагане, действията на съдебния изпълнител бъдат отменени. При обявяване на длъжника в несъстоятелност след издаване на постановлението за възлагане, но преди влизането му в сила, в масата по несъстоятелността се включва внесената от купувача по публичната продажба цена. В тази хипотеза не може да намери приложение нормата на чл.638 ТЗ, тъй като индивидуалното принудително изпълнение по отношение на този изпълнителен способ вече е приключило – в този смисъл Решение № 55 от 20.05.2021 год., постановено по гр.д. № 3415 по описа за 2020 г. на ВКС на РБ.

От служебна справка извършена от съда е видно, че с решение № 25/22.11.2021 г., постановено по т.д. № 61/2021 г. по описа на Окръжен съд-Ловеч е открито производство по несъстоятелност на „А. С.“ ЕАД.

Към датата на обявяване на неплатежоспособността на „А. С.“ ЕАД, фактическият състав на публичната продажба на процесния имот по изпълнително дело № 78/2016 г. на ЧСИ Владимир Цачев вече е

бил приключил с издаване на постановление за възлагане от 19.11.2021 г. в полза на вискателя „М Л.“ ЕАД. С влизане в сила на постановлението за възлагане е настъпил и вещно-прехвърлителния ефект на приключилата преди обявяване на несъстоятелността на „А. С.“ ЕАД публична продан. Процедурата по чл. 498 ГПК представлява отделно изпълнително производство, развиващо се след приключила публична продан, при което собствеността вече е преминала върху купувача на имота, поради което тази процедура не може да бъде спряна – в този смисъл Определение № 2209 по в.т.д. № 3029/2016 г. по описа на Софийски апелативен съд.

С оглед изложеното, издадената Обезпечителна заповед № 3 от 15.06.2022 г. от Апелативен съд – Велико Търново по ч.т.д. № 141/2022 г. не може да спре извършването на въвода, който не представлява действие, с което се удовлетворява вискателя, а представлява предаване на владението на купения на публичната продан имот.

Съгласно чл. 435, ал. 2, т. 3, пр. 2 ГПК, длъжникът може да обжалва отстраняването му от имот поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението. Предмет на проверката, осъществявана от съда, е процесуалната законосъобразност на извършеното изпълнително действие - въвод във владение, съгласно протокол от 05.12.2022 г., за което действие чл. 522, ал. 1, изр. 2 ГПК изисква длъжникът да бъде уведомен за датата и часа на провеждането му.

Неоснователни са оплакванията, че длъжникът не е бил надлежно уведомен за насрочения въвод във владение. Видно от писмо изх. № 21282/30.11.2022 г. по описа на ЧСИ-Владимир Цачев, дружеството „А. С.“ ЕАД е редовно уведомено за насрочения въвод, чрез синдика М. М.. Противно на твърденията в жалбата за ненадлежно уведомяване, видно от самия протокол от 05.12.2022 г., синдикът на дружеството е присъствал на въвода.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата от

дружеството „А. С.“ ЕАД, представлявано от синдика М. М. се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Водим от гореизложеното, Софийският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като **НЕОСНОВАТЕЛНА** жалбата на дружеството „А. С.“ ЕАД /в несъстоятелност/, с ЕИК, представлявано от синдика М. В. М. срещу действия на ЧСИ Владимир Цачев с рег. № 926, изразяващи се в отказ да спре принудителното изпълнение по изп.дело № 78/2016 г. и извършения на 05.12.2022 г. въвод във владение на поземлен имот с идентификатор № по ККР на гр. С. и описаните в протокола девет сгради.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____