

ПРОТОКОЛ

№ 1360

гр. Варна , 09.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в публично заседание на седми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. П.
Членове: Наталия П. Н.
мл.с. Лазар К. Василев

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Наталия П. Н. Въззивно гражданско дело № 20213100500966 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:18 часа се явиха:

Въззивникът **СВ. АН. Н.**, редовно уведомен, явява се лично и с адв. Пл. В., редовно упълномощен и приет от съда от по-рано.

Въззиваемата страна **Н. Р. Ц.**, редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. П. Н., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба от 11.06.2021г. третото неучастващо по делото лице „Изипей“ АД е изпълнило вмененото му задължение, като е посочило и представило оригинала на разписка за заплащане от Н. М. на сумата от 500 лева, на посочената дата 21.06.2016г. Посочено е също така, че сумата по посочения превод е изплатена в офис на представител на „Изипей“, а именно ЦКБ АД. Платежният документ, установяващ заплащането, е съхранен в архива, но оригиналът е изискан и все още не е представен.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба от 17.06.2021г., представена от въззиваемата страна, с която е формулирала задача на допуснатата вече ССЕ, въз основа на събраните от третите

лица доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 05.07.2021г. е депозирано от въззивника, чрез процесуалния му представител, становище, което по същество е да не бъде уважавано искането за допускане на ССЕ. Твърди се, че е неотносимо, че няма достатъчно доказателства, за да бъде изготвена такава задача и са изразени становища по същество на твърдените факти дали сумите са заплатени, дали са получени от С.Н., като се оспорва получаването на сумите.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на въззивника на адв. Н. за запознаване, предвид големия му обем и изразяване на становище.

АДВ. Н.: Моля да се приеме изпратеното доказателство от „Изипей“ АД, доколкото разбрах е оригиналният документ. След като се твърди, че оригиналът на разписката, с която е заплатена сумата, е в ЦКБ АД моля да ми бъде дадена възможност отново с молба по чл.192 ГПК да изискам документа, който се намира в трето, неучастващо по делото лице, а именно ЦКБ АД.

Също така, тъй като доверителката ми работи като международен шофьор, не е в страната и по тази причина не може да ми осигури тази разписка, която е в оригинал при нея, така че ако евентуално има следващо с.з., ще помоля да ми се даде възможност в следващото с.з. да я представим, тъй като няма кой друг от нейния дом, който е заключен, да вземе този документ. Говоря за разписката, която се намира у Н. М., с която тя е превела сумата.

СЪДЪТ разясни на адв. П. Н., че оригиналът на разписката за превода на сумата е представен на съда.

АДВ. П. Н.: Не твърдя, че у нас имаме оригинал на разписката. В такъв случай поддържам само искането си по чл.192 ГПК.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Уважаеми съдии, на първо място, оспорвам верността на писмо от „Изипей“ АД от 10.06.2021г. в частта, в която се твърди, че сумата по превода е изплатена, като твърдим, че това изявление не е подкрепено с никакви доказателства от „Изипей“ АД. Оспорваме и верността на приложеното копие от разписка от 21.06.2016г., 17:36 часа, която е без подписи на „клиент“ и подпис на „оператор“. Същата не доказва нито получаването на сумата от СВ. АН. Н., нито получаване на сумата от Д. Д. Ст.. По направеното доказателствено искане от адв. П.Н. считам, че същото е изцяло ирелевантно, тъй като „Изипей“ АД са имали задължение да представят и доказателства за получаването на сумите. Това е тяхно задължение, което те не са изпълнили. Очевидно или има такова получаване, или няма. Но ако те имаха доказателства, би следвало да представят. Писмото е входирано от 11.06., а днес сме вече 07.07. До момента те не са представили такова доказателство. Предвид и това, че аз още от самото начало настоявам, ако някой твърди, че

съм получил някакви пари, да докаже със съответния документ, че аз съм ги получил. От самия отговор на исковата молба искам да ми се представят такива документи. До момента не са представени такива доказателства, поради което моля да не допускате това ново доказателствено искане от адв. П.Н..

АДВ. В.: Моля да оставите без уважение това доказателствено искане на колегата П.Н., процесуален представител на насрещната страна, тъй като имаше почти цял месец имаше на разположение и можеше да отреагира, да представи други доказателства. Това според мен представлява шиканиране на делото, допълнителни съдебни заседания, които според мен са излишни и затова моля да оставите това искане без уважение.

СЪДЪТ намира, че доколкото представянето на доказателствата от „Изипей“ АД е в резултат на вменено от съда задължение на третото лице за събиране на доказателствата, представените доказателства, както и обективизиращото съпроводително писмо следва да бъдат приети към доказателствата по делото. Верността на описаните в съпроводителното писмо обстоятелства е оспорена, но същата ще бъде предмет на установяване чрез събиране на оригинала на разписката за получаване на паричния превод от 21.06.2016г. Именно по тази причина и поради оспорването на това обстоятелство следва да бъде уважено искането на въззиваемата страна да бъде задължено третото лице ЦКБ АД да представи намиращата се у него разписка, подписана в писмото, изпратено от „Изипей“ АД.

Предвид обстоятелствата, че сочените писмени доказателства са събрани в предходно с.з. посредством представените от „Еконт“ доказателства, както и в днешно с.з. съдът намира, че следва да бъде допусната исканата ССЕ с поставените от въззиваемата страна въпроси, формулирани в молбата от 17.06.2021г. Единствено по отношение на въпрос № 4 следва да бъде уведомено вещото лице, че същото следва да извърши справка и да посети ЦКБ АД във връзка с установяване на обстоятелството намира ли се там платежен документ Разписка № 0100045549722/21.06.2016г., 17:36:32 часа и ако такава разписка се съхранява, да отговори на поставения по т.4 от експертизата въпрос.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото: Писмо с вх.№ 11366/11.06.2021г. от „Изипей“ АД, Разписка № 0100045549722/21.06.2016г., 17:36:32 часа, представена в оригинал и Разписка извлечение № 07000456202538/21.06.2016г.

ДОПУСКА СЪДЕБНОСЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА със задача, вещото лице да даде заключение за следното:

- Извършвани ли са парични преводи по „Еконт“ от Н.Р. М. до СВ. АН. Н. на

09.11.2015г., на 03.12.2015г., на 04.01.2016г., на 08.02.2016г., 01.03.2016г., с какво основание и на каква стойност?

- Получавани ли са парични преводи по „Еконт“, изпратени от Н. М. до СВ. АН. Н., на кои дати, в кой град, от кой офис и по какъв начин са изплащаните (в брой или друго), лично ли са получени или от пълномощника?
- Има ли отразени като неполучени /върнати/ отказани парични преводи на посочените дати?
- Извършен ли е паричен превод № 01000455949722 по „Изипей“ на 21.06.2016г. от Н.Р. М., с получател Д. Д. Ст. с правно основание адвокатски хонорар за адв. С.Н. на стойност 500 лева? Получена ли е сумата?

Вещото лице да извърши справка в ЦКБ АД и да установи:

- Намира ли се при тях платежния документ, а именно Разписка извлечение № 07000456202538/21.06.2016г. 17:36:32 часа?
- Удостоверява ли разписката получаване на сумата?
- Подписана ли е същата и от кого е посочено, че е подписана?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносим от въззиваемата страна в седмичен срок от днес, с представяне на доказателства за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице М. В. П., която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА въззиваемата страна в 1- седмичен срок от днес да представи молба до третото лице ЦКБ АД за изискване оригинала на посочената разписка за получаване на сумата.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да депозира заключението си в срока по чл.199 ГПК (най- късно една седмица преди следващото съдебно заседание).

ПРИЕМА към доказателствата по делото депозираното от адв. В. становище във връзка с поставената задача на ССЕ.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Във връзка с постановеното определение, моля да го допълните, тъй като на основание чл.197, ал. 1 ГПК съдът е длъжен да посочи и вещото лице, и специалността, която то трябва да има, предвид неговите специални знания, които той трябва да има, за да извърши поставената му задача. Не го чух това. Трябва да се посочи специалността и образованието му. Моля също така да допълните и ясно да посочите с кои материали той следва да работи, за да изготви експертизата и кой трябва да му ги предостави тези материали. Това мисля че не стана ясно. Това ми е молбата, да допълните вашето определение във връзка с изискванията на чл.197, ал.1 ГПК.

Предвид направеното искане съдът намира че следва да бъде доуточнено, че вещото лице, което следва да изпълни задачата, следва да има висше икономическо образование или счетоводител, като съдът посочи, че определеното вещо лице М.П. притежава такова образование. Същата е вписана в списъка на вещите лица при ВОС. Вещото лице следва да

разполага със събраните по делото доказателства и да изготви заключението си въз основа на събраните по делото доказателства, включително уточнението по т.4, ако се установи наличие на разписка в ЦКБ АД.

АДВ. П.Н.: Във връзка със задачата ние сме поискали при необходимост да може да извърши справките, ако вещото лице прецени, и в системите на „Еконт“ и „Изипей“ АД ако това е необходимо, защото те са електронни и разпечатват само едни таблици, които не са документи, затова изрично сме го поискали, ако вещото лице прецени, това да влезе в обхвата на работата му като задача, да сравни тези преводи в самите системи, защото всичко става по електронен път в „Еконт“ и „Изипей“ специално. Посочил съм го и в молбата, защото само въз основа на писмените материали няма как да се случи заради тази таблица.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Уважаеми съдии, ако позволите, противопоставям се на това искане, тъй като целта на експертизата е да изясни неясни въпроси на съда. С цел защита правата на двете страни това, до което ще има достъп вещото лице, следва да бъдат материали и доказателства, събрани по надлежния ред по делото. Страната разполага с всички възможности вече три години да представя всякакви доказателства. До момента каквото е събрано, събрано. Но аз бих искал, ако възложите такава задача, въз основа на която вещото лице да изготви експертизи, в частност дали пълномощник е получил парите, отправени за мен, без да има такова пълномощно по делото, без да има каквито и доказателства в тази посока, аз поне следва да имам достъп до всички материали, както и вещото лице, въз основа на които тя ще прави заключение. Аз имам право да изразя становище, а не зная какви документи и какво ще се показва на този компютър. Той примерно ще каже „да, има пълномощно, да, парите са получени от С.Н.“, а аз нямам такъв достъп. Смятам, че задачите са ясно поставени и трябва да бъдат само и въз основа на доказателствата по делото. Ако има нещо друго, аз трябва да имам достъп до тези документи, за да изразя становище. В противен случай аз ставам неравнопоставен.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите искането на адв. П.Н., процесуален представител на насрещната страна, тъй като с това искане се вменият така да се каже едни разследващи функции на вещото лице, които то няма как да ги има. Това е първо. Второ, страната имаше достатъчно време да представи всички доказателства, които можеха да бъдат в полза на насрещната страна, за да се докажат исканията, затова моля да отхвърлите това искане, тъй като вещото лице прави заключението си само на базата на събраните по делото доказателства в кориците на делото.

АДВ. П.Н.: Искам да уточня, че тук става въпрос и за счетоводство. Говорим за счетоводство на банката, която е ЦКБ, говорим за счетоводство на „Еконт“ и „Изипей“. Тези пари, преминавайки през тези институции, те се осчетоводяват постъпвайки, съответно излизайки. Няма как ние да изискаме тук цялото счетоводство на една банка или на друга компания, затова именно е тази задача и затова сме поискали експертизата да е счетоводна, за да може вещото лице да направи съответните справки ако е необходимо и в

счетоводството на тези сдружения, защото тук става въпрос за движение на пари, което при всички положения се осчетоводява и затова е важно да се изясни тези пари постъпвали ли са, излизали ли са, по какъв начин именно. Всичко това е въпрос на строга отчетност при тези компании.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Уважаеми окръжни съдии, моля за реплика. Моля на основание чл. 8 ГПК, имам право на реплика, искам реплика.

СЪДЪТ ОТКАЗА на въззивника С.Н. право на реплика, предвид обстоятелството, че беше дадена възможност за становище веднъж както на него, така и на процесуалния му представител.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н. (прекъсва председателя): На основание чл. 253 ГПК моля съдът да отмени определението, постановено от председателя. На основание чл.8, в момента правя изявление по чл. 253 ГПК, госпожо Председател.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ въззивника С.Н. да спазва дисциплината в залата. При още едно нарушение същият ще бъде отстранен и глобен.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н. (отново прекъсва председателя и се опитва да го надвика, говори едновременно): На основание чл.8, ал.1 ГПК моля да бъде изслушан преди да постановите своя акт.

АДВ. В.: Трябва да има равнопоставеност между страните.

СЪДЪТ ПОВТОРНО ПРЕДУПРЕДИ въззивника да спазва дисциплина в залата, когато съдебният състав се съвещава и да не се изказва, когато не му е дадена думата. Повторно го предупреждава, че ще му бъде наложена глоба и ще бъде отстранен от съдебно заседание.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: На основание чл. 22, ал. 1 т.6 ГПК правя отвод на председателя на състава. Моля да бъде изслушан, ще изложа основанията за това. Уважаеми съдии, моля да отведете настоящия председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Не съм Ви дала думата. Направихте си изявлението за отвод, ще си изложите основанията или чрез процесуалния Ви представител. Аз Ви предупредих.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Напротив, аз имам право да изложа основанията си за отвод лично във Ваше качество и Вие не може да ми забраните да изложа основанията за отвод. Ако го направите, моля изрично да се впише в протокола. Аз желая да изложа основанията, а именно, посочени в т. 6 „съществуващи други обстоятелства“, които породиха у мен основателно съмнение в председателя на настоящия състав в неговата безпристрастност. Моля да ми дадете думата да изложа тези обстоятелства, въз основа на които на основание

чл.8, ал.1 след изслушването ми настоящият състав да вземе решение за Вашия отвод, а не самоотвод, тъй като Вие не го вземате това решение. Благодаря, моля за думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Искате думата ли?

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Да, защото се страхувам да не бъда глобен отново, страхувам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Вие още не сте глобен. Искате думата ли?

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Да, давате ли ми думата?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Давам Ви думата.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Уважаеми съдии, изключително съм разстроен от поведението на председателя на настоящия състав, в което явно беше демонстрирано липсата на безпристрастност, липсата на учтивост, вежливост и желание дори да бъде изслушвана страната преди постановяването на съдебния акт, което е абсолютно задължение и основен принцип на основание чл. 8, ал.1 ГПК. Още в по-голяма степен за мен беше изключително ясен показател поведението, че след като поисках няколко пъти да бъда изслушан, помолих да бъда изслушан, именно в съдебната зала, където е мястото да се решават правни спорове и където е място аз да искам да бъда изслушан, не на улицата, не във фейсбук, а в съдебната зала, с процесуално искане, председателят на състава еднолично разпорежи и прие да ми бъде направена забележка и предупреждение за глоба за това, че съм нарушавал реда в залата. На първо място, считам, че по никакъв начин не съм нарушавал реда в залата, а съм искал от съда просто да бъда изслушан. Ако председателят не желае да бъда изслушван, тогава очевидно в нейно лице е налице нежелание да гледа делото или по-скоро да гледа делото, но без да бъда изслушан. Очевидно няма как, тъй като законът задължава председателят на състава да изслушва страната преди да постанови своя акт, очевидно това е невъзможно, ако говорим за правов ред. В настоящия случай очевидно пред всички нас стана ясно, че председателят наруши грубо основен принцип на ГПК, с цел да наруши моите права. Освен това, да бъда притиснат по такъв начин, че да бъда под страх от налагане на глоба, да млъкна, да не отстоявам своето искане, да не мога да изложа своето искане. И това беше направено двукратно, тоест и втори път беше направено предупреждение за налагане на глоба. Считам, че във връзка с това в мен се поражда съмнение, че председателят на състава, уважаеми съдии, вече е формирала в себе си решението по настоящото дело и не желае да ме изслушва, няма търпението, което видях, да ме изслуша по това изключително важно дело, а ние още не сме стигнали по същество. Какво ли ще стане по същество, ако тръгна да говоря. Очевидно, както предния път също беше демонстрирано нежелание да бъда изслушван. Аз виждам, че в настоящия състав няма как да има нормална атмосфера да се проведе един законен процес. Второто ми основание, госпожо председател, аз считам, че Вие не сте избрана на случаен принцип, не зная на какъв принцип сте избрана, за да бъдете част от състава. Запознат съм с разпоредбата за

случайното разпределение и предвид и Вашето поведение считам, че се разкриха в настоящото заседание, без да давам никакви основания за нарушаване реда в залата, а единствено правя искане да бъде изслушан, Вие два пъти ме предупредихте за налагане на глоба, с което ми показвате и за мен се увеличи изключително много усещането, че Вие не сте част от състава, не зная по какви правила, но определено не сте назначена, настоящото дело не е определено, разпределено на случаен принцип, конкретно за Вашето присъствие и член на състава. Считам, че Етичният кодекс на съдиите Ви задължава да се държите с търпение, учтивост, вежливост и тук е мястото, което аз съм се борил и съм очаквал пред българският съд да застана и да имам възможността да защита своите права и да мога да бъде изслушван. Демонстрирано Вие днеска показахте, че нямате желание да ме изслушвате, а бързате да постановявате своите актове, с което нарушавате моите права. Поради това, уважаеми членове на настоящия съд, моля да отведете председателя на настоящия състав.

Освен това, на основание също чл.22, ал.1 ГПК искам, ако прецените все пак, че може аз да съм с погрешно впечатление, да съм сбъркал, че Вие не сте предубедена, просто поради някакви други обстоятелства бързате и не желаете да ме изслушате, правя второ искане, ако Вие сметнете, че има някакви други обстоятелства за настоящото дело, които вече всяват съмнение в страната относно вашата безпристрастност, моля на основание чл. 22, ал.2 ГПК да се самоотведете, за да може друг член на състава да встъпи и да може делото нормално да продължи, съответно колегата стая, който встъпи, да се отнася с необходимото търпение, уважение, да бъде изслушан. Настоящото дело има изключително голямо значение и без търпение, без изслушване няма как да се реши делото. Предоставям на колегата В. да допълни основанията за отвод.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Нали Вие правите отвод?

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Моят процесуален представител може да допълни.

АДВ. В.: От гледна точна последните изяви на двете страни на нас ни беше дадена възможност в нарушение на принципа на състезателност, ние имяхме едно изявление, насрещната страна имаше две. Ние поискахме просто да аргументираме нашето искане, да бъдем равнопоставени. Според мен това също е нарушаване на състезателността и основание да се иска Вашия отвод.

По направеното искане от въззивника съдът намира, че не са налице основанията нито за отвод на председателя на състава, не са налице и основанията за самоотвод. Вменено по процесуалния закон е именно на председателя да води заседанието и да съблюдава реда в съдебната зала, поради което и думата за становища и изказвания се дава именно от председателя. Фактът, че съдът изпълнява това вменено процесуално задължение не е основание да се счита, че се касае за необективност или предубеденост. Отказът да се изслуша становището на въззивника е мотивиран от обстоятелството, че веднъж беше изразено становище от тях, като въззиваемата страна не формулира допълнително становище, а доизясни първоначалното си такова, поради което и неправилна е

интерпретацията на въззивника, че съдът нарушава процесуалните му права, поради което и съответно е необективен и предубеден.

По същество съдът намира, че задачата на вещото лице следва да бъде изпълнена така, както е поставена, съобразно събраните и приложени по делото доказателства. Ако за изготвяне на експертизата вещото лице се нуждае от извършване на някакви други справки, било то в счетоводна или компютърна система или други писмени доказателства, вещото лице следва да посочи какви справки са му необходими, с оглед изискване на тези документи и присъединяването им към доказателствата по делото именно с оглед осигуряване на равенство на страните в процеса, за да са запознати с доказателствения материал, който се ползва от вещото лице при изготвяне на експертизата.

От всичко изложено съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдия И.П. от разглеждане на делото, направено на основание чл. 22, ал.1, т.1 и т.6 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата страна, чрез адв. П.Н., вещото лице при изготвяне на заключението си да ползва други доказателства, извън тези, които се намират в кориците на делото.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Моля, тъй като на основание чл.22, ал.2 последното изречение сте длъжна да обявите всички обстоятелства, поради които не се отвеждате, не чух още въз основа на изложените от мен основания, за това, че ми направихте предупреждение за нарушение на реда в залата и то два пъти, при условие, че аз отправям просто искане да бъде изслушан, на основание чл.8, ал.1 и второто е основаниято, във връзка с това, че Вие не сте определена на случаен принцип като участник в състава.

По направеното искане на въззивника съдия П. счита, че е изложила достатъчно аргументи, като отправените предупреждения към въззивника са били във връзка със спазване реда в залата и спазване процесуалните правила страната да има право на становище, когато □ бъде дадена думата. Въпреки че такава дума не беше дадена, въззивникът продължаваше да излага становищата си и да говори, поради което му беше отправено предупреждение.

Във връзка с твърденията, че съдия П. не е определена по реда на случайния принцип, настоящото дело е разпределено чрез ЕИСС, като за негов докладчик е определена съдия Н.. Втори въззивен състав при ОС- Варна е в състав: съдия П., съдия Н. и мл.с. Л.В.ев. Системата на ЕИСС автоматично определя членовете по делото, като се потвърждава определения дефиниран въззивен състав. Членовете на състава не се разпределят по принципа на случайния избор. Такава е създадена системата на ЕИСС.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът намира че производството следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на 13.10.2021г. от 10:30 часа.

АДВ. П.Н.: На 12 и 13.10. имам заседания в София, включително и в СГС.

С оглед изявлението на процесуалния представител на въззиваемата страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производство по делото за 20.10.2021г. от 10:30 часа, за когато страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит от въззиваемата страна.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

Председател: _____

Секретар: _____