

# ПРОТОКОЛ

№ 816

гр. \*\*\*, 14.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*, V СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Василев

при участието на секретаря Моника П. Митрева  
Сложи за разглеждане докладваното от Георги Д. Василев Административно наказателно дело № 20212330200806 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 14:36 часа се явиха:

Жалбоподателят Н.К., редовно призован, не се явява.

За него се явява адв. А.Д. от АК-\*\*\*, редовно упълномощена.

Въззиваемата страна ИА“АА“, редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят И.С. - налице.

Адв. Д.: Моля, да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА СЕ ЖАЛБАТА.**

Адв. Д.: Поддържа жалбата. Водим и молим да допуснете до разпит в качеството на свидетел И.Г. \*\*\*, който е присъствал при съставяне на акта. Представям и моля да приемете справка от „\*\*\*“ за разстоянието от с. \*\*\* и

с. \*\*\*, трудов договор, от който е видно, че жалбоподателят работи във фирмата, доказателства къде се намират складовете на дружеството, анкетна карта за регистрацията на земеделски производител, решение, влязло в сила по\*\*\*\*и справка от АПИ за разстоянието от петолъчката през с. \*\*\* до с. \*\*\*.

Съдът намира искането за допустимо и основателно и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото: 3 броя снимки от \*\*\*; заверено копие на трудов договор № \*\*\*г. сключен между „\*\*\*\*“ ООД и Н. ИВ. К.; заверено копие на допълнително споразумение №\*\*\* г. към трудов договор №\*\*\* г.; заверено копие на споразумение за отговорно пазене сключено между „\*\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*\*“ ООД; заверено копие на фактура № \*\*\*\* г.; заверено копие на договор за наем на складова вместимост от\*\*\* г.; заверено копие на анекс към договор за наем на складова вместимост от 01.08.2019 г.; заверено копие от анкетна карта за регистрацията на земеделски стопанин от 23.02.2021 г. на „\*\*\*\*“ ООД; заверено копие на Решение № 4\*\*\*2 г. по КАНД № \*\*\* г. по описа на АС-\*\*\*; заверено копие на АУАН серия\*\*\*1 г.; заверено копие от НП № \*\*\* г.; заверено копие на писмо с изх. № 11-\*\*\* г. от АПИ.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел И.Г. \*\*\*

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи не се направиха.

СНЕ самоличността на свидетелите, както следва:

ИВ. Г. СТ. – 64г., неосъждан, без родство със страните;

И.Г. \*\*\* – 69г., неосъждан, без родство със страните;

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК, както и за правата и задълженията, които имат по НПК и о бещаха да говорят истината, след което \*\*\* се отстрани от съдебната зала.

Свид. С.: Работя като инспектор в Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – гр\*\*. Б\*. На 08.07.2021 г. около 11.10 ч. бяхме на пъ\*\*т\*, заедно с инспектор \*\*\*. Направихме проверка на товарен автомобил МАН категория N3. При извършване на проверката на транспортните документи на водача и други документи, подлежащи на задължителна проверка, констатирахме, че имаше нарушения, които са регистрирани с друг АУАН, а конкретно този АУАН е за това, че водачът управлява превозно средство оборудвано с аналогов тахограф и при проверка на същия тахограф, се установи, че той не е минал задължителна проверка. Такава проверка се минава на всеки две години. Тахографът не беше надлежно тариран по определения ред. При представяне на документите нямаше някои от тях. Изявлението на водача, с което се стремят да докажат, че са изправна страна, беше, че той представи документ за земеделски производител. Аз съм го приложил към акта си, този документ, който не отговаря на каквито и да е изисквания, защото е хвърчащо листче, извадка от удостоверение за земеделски производител. Ако той имаше редовно представено такова, аз съм наясно с техните права и отговорности, относно задължението им за използване на тахограф, и ако той беше представил редовно удостоверение за земеделски производител, аз щях да го уважа и нямаше да взема отношение, че е допуснато нарушение. При съставянето на акта пристигна гражданин, който прояви интерес към нашата проверка. Представи се, че има отношение към фирмата. Обясних му какво нарушение сме констатирани. Към момента на проверката нямаша редовно заверено удостоверение за земеделски производител. Проверката извършихме през 2021 г. Виждате, че последната заверка на това картонче е за 2020 г., а и няма номер. Прецених, че това е нередовно и невалидно като карта. Може да са го имали в миналото си, но за 2021 г. нямаша редовно удостоверение.

На основание чл.284 от НПК, съдът предявява на адв. Д. и свидетеля копие, приложено към акта - регистрационна карта на земеделски производител.

Свид. С.: Нямаха заверка за 2021 г. на регистрационната карта. Съдържанието на удостоверението е по друг начин. Прецених, че шофьорът

не е изряден в момента, фирмата не си е свършила работата и затова взех такова решение за съставяне на акт.

Адв. Д.: Запознати сме.

Свид. С.: Не си спомням да е имало възражения по акта. Водачът е небрежен към задълженията си да отговаря на изискванията за извършване на тази дейност. Той се държеше доста невъзпитано и агресивно, отказваше да бъде проверяван. Самият водач създаде напрежение, че го проверяваме и че искаме тези документи. По негова информация какъв товар превозва и какво количество, разбрахме какъв е товарът на камиона, но нямаше документи за това. Не си спомням обясненията на водача защо няма документи за товара. По-скоро не желаше да бъде проверяван. Опитва се с документа, който представи като земеделски производител, да се извини – „Това са ми дали, това Ви представям“. За това, че не са му изрядни документите му съставих този акт. В последствие след съставяне на акта, лицето което пристигна нямаше също такъв документ. Аз съм направил фотокопие на представения документ, от което се вижда, че не е издържан и не отговаря на изискванията. Дори да е копие, пак има реквизити и може да се направи справка – печати, номера. Има разпоредби определен документ, когато не се носи оригиналът му, се извършва справка и ако се вземе отношение да бъде санкциониран водачът, то тогава санкцията е минимална, т.е. ако има документ, но не го носи. Този документ, който беше представен е нередовен - нито е заверен, нито изглежда по образца, който следва да бъде. До колкото си спомням другият свидетел днес, прояви интерес към нашата дейност защо проверяваме, попитах го кой е - представи се, че има отношение към фирмата. Не се е легитимирал, проявих уважение към него и му обясних какви нарушения има и действително, ако се явява дали управител или собственик, му обясних, че няма необходимия документ и след като го няма и това, което се представя не е издържано. Затова бе издаден този акт. Ако той имаше редовно издадена регистрационна карта, съответно нямаше да проверявам, щях да приема, че превоза е в радиус на 100 км и по друг начин щеше да е завършила на проверката.

Свид, \*\*\*: На 08.07.2021 г. лично присъствах на проверка на камион на „\*\*\*“ ООД. Аз сум управител на производството на фирмата. Жалбоподателят Н.К. е шофьор във фирмата. Камионът има тахограф, но ни сме освободени като земеделски производител от ежегодната проверка на тахографа. Тези камиони са закупени да карат селскостопанска продукция от нивите към базата, вместо трактори. Извършвахме стопанска дейност в радиус от 10 км. Ние не използваме тези камиони за транспорт в страна и извън нея. За производствени нужди ги ползваме. Камионът има малък талон, от който се вижда, че е собственост на „\*\*\*“. Има табела, че извършва транспорт за собствена сметка, има и заповед на ръководителя каква дейност да извършва шофьора. Има и копие на картончето за земеделски произход. То е едно, в офиса на фирмата е, а шофьорите имат копие. Шофьорът показва копие на картончето по време на проверката. Оригиналът не се изнася от офиса. Копието бе заверено за 2020 г. На 30-тата минута от проверката донесох копие от регистрацията за 2021 г. Аз го показах, а те казаха, че не им трябва и започнаха да пишат акт. Обясних им, че фирмата е земеделски производител от 15 години. Към момента на проверката талонът за земеделски производител нямаше заверка за 2021 г., трябваше да се получи на имейла и да се разпечата, но знаете, че гоним добро време да жънем и сме пропуснали да го разпечатаме. Веднага донесох копие с новата заверка. Показах им го и те казаха, че не е необходимо, тъй като бяха започнали да пишат акт.

Адв. Д.: Нямам други искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.283 от НПК СЕ ПРИЕХА И ПРОЧЕТОХА всички писмени доказателства по делото, с които страните са запознати.

На основание чл.286, ал.2 от НПК съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, моля да постановите решение, с което да приемете, че НП е неправилно и незаконосъобразно и като такова да го отмените. Жалбата попада в приложното поле на чл.78, ал.2 от ЗДвП и няма задължение да използва тахограф при превоз за собствена сметка. Ние сме освободени от използване на тахограф, съгласно Регламент № 561 от 2006 г. относно времето на управление и почивка в сектора на автомобилния транспорт, когато превозните средства са използвани от земеделски и горски предприятия в радиус от 100 км от базата на предприятието. По делото сме приложили множество доказателства, от които е видно, че доверителят ми е шофьор в „\*\*\*“ ООД и фирмата е регистрирана като земеделски производител, видно от представената регистрационна карта, така са и вписани в ТР по БУЛСТАТ-а на фирмата, който е достъпен за всички и основната им дейност е производство на земеделска продукция.

С оглед изложеното, моля да приемете, че доверителят ми е нямал задължение да използва тахограф и след като няма такова задължение за него не възникват и всички последващи задължения свързани с контрола, реда и начина на използване. В тази насока е и влязло в сила Решение на Административен съд - \*\*\* по КАНД № \*\*\* г., с което е отменено представено копие от НП \*\*\*г., съставено въз основа на акт, съставен по време на същата проверка, за това, че доверителят ми не е използва тахограф.

С оглед изложеното, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното НП. Представям писмени бележки със съображения относно извършените нарушения при съставяне на НП. Моля да ни присъдите направените пред настоящата инстанция разноски, съгласно договор за правна помощ, приложен към делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки, представени от адв. Д..

Съдът счита делото за изяснено, и ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 15:10 ч.

Съдия при Районен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_