

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 354

гр. Пазарджик, 04.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20235200900126 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 374 от ГПК.

Образувано е по подадена искова молба вх. № 5864/23.06.2023 г. на В. П. Л., ЕГН *****, с адрес: с. И., община П., ул. „***“ № *, чрез адв. Д. Т. от *, *срещу* „Застрахователно акционерно дружество ОЗК - Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, със седалище и аدرس на управление: гр. София, р-н „Възраждане“, ж. к. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

Ищецът е направил доказателствени искания: за приемане на представени писмени доказателства; за изискване на документи от досъдебното производство, респ. прокурорската преписка, евент. за снабдяване със съдебно удостоверение; за изискване на медицинската документация от МБАЛ П. АД и МЦДП В. ООД, на основание чл. 192 от ГПК; за разпит на двама свидетели за неимуществените вреди и един за механизма на ПТП; за допускане на комплексна медицинска експертиза с вещи лица съдебен лекар и психиатър и за САВТЕ относно механизма на ПТП.

Ответникът е направил доказателствени искания за допускане до разпит при режим на призоваване на водача на процесния лек автомобил С. С.. Поставят се въпроси към САВТМЕ. Искане се изискване от РЗОК - П. на медицинското досие на ищцата; на граждански и трудови договори и медицински документи от ищцата, респ. от НАП.

По допустимостта на производството:

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за претърпени вреди от деликт и застрахована гражданска отговорност на делинквента при ответника-застрахователно дружество.

Сезиран е родовокомпетентният съд – чл. 104, т. 4 от ГПК.

Съдът счита, че в случая претенцията на ищеца за присъждане на законната лихва за забава представлява материалноправна увеличаваща последица от евентуалното уважаване на иска за обезщетение и не се предявява като самостоятелен иск по чл. 86 от ЗЗД, поради което ищецът не е длъжен да сочи размер на търсената лихва.

Съдът приема, че надлежно е упражнено правото на иск, доколкото ищецът е провел описаната в чл. 498, ал. 1 и ал. 3 от КЗ процедура за разглеждане на претенциите му пред застрахователя, като го е сезирал с искане за заплащане на обезщетение досежно процесния инцидент с подаване на молба, получена на 18.10.2022 г., но няма постигнато споразумение за изплащане на обезщетение.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства, като следва да се изиска НОХД № *** г. на РС - П., ведно с досъдебно производство ЗМ № *** г. на РУП - П., респ. прокурорска преписка на РП - П..

По направените искания от ответника за изискване на граждански и трудови договори, от РЗОК медицинско досие, съдът отлага произнасянето си за откритото съдебно заседание, след изслушване на ответника относно необходимостта от събиране на тези доказателства и връзката им с предмета на спора.

Следва да се допуснат двама свидетели на ищеца при довеждане за установяване на неимуществените вреди и един свидетел за механизма, както и един свидетел на ответника - при режим на призоваване - водача на процесния лек автомобил С., след внасяне на 30 лева депозит, на основание чл. 160, ал. 2 от ГПК.

Основателно е искането за допускане на СМЕ и САВТЕ. Същата следва да е комплексна, по поставени **от ищеца** въпроси в исковата молба по т. 1–4 и т. 9-10 в медицинската част и в автотехническата част по т. 1–3, респ. по въпросите на **ответника** в отговора на ИМ.

Въпросът, касаещ психическите емоции на ищите е от компетентността на вещо лице – психолог. В случая, обаче, искането за поставяне на този тип въпроси е неоснователно, тъй като твърденията на ищеца относно негативните преживявания са общо изложени и не налагат специални знания за квалифицирането им, респ. поставяне на диагноза, поради което доказателства относно тези обстоятелства могат да бъдат събрани чрез допуснатите на страната свидетели.

Неоснователно е искането да се задължи ответника да представи

застрахователната полица по отношение на водача на т. а. Р. К., тъй като това обстоятелство не е спорно между страните.

Следва да се представят молби по чл. 192, ал. 2 от ГПК.

На основание чл. 374, ал. 2 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба вх. № 5864/23.06.2023 г. на В. П. Л., ЕГН *****, с адрес: с. И., община П., ул. „**а“ № *, чрез адв. Д. Т. от *, *срещу* „Застрахователно акционерно дружество ОЗК - Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, със седалище и аدرس на управление: гр. София, р-н „Възраждане“, ж. к. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5.

ОБЯВЯВА на страните следния **ПРОЕКТ** за **УСТЕН ДОКЛАД**:

Производството е образувано по предявен иск от В. П. Л., ЕГН *****, с адрес: с. И., община П., ул. „**а“ № *, чрез адв. Т. от *, *срещу* „Застрахователно акционерно дружество ОЗК - Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, със седалище и аدرس на управление: гр. София, р-н „Възраждане“, ж. к. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, за заплащане на обезщетение в размер на сумата от **60 000 лева** – частично от 80 000 лева за претърпените неимуществени вреди – болки и страдания от настъпило на 05.09.2022 г. ПТП по вина на С. К. С., управлявал т. а. Р. К. с рег. № ***, ведно със законната лихва от 18.10.2022 г. до окончателното плащане на сумата, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

Предявеният иск се основава на следните **фактически твърдения**:

В исковата молба се твърди, че на г., около ч., на пешеходната пътека на ул. „П.“ срещу № - на кръстовището на ул. „П.“ и ул. „Б.“ в гр. П., е настъпило ПТП между т. а. Р. К. с рег. № ***, собственост на ЕТ „А - П. М.“, управляван от С. К. С. и ищцата по делото В. П. Л.. Ударът е настъпил при извършване на завой наляво и непропускане на пресичащия пешеходец. Настъпват множество травматични увреждания. Съставен бил констативен протокол за ПТП с пострадали лица. По случая било образувано и досъдебно производство ЗМ № *** г. на РУП - П., респ. прокурорска преписка на РП - П., а впоследствие и НОХД № *** г. на РС - П., приключило с влязло в сила на 18.01.2023 г. споразумение. Пострадалата била откарана в „МБАЛ П.“ АД, където е хоспитализирана за периода от 05.09.2022 г. до 08.09.2022 г. Впоследствие била хоспитализирана втори път в периода 26.10.2022 г. до

29.10.2022 г. отново в „МБАЛ П.“ АД. Подробно се описват получените вследствие на инцидента телесни увреждания. На 18.10.2022 г. ищцата е предявила претенциите си за заплащане на обезщетение пред застрахователя ответник, но последният отказал такова на 18.01.2023 г. Моли за уважаване на иска с присъждане на разноски. Посочва се и банкова сметка по чл. 127, ал. 4 от ГПК - IBAN в „АД, с титуляр адв. Д. Т..

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът, чрез адв. Н. Ш. е депозирал отговор на исковата молба, в която сочи, че оспорва иска за обезщетение за неимуществени вреди. Излага се, че по заведената щета ответникът е предложил изплащане на обезщетение от 5 000 лева, но ищцата отказала, тъй като същото не било справедливо определено. Твърди се, че лицето, което е управлявало процесното МПС - т. а. Р. К. не е ползвало същото на законно основание, поради което се счита, че инцидентът не се покрива като застрахователен риск. Прави се и възражение за съпричиняване, тъй като ищцата при пресичане на пътното платно е нарушила чл. 5 и чл. 107 и сл. и чл. 113, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗДвП. Цитира се и ТР № 2/2016 г. на ОСНК на ВКС, относно обстоятелствата, при които е налице съпричиняване. Твърди се, че ищцата не е спазвала медицинските предписания след изписването ѝ от болницата. Оспорва се и размерът на претенцията, като несъобразена с критериите на чл. 52 от ЗЗД. Излагат се доводи, че при евентуално уважаване на иска, присъждането на законната лихва следва да се определи от датата на исковата молба, съгласно чл. 497, ал. 1, т. 2 от КЗ.

В срока по чл. 372 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба, в която се заявява, че оспорва възраженията на ответника.

Постъпил е в срока по чл. 373 от ГПК допълнителен отговор на ДИМ, в който се излага, че се поддържа изложеното в отговора.

Съдът на **основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 от ГПК** приема за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че между ответника и управлявалият т. а. Р. К. с рег. № ***Т, С. К. С. С. П. К, към датата на инцидента - 05.09.2022 г., е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, както и че ищецът е провел описаната в чл. 498, ал. 1 и ал. 3 КЗ процедура за разглеждане на претенциите му пред застрахователя, като го е сезирал с искане за заплащане на обезщетение досежно процесния инцидент с подаване на молба, получена на 18.10.2022 г., но няма постигнато споразумение за изплащане на обезщетение.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът **УКАЗВА на ответника**, че не сочи доказателства за твърдението, че е определено обезщетение в размер на 5 000 лева в полза на ищцата.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя

съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В производството по иск с правно основание по чл. 432, ал. 1 от КЗ върху **ищеца** лежи доказателствената тежест да установи: 1/ противоправно поведение от страна на делинквента; 2/ вреда; 3/ причинна връзка между деяния и вреда; 4/ вина (същата се презумира); 5/ наличие на валидно застрахователно правоотношение между делинквента и застрахователното дружество по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; 6/ настъпване на застрахователното събитие като юридически факт, пораждащ отговорността на застрахователя.

Ответникът установява възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си - за съпричиняване, за неправомерно ползване на товарния автомобил от водача С. и т. н.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ищеца надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК копия на документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК НОХД № *** г. на РС - П., ведно с досъдебно производство ЗМ № *** г. на РУП - П., респ. прокурорска преписка на РП - П..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да представи молби по чл. 192, ал. 2 ГПК за изпращане на третите лица, неучастващи по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да води за насроченото открито съдебно заседание *двама* свидетели за установяване на неимуществените вреди и *един* свидетел за механизма на процесното ПТП.

УКАЗВА на ответника да внесе депозит от 30 лева в едноседмичен срок от съобщението за призоваване на свидетеля С. С. за разпита му досежно механизма на ПТП.

Свидетелят да се призове след внасяне на депозита – чл. 160, ал. 2 от ГПК.

ДОПУСКА комплексна съдебноавтотехническа и медицинска експертиза, по която вещите лица – автоексперт и съдебен лекар, след запознаване с документите по делото, да отговорят на поставените в **исковата молба** въпроси по т. 1–4 и т. 9-10 в медицинската част, а в автотехническата част по т. 1–3, както и **по въпросите на ответника** в отговора на ИМ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица инж. В. М. (автоексперт) и д-р П. М. М. (експерт по здравеопазване).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноси на вещите лица в размер общо на 700 лева, или по 350 лева за всеки експерт, дължими по равно от страните, в едноседмичен срок от съобщението, т. е. ответникът следва да внесе общо 350 лева, а остатъкът от 350 лева следва да се изплати от бюджета на съда, предвид че ищцата е освободена от разноси на основание чл. 83, ал. 1, т. 4 от ГПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица след внасяне на депозита от ответника, на основание чл. 160, ал. 2 от ГПК и **изслушване на двамата свидетели** относно механизма на ПТП.

ОТЛАГА произнасянето по останалите доказателствени искания след изслушване на страните - чл. 8, ал. 1 и чл. 148 от ГПК.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **24.11.2023** г. от **9.30** ч., за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от ДО на ИМ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____