

ПРОТОКОЛ

№ 551

гр. Сливен, 29.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20232230201667 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с адв.Х. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от ст.юриск.А.Г., надлежно упълномощен.

Свидетелят, редовно призован, се явява лично.

Адв.К.: Няма пречки за даване ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се гледа делото.

Ст.юриск.Г.: Също, няма пречки да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебно дирене.

Адв.К.: Поддържам искането си за разпит на Г. Т..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Също искам да бъде разпитано лицето.

Ст.юриск.Г.: Не възразявам.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Г. З. Т., като сне самоличността на свидетеля по акт за раждане.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Г. З. Т. - 38 г., български гражданин, неграмотен, неженен, осъждан, без родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Т.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам жалбоподателя, ходил съм да работя при него в К., в стопанството. Там хранех кравите, доих и чистих. Работих при него 10-15 дена. Не мога да си спомня коя дата и кой месец, ама миналата година беше. Нямах трудов договор. Бях пред вкъщи като идваха да правят проверка, не ги познавам. Питаха ме тука ли работя, аз казах че съм отскоро и не знам как са нещата. Тя почна да пише и вика „Ти нямаш проблеми с нас, с шефа ще се оправим“. Във фермата имаше помещение, в което живеях с жена ми и децата. След като дойдоха проверяващите, изкарах някъде около седмица и напуснах. Преди проверката почнах да работя там и след проверката си тръгнах.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Ст.юриск.Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата свид.Т..

Адв.К.: Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Няма да соча други доказателства.

Ст.юриск.Г.: Да се приключи делото, няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв.К.: При решаване на делото Ви моля, след преценка на гласните и писмени доказателства, да се съобразите със следното. Земеделският производител в конкретния случай е изпълнил цяла поредица от задължения за наемането на работник, демонстрирал е нужната отговорност за това и накрая за някакви си минути да се твърди, че има нарушение на трудовото законодателство, освен че е абсурдно, смея да кажа че е обидно за труда на тези хора, занимаващи се със земеделие и отглеждане на животни. Осмелявам се да кажа, че животновъдният обект на проверяваното лице не е нито летище Хийтроу, нито швейцарските железници, че да стоим с хронометъра и да даваме старт на работника да дои кравите. В българската действителност не е лесно нито да доиш крави, нито пък да намериш работник за това. Инспекцията по труда не е призвана да установява нарушенията с точност до минути и да установява какви са дрехите на хората, които в нищетата си имат само един чифт дрехи и то в повечето случаи работни такива. Тези аргументи, на фона на неубедително идентифицираното като работник лице, дори и към този момент, с вписани от негово име обяснения при проверката, при странно конфигуриран екип за проверка (проверяващи и свидетели от едно и също ведомство, вероятно работещи в едни и същи кабинети) ми дават основание да твърдя, че НП, изобщо административно-наказателното производство и НП по него е незаконосъобразно. Също е неправилно и са налице основания то да бъде отменено. Алтернативно Ви моля да приемете, че са налице доказателства, определящи нарушението като маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и в тази връзка на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, т.3, да отмените НП. Претендираме разноски по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Адвокатът го каза, явно за някакви минути става разминаване за трудовия му договор. Аз съм го назначил, имам, но за някакви минути, на някакъв документ който излиза, се хванаха. Искам да се отмени НП.

Ст.юриск.Г.: Нарушението е доказано по категоричен начин. Самата декларация е попълнена в 12,00 часа, прочетена е от лицето, то е потвърдило фактите, а договорът е регистриран в 14:17:03 часа. Затова считам, че директорът на Инспекцията по труда правилно е определил санкцията по чл.63, ал.2 от КТ. Дори и да е съществувал трудов договор към момента на проверката, той не е регистриран в ТД на НАП. Затова моля съда да потвърди НП, да остави жалбата без уважение и да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение в какъвто размер прецени.

Адв.К.: Наистина Ви моля да приемете, че е налице изключителна добросъвестност от страна на подзащитния ми. Всичко е направено за да спази закона. И то за дейност, която става в изключително трудни условия.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____