

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12778

гр. София, 24.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разгледа докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20241110101262 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на Д. С. И. срещу „С., която отговоря на изискванията за редовност и допустимост.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал на основание чл. 190 ГПК ответникът да бъде задължен да представи справки за извършени плащания, съдът намира за допустимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съгласно разпоредбата на чл. 213 ГПК когато в съда има висящи няколко дела, в които участват едни и същи лица на страната на ищеца и на ответника или които имат връзка помежду си, съдът може да съедини тези дела в едно производство и да издаде общо решение по тях. Искането по чл. 213 ГПК в конкретния случай, обаче, следва да бъде оставено без уважение, доколкото настоящото дело е последното заведено от посочените от ответника граждански дела.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **23.05.2024г.** от **14:00** часа, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца - препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията.

**ПРИЕМА** представените от страните писмени документи като доказателства по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** „С. на основание чл. 190 ГПК в **едноседмичен срок** от получаване на препис от определението да представят справка за извършени плащания по Договор за потребителски кредит № 490655 от 28.01.2021г. по пера: главница, лихва и неустойка и др. При неизпълнение, съдът на основание чл. 161 ГПК може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника по чл.213 ГПК.

**ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:**

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД от Д. С. И. срещу „С. за прогласяване нищожността на разпоредбата на чл. 8 от Договор за потребителски кредит № 490655 от 28.01.2021г. като накърняваща добрите нрави, както и иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД от Д. С. И. срещу „С. с искане ответника да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 200 лева, представляваща недължимо платена сума по недействителна клауза за неустойка по чл. 8 от Договор за потребителски кредит № 490655 от 28.01.2021г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба - 13.11.2023г. до окончателното плащане на сумата.

Ищецът твърди, че между него, в качеството му на заемополучател, и ответника „С., в качеството му на заемотател, бил сключен договор за паричен заем № 490655 от 28.01.2021г. за предоставяне в полза на Д. С. И. на паричен заем в размер на сумата от 600 лева със задължение за връщането му чрез 9 погасителни вноски. Твърди също, че съгласно договора за заемополучателя е възникнало задължение в срок до 3 дни да предостави на заемотателя обезпечение под формата на банкова гаранция или поръчителство от физическо лице като при неизпълнение на това задължение и на основание клаузата на чл. 8 от договора дължи заплащането на неустойка в размер на сумата от 418,68 лева. Посочва, че по договора била заплатила сумата от 600 лева главница, 115,32 лева лихва и 200 лева неустойка. Ищцата оспорва клаузата на чл. 8 от процесния договор като недействителна. Счита, че уговарянето ѝ цели заобикаляне на разпоредбата на чл. 19, ал. 4 ГПК, установяваща максималния размер на ГПР по договора за потребителски кредит. Посочва, че размерът на неустойката представлява 80 % от размера на предоставения заем и с предвиждането на процесното неустойечно вземане се нарушава и разпоредбата на чл. 33, ал. 1 ЗПК. Процесната договорна клауза била неравноправна на основание чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП, а с това и нищожна на основание чл. 146 ЗЗП, тъй като задължавала потребителя при неизпълнение на задължението си да заплати необосновано висока неустойка. Посочва, че доколкото така посочената клауза за неустойка се явявала нищожна сумата от 200 лева била недължимо платена. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

Ответникът „С. оспорва иска, като твърди, че оспорената клауза от договора е валидна. Счита също така, че вземането за неустойка по договора за непредоставяне на обезпечение не следва да се включва при изчисляване на размера на годишния процент на разходите. Намира, че неустойката не е нищожна и не излиза извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. Посочва, че неустойката е индивидуално договорена между страните като клаузата е напълно ясна и разбираема - такава би била дължима след сключване на договора и само в случай че заемополучателят не предложи обезпечение на задължението си от което следвало, че към момента на сключване на договора потребителят е бил уведомен за всички възможни суми, с които би могъл да се задължи към кредитодателя при всички възможни хипотези на развитие на отношенията им. Навежда твърдения, че кредитополучателят е разполагал с 14 дни, в които да упражни правото си на отказ от договора по чл. 9, без да е обвързан по никакъв начин от спорната неустойка, както и че е имал възможност за удължаването на тридневния срок за предоставяне на обезпечение, чрез предоставянето на нарочна молба до кредитора и/или предоставянето на различно заместващо обезпечение като издаването на запис на заповед например. Излага, че страните са се съгласили, че при неизпълнение на същественото задължение на кредитополучателя за предоставяне на обезпечение той следва да заплати неустойка. Моли за отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

**УКАЗВА** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи при условията на пълно и главно доказване: следните обстоятелства: по иска по чл. 26, ал. 1 ЗЗД - сключването на договора за заем със соченото в исковата молба съдържание на оспорената клауза; 2) по иска с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД - извършено плащане на исковата сума в полза на ответника на основание процесните договорни клаузи.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова тежест е да докаже: наличие на основание за получаване на платените от ищеца иски суми, а именно валидно обвързващи страните договорни клаузи, предвиждащи погасяване на отпуснатия заем в размерите на така извършеното плащане.

**ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ** следните обстоятелства: че между страните е сключен Договор за потребителски кредит № 490655 от 28.01.2021г.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 7, ал. 3 ГПК съдът следи служебно за наличие на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_