

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Тетевен, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН, I - СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ, в
публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Ани Б. Г.ева

при участието на секретаря Виолета Й. Монова
като разгледа докладваното от Ани Б. Г.ева Административно наказателно
дело № 20244330200084 по описа за 2024 година

Производството е образувано по жалба на Н. В. Н. ЕГН ***** от сБ. срещу
наказателно постановление № 24-0451-000018/07.02.2024г на Л.Л. началник на РУ в
ОДМВР Ловеч , РУ Я. с което на въззивника е наложено административно
наказание“Глоба” в размер на 200 лв. и лишаване от правоуправление за срок от 6 месеца
на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП.

С жалбата се изразява становище, че НП е незаконосъобразно, необосновано и
постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, визират се ,че не са
отчетени всички факти и обстоятелства около деянието , жалбоподателя твърди ,че не е
знаел ,че автомобиля е deregистриран.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, се явява и с адв. А. А. от ЛАК
и поддържа жалбата . Представител на органа издал НП, не се явява в с.з.

След преценка на доказателствата по делото, съдът възприе следната фактическа
обстановка:

На 09.11.2023г ., около 11.00 часа, в община Я. на път първи клас №ПП1-4км. 3+600 ,
при изпълнение на служебните си задължения, служителите на РУ Ябланица Г. А. Д. и Д. Е.
И., извършили проверка на лек автомобил „АУДИ А6“ с рег. №XXXXX собственост на
Тошка Христова Гева от гр. Луковит , като било установено ,че жалбоподателят
управлявал МПС с прекратена регистрация по чл.143 ал.15 от ЗДвП , като се твърди в НП и
АУАН ,че регистрацията била прекратена от нотариус към дата 23.10.2023г. От разпита на
свидетелите ИРП и НВР , които са пътували в автомобиля се установява ,че не са знаели ,че
автомобила е deregистриран , тръгнали към болницата за да водят детето .

Видно от постановление по преписка № 5244/2023г. на РП-Ловеч е отказано да се
образува досъдебно производство за извършено престъпление по чл.345 ал.2 НК и
материалите били изпратени на РУ Ябланица за налагане на административно наказание .

В процесния случай намира приложение Тълкувателно решение № 112/16.12.1982 г. по
н. д. № 96/82 г. на ОСНК на ВС., в мотивите на което е посочено, че "възбуждането на
наказателно преследване за деяние, което впоследствие се окаже, че не е престъпление, а
административно нарушение, прекъсва давността по чл. 34 от ЗАНН. Докато продължава

предварителното и съдебно производство за това деяние, давността по чл. 34 от ЗАНН се спира. В подкрепа на това тълкуване е и разпоредбата на чл. 33 от ЗАНН, която забранява на административно наказващите органи да образуват административно-наказателно производство, когато за същото деяние е възбудено наказателно преследване. Това означава, че започването или продължаването на административно наказателното производство зависи от завършването на предварителното или съдебното производство. В тези случаи предвиденият едногодишен давностен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставянето на акт, установяващ нарушението, е без значение, тъй като акт не се съставя - чл. 36, ал. 2 от ЗАНН". С оглед задължителния характер, който Тълкувателното решение има по силата на чл. 130, ал. 2 от ЗСВ, следва да се приеме за безспорно, че при издаването на обжалваното наказателно постановление е спазен предвидения в разпоредбата на ал. 3 на чл. 34, във вр. с чл. 36, ал. 2 от ЗАНН срок. Нормата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН предвижда отклонение от принципното положение, че административно-наказателното производство се образува със съставяне на АУАН. За да се приложи чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, следва наказателното производство за същото деяние да е прекратено от съда или прокурора и да е препратено на наказващия орган. В посочените случаи именно от момента, в който събраните доказателства, имащи отношение към реализиране на административно-наказателна отговорност, бъдат изпратени и получени от административно-наказващия орган, започва да тече срокът, предвиден в чл. 34, ал. 3 от ЗАНН за осъществяване на административно-наказателната отговорност чрез издаване на наказателно постановление.

По делото не е представена справка относно кога точно е прекратена регистрацията, този факт НЕ се извлича от постановлението на прокурора, но не се отрича от жалбоподателя, а се констатира от докладната записка /л.24/, че регистрацията е служебно прекратена на 23.10.2023г. .

Съгласно чл.140 ал.1 ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства, които са регистрирани. Санкционната норма на чл.175 ал.3, предл.първо ЗДвП предвижда да се наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Съдът приема за установено, че жалбоподателя на дата 09.11.2023г, около 11.00 часа, в община Я. на път първи клас №ПП1-4км. 3+600, при изпълнение на служебните си задължения, служителите на РУ Ябланица Г. А. Д. и Д. Е. И., извършили проверка на лек автомобил „АУДИ А6“ с рег. №ОВ2056 собственост на Тошка Христова Гева от гр. Луковит, като било установено, че жалбоподателят управлявал МПС с прекратена регистрацията на 23.10.2023г.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП Служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

Действайки като въззивна инстанция и подлагайки на служебна проверка както акта, така и НП при така установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

При извършената служебна проверка по съставяне на акта и издаване на НП съдът намира, че в хода на административно наказателното производство са допуснати нарушения на материалния закон които са съществени и да са довели до цялостното му опорочаване. Обжалваното НП е издадено от компетентен орган в кръга на неговите делегирани правомощия, предвид представената Заповед № 81213-1632 от 02.12.2021г. на Министъра на МВР, с е издадено в предвидените от закона ред и форма, при спазване частично изискванията на чл.57 от ЗАНН. На жалбоподателя е вменено нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, според който:“ По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.“ Категорично установено е, че към момента на проверката процесният автомобил е бил служебно снет от регистрацията,

на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП, поради това, че собственикът му в двумесечен срок от придобиването му не е изпълнил задължението си да го регистрира. От доказателствата по делото се установи, че въпреки този статут на автомобила – служебно снет от регистрация, на същия са били поставени регистрационни табели на предвиденото за това място. Тези табели са посочени в АУАН и са иззети с него и няма съмнение, че автомобилът се е движил с поставени регистрационни табели.

Съгласно текста на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. Предвид изложеното от обективна страна е налице управление на автомобил по път, отворен за обществено ползване, който не е регистриран по надлежния ред, за който обаче не е ясно от кога . По повод липсата на уведомяване за служебно прекратената регистрация на моторното превозно средство, съдът намира за необходимо да отбележи, че в настоящия случай – при служебно прекратена регистрация по смисъла на чл. 18, т. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г., не се предвижда уведомяване на собственика на превозното средство, посочен в регистъра. В тази насока в разпоредбата на чл. 18б, ал. 2 от посочената Наредба са ясно разписани случаите, при които следва да се предприемат стъпки по уведомяване на собствениците на моторните превозни средства, посочени в регистъра.

В настоящия случай не са обективирани доказателства, че е било известно на жалбоподателя към момента, в който е бил спрян за проверка, че автомобила не е бил регистриран по надлежен ред , тъй като автомобила е бил на трето лице и с поставени регистрационни табели на автомобила , поради което няма как да се приеме, че от субективна страна е осъществил състава и на нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП. Незнанието на част от обективните елементи на състава на нарушението, а именно –прекратяването на регистрацията по служебен път на автомобил , който не е собственост на жалбоподателя и поставени на същия регистрационни табели , налага извод за липса на виновно поведение. За съставомерността на всяко нарушение обаче следва да са осъществени признаците както от обективна, така и от субективна страна и липсата на който и да е от тези признаци винаги обуславя извод за несъставомерност на извършеното.

В конкретния случай административно наказващия орган е нарушил разпоредбата на чл.53,ал.1 от ЗАНН, тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на нарушителя, без да е било установено безспорно извършването на нарушението от субективна страна, което обуславя и неправилно приложение на материалния закон, тъй като на жалбоподателя е наложено наказание за нарушение, което не е безспорно доказано, че е извършил.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и като такова следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №24-0451-000018/ 07.02.2024г на Л.Л. началник на РУ в ОДМВР Ловеч , РУ Ябланица, с което на Н. В. Н. ЕГН ***** от сБ. е наложено административно наказание“Глоба” в размер на 200 лв. и лишаване от правоуправление за срок от 6 месеца на основание чл. 175 ал.3, пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационна проверка пред Административен съд-Ловеч в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Тетевен: _____