

## РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Благоевград, 27.02.2024 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Екатерина П. Николова

при участието на секретаря Македонка Ст. Стоянова  
като разгледа докладваното от Екатерина П. Николова Административно наказателно дело  
№ 20231210200402 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на „Й“, със седалище и адрес на управление: гр.П представлявано от управителя Гоце Йосев, против НП №42-0004423/12.12.2022г., издадено от Директора на Р, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., във връзка с нарушение по чл. 91б, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваният административен акт. Поддържа се, че НП е издадено в нарушение на редица процесуални правила по ЗАНН. Алтернативно се застъпва становището, че жалбоподателят не е извършил вмененото му нарушение, а ако то се приеме за извършено от съда, се прави възражение за маловажност на случая по чл.28 от ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното НП.

Санкционният орган и РП-Благоевград, не ангажират процесуален представител по делото и становище по жалбата. С придружително писмо, чрез което се изпраща преписката с жалбата в съда, санкционният орган прави възражение по чл. 63д, ла.2 от ЗАНН за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя .

Заинтересованата страна по делото „А, редовно и своевременно призована, не ангажира свой процесуален и законен представител./За конституирането на заинтересованата страна, съдът отчете нормата на чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, която гласи, че в полза на организациите или учрежденията , **чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование.** Следователно, за да бъдат защитавани в процеса тези учредения или организации, те следва да са страна в процеса, защото само тогава по аргумент от НПК, такъв участник има право на защита.В контекста на това тълкуване,

според настоящият съдебен състав, се прилага и възможността за направата на възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение по чл.63д, ал.2 от ЗАНН, каквото следва да се направи именно от притежателя /разпоредителя / с бюджета, какъвто евентуално би се накарнал при отмяна на обжалваният акт и присъждане на адвокатско възнаграждение, заради което и на основание чл.153, ал.1 от АПК, учреждение или организацията, чийто орган е издал обжалваният акт, **следва да имат качеството на заинтересована страна в процеса.** Все в тази насока се извеждат аргументи за заинтересована страна в процеса и с оглед на обстоятелството, че по ГПК, издаването на изпълнителен лист и образуването въз основа на него на изпълнително производство, включително и за събиране на вземане за разноси, касае страни по спора / в това число и заинтересована такава/, като **ГПК не допуска, издаване на изпълнителен лист срещу субект, който не е страна в съдебния процес, приключил с присъждане или възлагане на съдебни разноси.** Наред с това е обилна и безпротиворечива и съдебната практика на ВАС, **че неучаствал в процеса субект няма право на жалба, дори и срещу неоснователно възложени му съдебни разноси.** В тази насока са: Определение №3233 от 22.03.2016г. на ВАС по адм.д.№2329 от 2016г., Определение №12261 от 30.11.2021г. на ВАС по адм.д.№11328/2021г., Определение №11984 от 24.11.2021г. на ВАС по адм.д.№11324 от 2022г., Определение №608/25.01.2022г. на ВАС по адм.д. №1219/2021г. Въпреки изложеното, в актуалната към момента практиката на БЛАС се приема, че учреждения и организации, чийто органи са издали обжалваният акт, не са заинтересована страна по спора, дори и след това на този субект да се възлага заплащаните на разноси по дело, в което се приема, че нямат право да участват, като такова конституирането на заинтересована страна от БЛРС, е довело до обезсилване на съдебното решение срещу нея и прекратяване на административно-наказателното производство. Като мотив за това процесуално действие на БЛАС се цитира ТР№3/28.04.2023г., постановено по т.д.№5/2022г. на ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС, във връзка с приложението на чл.61, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.153, ал.1 от АПК, **в което от една страна няма никакво обсъждане на цитираните норми на чл. 63д, ал.2 и 4 от ЗАНН, а от друга страна изрично е отразено, че съгласно нормата на чл. 153, ал.1 от АПК, страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица.** Настоящият съдебен състав застъпва становището, че законодателят в нормата на чл. 63д,ал.4 от ЗАНН, **ex lege и императивно е регламентирал, че учреждение и организацията, чийто орган е издал акта следва да участва в процеса, макар и логично не като основна /издател на акта и оспорващ го субект/, а като заинтересована страна, след като се предвижда и да бъде „защитавана“ чрез юрисконсулт или друго лице с юридическо образование в делото,** но следвайки въпросната наложена практика на БЛАС и споделеното в касационните му решения разбиране, че съдебното производството срещу въпросните учреждение и организации трябва да се прекрати намира, че следва да стори същото и в рамките на процесното дело като прекрати участието на заинтересованата страна, която да не може да бъде обвързана от крайният съдебен акт. /

Районна прокуратура-Благоевград, надлежно призовани, не ангажират представител и становище по делото.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, анализира събраният по делото доказателствен материал и приложимото право, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от лице с право да обжалва НП и то е сторило това в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН. / НП е връчено на законният представител на жалбоподателя по седалище на фирмата на **10.02.2023г.** и в срока по ЗАНН срещу НП е подадена жалбата по делото – на **27.02.2023г.**, но изпратена с куриер на 22.02.2023г. и в тази насока е Определение №2407/20.12.2023г., постановено по кнахд №832/2023г. по описа на БлАС, след представени писмени доказателства на жалбоподателя пред тази съдебна инстанция./

Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните фактически и правни аргументи:

С ангажираните по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен и безпротиворечив начин, че на **08.11.2022г.**, около **12.00 часа**, в сградата на наказващият орган в Бл в присъствието на колегата си- св.Я., е съставил на процесното дружество АУАН №330745 за това, че след извършена комплексна проверка на дейността му, в качеството му на превозвач, притежаващ Лиценз на общността за извършване на международен превоз на товари с № 12426/01.10.2014г., жалбоподателят не представител за нуждите на тази проверка, изискани му документи за превози в периода 01.11.2021г.-01.11.2022г., в това число и: тахографски листове или данни на водача М с ЕГН \*\*\*\*\*, пътни листове, товарителници и тахографски листове за МПС с марка „Рено“ и рег.№Е3731КВ, което е оборудвано с аналогов тахограф със сер.№. В акта е посочено също, че този водач бил назначен на работа на 20.04.2021г. и освободен на 26.09.2022г. Проверяващите отразили в акта също, че тези документи са изискани от превозвача преди проверката с нарочно Известие изх.№, получено от упълномощено за жалбоподателя лице /Д. Акта е връчен на жалбоподателя на датата на съставянето му, чрез упълномощено за това лице /Д

За тази проверка е изготвен и нарочен констативен протокол от 08.11.2022г., в който са отразени идентични фактически обстоятелства, като тези посочени в АУАН.

Цитираното в акта известие Изх.№, също е приложено по делото /л.13-л.147/ и в него изрично е посочено, че във връзка с процесната комплексна проверка, от жалбоподателя се изисква в 7-дневен срок от уведомяването, да представи редица документи относно превозваческата му дейност, в това число и цитираните в акта такива. Това известие, видно от отбелязването върху него, е връчено на жалбоподателя на 08.11.2022г. в 14.00 часа, чрез на пълномощник-Да, като в него е посочено също така, че процесната проверка ще се извърши на 08.11.2022г. За Д е представено по делото и изрично пълномощно от страна на процесното дружество за представителство пред различни органи и институции, в това число и пред санкционният орган, считано от **17.08.2017г.**, след нарочна нотариална заверка на същото.

Въз основа на този АУАН, на **12.12.2022г.**, и.д.Директора на РД“АА“-гр.София, е издал обжалваното НП№, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000.00лв., във връзка с нарушение по чл. 91б, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози.

Посоченото основание за тази санкция е чл.97, ал.1, предл.1 от Закона за автомобилните превози. НП е връчено чрез упълномощеното лице Д

Страните не спорят, че законен представител на процесното дружество към датата на проверката и издаване на обжалваното НП, е именно Г

Като доказателство по делото е представен трудовият договор, цитиран в АУАН за М, назначен при процесното дружество на длъжността „шофьор на товарен автомобил“, след сключване на този договор /на 20.04.2021г./ Този трудов договор, съгласно справка за регистрираните такива договори, е прекратен на 27.09.2022г.

С представено извлечените то регистър на МПС, се установява, че описаното МПС в АУАН, е собственост именно на процесното дружество, считано от датата на регистрацията му, а именно 31.01.2003г.

При разпита на свидетели по акта Г. и Я., двамата потвърждават, че са извършили в офиса на санкционният орган, процесната комплексна проверка по документи, във връзка с дейността на процесното дружество като превозвач. Според тези свидетели, превозвача е уведомен, че следва да представя документи за проверката, чрез нарочно известие, връчено на дружеството с негов пълномощник. Въпреки това посочените в АУАН документи не били представени за нуждите на проверката, за което бил издаден и този акт на процесното дружество.

Като доказателство в процеса е приета и Заповед №РД-12-3212/08.11.2022г. на И.с която на свидетелите по акта е възложена процесната тематична проверка на жалбоподателя и превозваческата му дейност .

С приета като доказателство в процеса Заповед №РД-08-30/24.02.2020г., издадена от министъра на транспорта и информационните технологии, на Директорите на РД“АА“ са делегирани правомощия за издаване на НП при констатирани административни нарушения по Закона за автомобилните превози. Със Заповед №355/15.09.2022г. на Изпълнителния директор на ИА“АА“ , на длъжността Директор на РД4АА“-гр.София е назначен именно издателя на обжалваното в казуса НП- Ч

При така направените фактически констатации, **съдът счита, че с атакуваното НП, незаконосъобразно е ангажирана имуществената отговорност на жалбоподателя за вмененото му нарушение по чл.91б, ал.1 т.1 от Закона за автомобилните превози.**

Обжалваното НП е издадено от компетентен за това орган и в тази насока се представи заповед за делегирани правомощия на процесният издател. Спазени са и сроковете на чл.34 от ЗАНН за издаване на АУАН и за съставяне на НП. При изготвянето на тези два акта обаче **са допуснати съществени процесуални нарушения, които са засегнали в значима степен правото на защита на жалбоподателя.**

За такова нарушение съдът приема констатацията, че както в НП, така и в АУАН, **липсва достатъчно ясно и пълно фактическо описание за датата на нарушението и за начина на извършване на твърдяното нарушение, доколкото не е посочен срока за представяне на изисканите документи и крайната дата, от която ще се счита, че е**

налице противоправно бездействие от дееца заради непредставяне на цитираните писмени документи за извършване на процесната комплексна проверка от контролните органи на РД“АА“ и така да може да се разбере, към коя дата жалбоподателя евентуално е проявил бездействие, квалифицирано като административно нарушение в този казус от св.Г. и Я.. /В АУАН и в НП само е посочено, че на датата на проверката-08.11.202г., не били представени за проверката изброените документи за превозваческата дейност на процесното дружество през проверяваният период./ Това процесуално нарушение е съществено такова, тъй като в казуса на практика липсва основен и задължителен реквизит на АУАН по чл.42, т.3 от ЗАНН и респ. липсва такъв в самото НП по чл.57, ал.1 т.5 от ЗАНН, поради което този порок несъмнено засяга в съществена степен правото на защита. /В тази насока е и съдебната практика на БЛАС, а именно: Решение №91/21.12.2019г., постановено по кнахд №639/2018г., Решение №2236/27.09.2019г., постановено по кнахд №494/2019г., Решение №441/02.07.2020г., постановено по кнах №11/2020г., Решение №1610/25.09.2020г., постановено по кнахд №284/2020г., Решение №1216/06.11.2021г., постановено по кнахд №219/2021г./

Като не е отчетел тези обстоятелства и е издал атакуваното НП срещу процесното дружество, **санкционният орган е издал процесуално незаконосъобразен акт, който като такъв следва да се отмени.**

При съобразяване на крайният резултат на постановеното решение по делото /отмяна на НП и уважаване на процесната жалба/ и обстоятелството, че в настоящото производство, жалбоподателя е представляван и защитаван от адв.П., съгласно нормата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН в сила към датата на сключване на договора за правна защита и съдействие по делото, между адв.П. и процесното дружество /25.04.2023г./, съдът счита, че искането на жалбоподателя за присъждане на сторените съдебни разноси за адвокатско възнаграждение в процеса, се явява доказано по основание.

В казуса са представени договори за процесуално представителство и защита, сключени между адв.П. и процесното дружество, съгласно които, на този адвокат е заплатено възнаграждение в размер на 360.00лв. Адв. П. не е участвал лично в съдебните заседания по делото, но е депозирал становища по делото.

От друга страна, съгласно нормата на чл. 18, ал.2, вр. с чл. 7, ал.2, т.2 от НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в сила при сключване на посоченият договор за правна защита и съдействие, за хипотеза като процесната, при отмерена санкция с обжалваното НП и респ. при интерес от 1000 до 10 000лв./5000.00лв. в настоящият случай/, минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 400.00лв. + 10 % за горницата над 1000.00 лв или в казуса това е сумата от 440.00лв. При тези обективни факти съдът намира, че не е налице прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя по настоящото дело за адв.П., тъй като заплатеното му такова от процесното дружество не надвишава минимума по

цитираната Наредба за казус като процесният. Ето защо, направеното в тази насока възражение на санкционният орган по чл. 63д, ал.2 от ЗАНН , се явява неоснователно и то не следва да се уважи , а на жалбоподателя следва да се присъди заплащането на разноски за адвокатско възнаграждение за адв.П. в пълният претендиран размер, а именно сумата от 360.00лв. Заплащането на тази сума следва да се възложи на заинтересованата страна, доколкото санкционният орган ФЛ не е самостоятелен разпоредител на средства и не разполага със служебен бюджет, с който да посреща подобни разходи.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.3, , т.2, вр. ал.2 , т.1 и чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, Благоевградският районен съд

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление №, издадено от и.д.Директора на РД“Автомобилна администрация“-гр.София, с което на „Йо и със седалище и адрес на управление: гр.П с управител и представител Г е наложена имуществена санкция, в размер на 5000.00лв./пет хиляди лева/, във връзка с нарушение по чл.91б, ал.1 , т.1 от Закона за автомобилните превози.

**ОСЪЖДА** Р, да заплати на „Й и със седалище и адрес на управление: гр.П2, с управител и представител Г, сумата от 360.00лв./триста и шестдесет лева/, представляващи сторени разноски за адвокатско възнаграждение на адв.П. П. по нахд№. по описа на Районен съд – Благоевград.

Прекратява производството по нахд № по описа на Районен съд –Благоевград по отношение на заинтересованата страна Р

Решението може да се обжалва пред Административен съд –Благоевград в 7-дневен срок в прекратителната му част и в 14- дневен срок в останалата му част, считано от съобщението за изготвянето му за всяка от страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_