

РЕШЕНИЕ

№ 2634

гр. София, 15.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ в публично заседание на втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ**

като разглежда докладваното от **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ** Гражданско дело № 20201110144550 по описа за 2020 година

при секретаря Диана Тодорова, като разглежда гр. д. № 44550 по описа за 2020 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Ищецът В. АНТ. М. води осъдителен иск за неимуществени вреди срещу ответното дружество „НЮ МЕДИЯ УЕБ“ ЕООД. В исковата молба се твърди, че на 23.08.2020г. в електронното издание „Luра.BG“, чийто издател е ответникът е изнесена публикация със заглавие „Гаджето на Азис му кръшка с блондинка -снимки от плажа" Според В. М. статията се отнася до него и в нея се съдържат изключително негативни и позорящи личността му твърдения. В молбата са посочени цитати, според които той има „сенчест бизнес" и изневерява на партньора си „Азис" с лице от противоположния пол. Според ищцовата страна както отделни части, така и цялостния характер на публикацията са неверни и опозоряващи личността, честта и достойнството и накърняват доброто име в обществото, нарушават правото на неприкосновен личен живот, внасят съмнения относно професионалната репутация и престиж. Освен това публикацията била придружена със снимки, направени без знанието и съгласието на В. М.. Както заснемането така и разпространяването на образите било извършено в нарушение на конституционни и законови забрани и нарушавало личната неприкосновеност и съставлява противоправна обработка на лични данни.

Публикуваната статия и снимките, поместени в нея, причинили и продължавали да причиняват на В.М. множество негативни преживявания, като го подлагат на интензивен емоционален стрес, неудобство и тревоги. Той все още не можел да изтрие напълно спомена за претърпени шок от това посегателство над неговата личност. Дни след горепосочената публикация не е можел да спи, имал е главоболие, гадило му се е постоянно и не е можел да се храни нормално.

Публикуваните твърдения създали атмосфера на изключително недоверие у досегашните и бъдещите лични и професионални контакти на В.М.. Статията оказала неблагоприятно влияние върху семейството и близките му, като провокирала у тях силен стрес и притеснение. Ищецът се страхувал, че негативните последици от разпространението на гореизложените обстоятелства ще продължат да оказват влияние върху професионалния и личния му живот и занаят.

Моли съда да осъди ответника „НЮ МЕДИЯ УЕБ“ ЕООД да му заплати сумата от 24 000 лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от момента на вредоносно събитие - 23.08.2020г., до момента на пълното плащане на присъденото вземане, както и сторените по делото разноски.

В писмения си отговор ответникът оспорва иска без да оспорва обстоятелствата че : -/ е собственик на електронното издание „Luра.BG“, -/ че статия с процесното заглавие е публикувана на съответната електронна страница,-/ че статията касае ищеца.

Според ответната страна посочените в исковата молба цитати са неточни и непълни, а характерът на публикацията не е от естество да причини неимуществени вреди.

В израза „сенчест бизнес“ не бил вложен смисъл на непочтен, незаконен, нечист бизнес.В статията, този израз бил натоварен със смисъл на бизнес, върху който има сянка, не е публичен.

В тази връзка в отговора на исковата молба се съдържат неясни твърдения относно финансови отношения между ищецът и партньорът му наречен „Азис“. Тези твърдения следва да се уточнят в съдебно заседание.

В статията не се правели твърдения, че В.М. изневерява на „Азис“, а оценка, че „май“ изневерява, а оценката на възможни обстоятелства не е основание за деликтна отговорност, тъй като не подлежи на проверка за вярност. В тази връзка се позовава на публикация третираща възможна интимност на ищецът с друго лице, различно от известния му партньор.

По отношение на изразите „обърна резбата“, „този път с жена“ в отговора се излага становище, че сексуалната ориентация и нейната промяна не са позорящи обстоятелствена, а изразите били употребени за привличане на читателски интерес.

По отношение на изразите- „натиска“ и „мляска“ с жена ответникът твърди, че не сочат на неморално поведение между мъж и жена, защото тези изрази, в стилистиката на избрания от журналиста жаргонен изказ в статията, всъщност сочели на нормални, общоприети действия между две лица - „прегръщане“ и „целуване“.

Относно придружаващите публикацията снимки, ответникът прави

следните възражения: Заснемането не е извършено нито от нито по поръчение на „НЮ МЕДИЯ УЕБ“ ЕООД.

Първите две, на които се вижда лицето на ищеца били изпратени до редакцията от анонимен източник като било посочено, че са направени на плажа в Слънчев бряг.

Тези две снимки попадали в изключението на чл.13,ал.2 от ЗАПСП, поради което не се изисква съгласието на ищеца. Изображенията на вторите две снимки били копирани от профил svetipetrOva в платформата instagram, същите не касят пряко ищеца, а трето лице.

Ответникът твърди че личността на ищеца е набрала популярност покрай известен певец , вследствие на което, по отношение на него, нивото на допустим интерес към личния, професионалния и обществения живот било по-завишено, в сравнение с това при обикновения гражданин. Всяка популярна личност в по-голяма степен от нормалното била принудена да приема засилен обществен и медиен интерес към личните си и служебни дела, да бъде обект на коментари и изказани мнения, на негативни оценки и отрицателно отношение.

Моли иска да бъде отхвърлен и да му се присъдят разноски.

Съдът, като обсъди становищата на страните и събраните доказателства, намира следното:

Деликтната отговорност за публикуване на информация от интимен характер принципно не зависи от начина по който информацията е придобита, нито от това дали изложените в публикацията твърдения са верни. Основният критерий е баланса между правото на неприкосновеност на личния живот и законния интерес на адресатите на публикацията да бъдат информирани за нечий личен живот. Съдът не възприема тезата на ответника, че понеже е „набрал популярност“ М. е длъжен да търпи разпространение на сведения за личните си отношения. Не е ясно какво ответната страна разбира под „популярна личност“ – и при какви условия „набралата популярност“ личност е длъжна да търпи въпросната намеса. Намеса в личния живот са длъжни да понасят само хората, които са станали известни по лична инициатива – било заради длъжност и занятие, било защото сами са разпространили факти от личния си живот. Но дори и в тези случаи легитимен е само интереса към дейността и фактите, с която лицето е придобило известност. По-широк обем интервенция в личен план са длъжни да търпят само лицата, които заемат публична длъжност, към които М. не спада.

Предложеното от ответната страна тълкуване на изрази „сенчест бизнес“ е несъстоятелно. Това медийно клише има общоприето значение на търговска дейност, която поне отчасти е незаконна. Ответникът следва или да докаже, че ищецът е ангажиран в такава дейност или да понесе деликтна отговорност за разпространяване на позорни твърдения.

Тъй като ответното издание не е имало право да публикува информация от интимен характер относно В.М., то без значение е как то се е снабдило с нея, дори това да е станало по анекдотичния начин описан от свидетеля М.. В случая начина по който ответникът е използвал получената информация имат значение за размера на неговата деликтна отговорност. Издателят може да намали отговорността си, ако докаже че е положил дължимите професионални усилия да провери достоверността на информацията, която е публикувал. „НЮ МЕДИЯ УЕБ“ ЕООД не представи убедителни доказателства в тази насока. Показанията на М., че ищецът бил разпознат по татуировките установяват повърхностно отношение към професионалното задължение.

Към писмения си отговор ответникът е приложил публикации относно ищеца, направени от други медии и предхождащи процесната. Тези публикации са без значение за изхода от спора. Една позоряща публикация не сменя или намалява отговорността за следваща позоряща публикация. Правото на чест и достойнство е еднакво по обем за всички физически лица, независимо какво обществено мнение се е сложило да всяко от тях.

Събраните по делото гласни доказателства установиха продължителността и интензивността на неимуществените вреди, причинени на ищеца от процесната публикация. Съдът намира, че справедливият размер на обезщетението е 10 000 лева. Законната лихва следва да се присъди от датата на публикацията.

Страните са направили насрещни възражения за прекомерност на адвокатските възнаграждения. С оглед характера на спора и цената на иска и двете са неоснователни. Съобразно уважената част на претенцията ответникът дължи на ищеца 1243 лева разноски, а ищецът на ответника – 1015 лева разноски.

По тези мотиви съдът

РЕШИ:

РЕШИ :

ОСЪЖДА „НЮ МЕДИЯ УЕБ“ ЕООД ЕИК 205365720 да заплати на В. АНТ. М. ЕГН ***** сумата 10 000 лева обезщетение за неимуществени вреди ведно със законната лихва от 23.08.2020г. до изплащане и 1243 лева разноски по делото.

ОТХВЪРЛЯ иска за разликата до предявения размер от 24 000 лева и **ОСЪЖДА** ищеца да заплати на ответника 1015 лева разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен от от връчването на страните.

Съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____