

РЕШЕНИЕ

№ 201

гр. Дупница, 19.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЬОСЕВА
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20221510200366 по описа за 2022 година

ИВ. КР. Т. като управител на Рила Турс-2010“ ЕООД обжалва наказателно постановление №619885-F629806/ 17.12.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. В ГД“фискален контрол“ на ЦУ на НАП гр.София,с което е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 500лв. за нарушение по чл.185,ал.2 във вр. с ал.13ДДС във вр. с чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ.Прави оплаквания за незаконосъобразност и иска отмяната на същото, като излага доводи за допуснати нарушения на процесуалните правила, че нарушението не е извършено, както и за маловажност на случая.

Представителят на административно наказващия орган оспорва жалбата, излагайки доводи за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.Претендира и разноски.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства-показанията на актосъставителя, свидетеля по акта и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството жалбоподател осъществява търговска дейност в хотел „Рила Шато“, находящ се в с.Паничище, община Сапарева баня. На

26.09.2021г. била извършена проверка от длъжностни лица при АНО,при която била установена разлика в касовата наличност. В междинния касов отчет от фискалното устройство била отчетена касова наличност от 89,70лв., а фактическата наличност била 142,15лв. т.е. разликата от 52,45лв. не била отразена като „служебно въведена “.За проверката бил изготвен протокол с горните констатации и на 30.09.2021г. в присъствие на управителя на дружеството бил съставен АУАН за нарушение по чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/2006г.на министъра на финансите.

В срока по чл.44,ал.1 ЗАНН управителя на дружеството депозирал писмени възражения срещу констатациите в АУАН,че горното нарушение не е извършено, както и че се касае за маловажен случай.

Въз основа на съставения акт, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което е наложена посочената по-горе имуществена санкция.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка, като даде вяра на показанията на разпитаните свидетели. Същите не си противоречат и установяват и се подкрепят от писмените доказателства.

С оглед на така установеното, съдът счете,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е неоснователна и съдът потвърди атакуваното наказателно постановление като законосъобразно, по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно заповед ЗЦУ- 1149 / 25.08.2020г.на изпълнителния директор на НАП . АУАН съдържа всички реквизити,визирани в чл.42 ЗАНН, а НП е съобразено с изискванията на чл.57 ЗАНН, като в процедурата по установяване на нарушението и съответно налагане на административното наказание, не са допуснати нарушения от АНО.

От събраните по делото доказателства се установи,че при проверка от компетентен орган е констатирано, че не са изпълнени изискванията на чл.33,ал.1 от Наредба №Н-18/2006г.на МФ ,за което е и е наложена имуществена санкция по чл.185,ал.2във вр. с ал.1 ЗДДС. Този текст ангажира административна наказателна отговорност на лице, допуснало нарушение на поднормативен акт, издаден по прилагането на ЗДДС.Наредба №Н-18/2006г. е издадена по приложението на чл.118ЗДДС и

регламентира реда и начина за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, Разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства задължава извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства и неспазването и ангажира отговорността на субекта, допуснал нарушението. В тази връзка неоснователно е възражението, че въпросната разлика се дължи на служебно въведена сума от предходния ден, която не е извадена в края на деня и е останала „служебно въведена“ за следващия ден, като не е било необходимо отново да се отразява. Цитирания по-горе текст от Наредбата ясно визира задължението за отразяване на всички суми ежедневно т.е. дружеството е следвало да изведе остатъка от сумата, служебно въведена предходния ден и съответно да я въведе на следващия, именно с оглед задължението за регистрация и отчетност.

При определяне размера на санкцията, АНО е съобразил изискванията на чл.27 ЗАНН и е наложил такъв, в предвидения от закона минимум, имайки предвид сравнително ниския размер на неотчетената сума.

Съдът счита, че в случая не са налице предпоставките, визирани в чл.28 ЗАНН, предвид вида на обществени отношения, охраняващи установения ред за регистрация и отчетност, чието засягане обуславя сравнително висока степен на обществена опасност.

С оглед изложеното, съдът прие, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да го потвърди, като присъди и сторените от АНО деловодни разноси за юристконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №

619885-F629806/ 17.12.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. В ГД“фискален контрол“ на ЦУ на НАП гр.София,с което е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение по чл.185,ал.2 във вр. с ал.13ДДС във вр. с чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ на „Рила Турс 2010“ ЕООД с 201062722 , и адрес на управление с.Паничище, обл.Кюстендил,представлявано от управителя ИВ. КР. Т..

Осъжда „Рила Турс-2010“ ЕООД до заплати по ЦУ на НАП гр.София деловодни разноски в размер на 100лв.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____