

РЕШЕНИЕ

№ 408

гр. София, 03.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П.Д.

като разгледа докладваното от П.Д. Административно наказателно дело № 20211110213057 по описа за 2021 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 състав, в открито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: П.Д.

при секретаря К.М., като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 13057 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. М. П., ЕГН *****, с адрес: *****, чрез Адвокатско дружество „Вълков, Урдев и партньори“, срещу Наказателно постановление № СО-33-В-21-04-118 от 16.08.2021 г., съставено от кмета на Столична община, с което на жалбоподателя на основание чл. 209а, ал. 4 от Закона за здравето (ЗЗ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ във връзка с т. I, 7 от Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г., поради това, че на 13.03.2021 г., около 11:50 часа, в гр. София, район „Оборище“, бул. „Ситняково“ № 48, в общите части (коридор) на търговски обект МОЛ „Сердика“ не е изпълнил въведената противоепидемична мярка със заповедта на министъра на здравеопазването на Република България, тъй като не е имал поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, покриваща изцяло носа и устата – от основата на носа до брадичката.

В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като противоречи на описаното в АУАН и се иска неговата отмяна. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Вълков от САК, който поддържа изложеното в жалбата. Представя писмени бележки.

АНО – редовно призован, се представлява от юрк. К., която моли за потвърждаване на наказателното постановление и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

На 13.03.2021 г., след извършена проверка от служители на Столичния инспекторат при Столична община за спазването на въведените противоепидемични мерки, е съставен АУАН № 21-04-118 на В. М. П., за това, че, като се е намирал в търговски обект – МОЛ „Сердика“,

не е изпълнил въведената със заповед на министъра на здравеопазването противоепидемична мярка – нямал правилно поставена защитна маска за лице, покриваща носа и устата. В акта е отразено, че жалбоподателят е нарушил чл. 209а от ЗЗ. Жалбоподателят се запознал на място със съдържанието на акта и го подписал с възражение. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитания в съдебното заседание свидетел С. ИЛ. З. – актосъставител, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК – известие за доставяне, Заповед № СОА21-РД15-10439/13.08.2021 г. на кмета на Столична община, Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването със съответните приложения, длъжностна характеристика, Заповед № СОА20-РД09-2654/22.10.2020 г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА20-РД09-2661/22.10.2020 г. на кмета на Столична община.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля, тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви. Писмените доказателства по делото спомагат за проверка на гласните доказателства, приети са по надлежния ред и затова съдът ги кредитира в цялост.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, тя е **ОСНОВАТЕЛНА**.

В производството съдът провери законността на обжалваното наказателно постановление, а именно – приложението на процесуалния и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Настоящият състав намери, че са налице основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно и отпадане на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Издадената от министъра на здравеопазването на Република България Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г., въз основа на която е санкциониран жалбоподателят, има характер на нормативен административен акт, независимо от посоченото в чл. 63, ал. 11 от Закона за здравето, тъй като е налице колизия между нормата в Закона за здравето и норма в АПК, който е акт с по-висок нормативен ранг. Доколкото въпросната заповед има многократно действие за неопределен и неограничен брой адресати и доколкото разпоредбите ѝ имат нормативен характер, този състав и константната съдебна практика приемат, че заповедта представлява нормативен административен акт по смисъла на чл. 75 от АПК, а не общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК. Следователно Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването е следвало да бъде обнародвана в Държавен вестник съгласно чл. 78, ал. 2 от АПК и чл. 5, ал. 5 от Конституцията на РБ. Тъй като не е била обнародвана, нормите ѝ не могат да послужат за попълване на разпоредбата на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ, която е бланкетна норма. Поради изложеното не е завършен фактическият състав по приемането на този нормативен акт (заповедта), за да може той да се превърне в задължителен за всички субекти на страната, като липсата на обнародването му поражда като правна последица неприлагането на въпросния акт и е самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Независимо от анализа на обсъжданата заповед (дали е общ или нормативен административен акт), настоящият съдебен състав намира, че са налице и други предпоставки за отмяна на НП поради съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място, в изпълнение на своите правомощия, съдът констатира, че съгласно нормата на чл. 209а, ал. 3 от ЗЗ, нарушенията по чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ се установяват с актове, съставени от държавни здравни инспектори или от длъжностни лица, определени от директора на регионалната здравна инспекция, длъжностни лица, определени от

директорите на областните дирекции на МВР, или длъжностни лица, определени от кметовете на общини. В настоящия случай актосъставителят заема длъжността „старши инспектор“ в Столичния инспекторат при Столична община, тоест, за съставянето на АУАН за нарушение по чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ, следва да бъде упълномощен от кмета на Столична община.

АНО не доказва, че актосъставителят е упълномощен от кмета на Столична община лице (тъй като приложените по делото Заповед № СОА20-РД09-2654/22.10.2020 г. и Заповед № СОА20-РД09-2661/22.10.2020 г. на кмета на Столична община са издадени повече от 7 месеца след издаването на процесния акт), което трайната съдебна практика приравнява на некомпетентност на актосъставителя. Същото опорочава производството изначално, което се явява основание за отмяна на обжалваното НП.

Наред с това съдът констатира, че съставеният АУАН не отговаря и на изискването на чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, тъй като описанието на нарушението е лаконично и не дава ясна представа относно обстоятелствата, при които то е било извършено. Посоченото от актосъставителя – че жалбоподателят не изпълнява заповед на министъра на здравеопазването, без да бъде конкретизирано коя е тя, категорично нарушава правото му защита, тъй като същият не може да разбере в какво е обвинен и да организира защитата си. Следва да бъде отбелязано, че в АУАН е посочено, че жалбоподателят няма правилно поставена маска, а в НП – че няма поставена маска. Двете деяния не могат да бъдат отъждествени, тъй като с АУАН е вменено, че ж-лят П. е носел маска, но по неправилен начин, а с НП – че въобще не е носил маска на лицето си. Същото е в противоречие с разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и е самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Следва да се отбележи, че съставеният акт е за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ, а едва с НП жалбоподателят е санкциониран за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ във връзка с т. I, 7 от Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването. Несъответствието в правната квалификация на АУАН и НП е съществено процесуално нарушение, което също е довело до нарушаване на правото на защита на П. и води като последица отмяна на НП.

Допуснатите съществени нарушения на материалния закон и на процесуалните правила водят до извод за основателност на подадената жалба и обуславят отмяната на атакуваното наказателно постановление, без да се обсъжда въпросът дали нарушителят е извършил процесното нарушение.

В конкретния случай, с оглед изхода на правния спор, разноски се дължат в полза на жалбоподателя, който, обаче, освен, че е поискал присъждането им, не е доказал извършването на такива, нито е посочил техния размер, поради което искането му следва да се остави без уважение. Без уважение следва да се остави и искането на представителя на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като наказателното постановление следва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СО-33-В-21-04-118 от 16.08.2021 г., съставено от кмета на Столична община, с което на жалбоподателя на основание чл. 209а, ал. 4 от Закона за здравето е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето във връзка с т. I, 7 от Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за присъждане на сторени по делото разноски.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____