

Жалбоподателят ПК „Помогни си сам“, със седалище и адрес на управление с.Батошево, общ.Севлиево, чрез представляващия Р.С.З. е обжалвал наказателно постановление № 07-001476 от 22.07.2021 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Габрово, с което за извършено нарушение по чл.415, ал.1 и на осн. чл.416, ал.5 във вр. с чл.415, ал.1 от Кодекса на труда /КТ/ му е наложено наказание имуществена санкция в размер от 1500.00лв.В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София, редовно призван, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и моли съда същата да се остави без последствия и наказателното постановление да се потвърди.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят ПК „Помогни си сам“ бил със седалище и адрес на управление с.Батошево, общ.Севлиево.Въз основа на сключен трудов договор № 85/03.10.1992 г. и допълнително споразумение към него от 01.01.2020 г., в кооперацията на длъжност продавач-консултант работела Г.Г.Н..През последните години кооперацията-жалбоподател изпитвала сериозни финансови затруднения.Във връзка с постъпила жалба срещу кооперацията, на 18.11.2020 г., свид.Д. Н. Г. – старши инспектор и инж.Р. С. Б. – инспектор в Дирекция „ИТ“–Габрово, извършили проверка на кооперацията във връзка с изпълнението на Мярка № 8: „Осъществяване на контрол по спазване на изискванията за законосъобразно възникване на правоотношенията по предоставяне на работна сила, спазване на правилата за тяхното осъществяване с акцент върху изплащане на възнагражденията и разпределението на работното време, както и на лицензионните и разрешителните режими, свързани с наемане на работа, с особено внимание към микро, малките и средни предприятия“.По време на същата присъствала Р.С.З., в качеството ѝ на Председател на кооперацията.За резултатите от проверката бил съставен Протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г.Със същият протокол, за предотвратяване и отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, на осн. чл.404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ на кооперацията-жалбоподател били издадени 96 предписания.Под номер 34 било издадено предписание на осн. чл.128, т.2 от КТ, работодателят – ПК „Помогни си сам“ с.Батошево да изплати на лицето Г.Г.Н., ЕГН *****, дължимото ѝ трудово възнаграждение в размер на 481,23 лв., начислено във ведомостта за работни заплати за м.ноември 2018 г.Като срок за изпълнение на това предписание била определена датата 15.12.2020 г.Препис от Протокола за извършената проверка бил връчен на 27.11.2020 г. на Р.С.З., в качеството ѝ на председател и представляващ кооперацията-жалбоподател.Така издаденото предписание не било обжалвано и влязло в законна сила.На 15.04.2021 г., 23.04.2021 г. и 27.04.2021 г. свид.Д. Н. Г., свид.Б. ИВ. ТР. – главен инспектор в Д„ИТ“ – Габрово и инж.Р. С. Б., в присъствието на Р.С.З., извършили последваща проверка на кооперацията-жалбоподател във връзка с изпълнението на предписания от Протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г.По време на същата, освен останалите констатации, било установено, че Предписание № 34, издадено с посоченият по-горе протокол не е изпълнено в указания срок, с което е нарушен чл.415, ал.1 от КТ.По време на проверката, от страна на Р.З., по пощата и с обратна разписка било изпратено писмено обяснение, в което тя декларирала, че предписанията от Протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г. не са изпълнени, поради запор на касата на кооперацията от НАП.Същевременно от страна на последната на проверяващите били представени Запорно съобщение изх. № С200007-026-0042267/10.09.2020 г., издадено от старши публичен изпълнител на ТД на НАП В.Търново, офис Габрово, издадено на осн. чл.204, чл.232, ал.5 от ДОПК; Разпореждане за изпълнение на запорно съобщение на чл.232, ал.5 от ДОПК изх. № С200007-026-0042272/10.09.2020 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200007-022-0060636/10.09.2020 г., с което на осн. чл.200 от ДОПК и чл.204 във вр. с чл.195, ал.1-3 от ДОПК на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, общ.Севлиево бил наложен запор върху средствата.За констатациите от проверката, от страна на длъжностните лица при Д„ИТ“ - Габрово бил съставен Протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2112254 от 17.05.2021 г.В същият е отразено и това, че в хода на проверката, както и до нейното приключване не били

представени писмени документи, удостоверяващи изплащането на сумата на Г.Г.Н..Препис от Протокола за извършената проверка и покана изх. № 21042020/17.05.2021 г. били изпратени с писмо с обратна разписка до Р.З., в качеството ѝ на представляващ кооперацията.С посочената покана последната била уведомена, че следва да се яви в Д„ИТ“ – Габрово на 25.05.2021 г. в 10.30 часа за съставяне на АУАН за неизпълнени предписания.Пратката била получена лично от Р.З. на 19.05.2021 г.

На посочената в поканата дата, в Д„ИТ“, не се явил представител на кооперацията-жалбоподател, за което бил съставен Констативен протокол – 2 от 26.05.2021 г.На 14.06.2021 г., в отсъствието на представител на кооперацията-жалбоподател, свид.Т., в присъствието на свид.Г. и Б., съставила АУАН № 07-001476 против жалбоподателя ПК „Помогни си сам“, със седалище и адрес на управление с.Батошево, общ.Севлиево, ЕИК 817039873, в качеството му на работодател, представлявано от Р.С.З., в качеството ѝ на председател, за това, че при извършена на 23.04.2021 г. и 27.04.2021 г. проверка по представените документи на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево в Д„ИТ“ Габрово във връзка с изпълнението на предписанията от Протокол за извършена проверка с изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г., изискани с призовка на осн. чл.45, ал.1 от АПК и протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г. е дадено задължително предписание за изпълнение Предписание № 34, гласящо: „На осн. чл.128, т.2 от КТ, работодателят – ПК „Помогни си сам“ с.Батошево да изплати на лицето Г.Г.Н., ЕГН *****, дължимото ѝ трудово възнаграждение в размер на 481,23 лв. за м.ноември 2018 г., считано до 15.12.2020 г.“.На посочената в призовката дата 07.04.2021 г., както и до приключване на проверката, не бяха представени писмени документи, удостоверяващи изплащането на лицето Г.Г.Н., ЕГН *****, дължимото ѝ трудово възнаграждение в размер на 481,23 лв. за м.ноември 2018 г., считано до 15.12.2020 г.Дадено е писмено обяснение от председател на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, в която същата декларира, че предписанията от протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г. не са изпълнени.От всичко установено по-горе, констатирах, че работодателят ПК „Помогни си сам“ с.Батошево не е изпълнил, считано до 15.12.2020 г., задължително предписание № 34 от протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604 от 26.11.2020 г.Нарушението е извършено на 16.12.2020 г. и установено на 23.04.2021 г. и 27.04.2021 г. по представената документация на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево и дадени писмени обяснения от председателя на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево в Д „ИТ“ Габрово, с което е нарушил чл.415, ал.1 от КТ.Препис от АУАН е връчен на жалбоподателя чрез Р.С.З., в качеството ѝ председател и представляващ кооперацията-жалбоподател, срещу подпис на 21.06.2021 г.След запознаване със съдържанието му същата не е направила възражения.Възражения не са направени и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.Освен така съставения АУАН били съставени още 94 АУАН.

Въз основа на съставения АУАН № 07-001476 е издадено обжалваното наказателно постановление на Директор на Дирекция “Инспекция по труда” гр.Габрово с № 07-001476 от 22.07.2021 г.Същото е издадено за това, че на 23.04.2021 г. и 27.04.2021 г. е извършена проверка по представените документи на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, общ.Севлиево, ЕИК 817039873, в Д „ИТ“ Габрово, във връзка с изпълнението на предписанията от протокол за извършена проверка на инспекцията по труда – Габрово с изх. № ПР2032604/26.11.2020 г., изискани с призовка на осн. чл.45, ал.1 от АПК.С протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604/26.11.2020 г. е дадено задължително за изпълнение предписание № 34, гласящо: „На осн. чл.128, т.2 от КТ, работодателят – ПК „Помогни си сам“ с.Батошево да изплати на лицето Г.Г.Н., ЕГН *****, дължимото ѝ трудово възнаграждение в размер на 481,23 лв., начислено във ведомостта за работни заплати за м.ноември 2018 г., с краен срок на изпълнение: 15.12.2020 г.“.На посочената в призовката дата – 07.04.2021 г., както и до приключване на проверката не бяха представени писмени документи / ведомост за работни заплати; платежно нареждане; РКО или друг платежен документ /, удостоверяващи изплащането на лицето Г.Г.Н., ЕГН *****, дължимото ѝ трудово възнаграждение в размер на 481,23 лв. за м.11.2018 г., считано до 15.12.2020 г.Г-жа Р.С.З. – председател на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево е изпратила по пощата с обратна разписка писмено обяснение, в което декларира, че предписанията от протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604/26.11.2020 г. не са изпълнени, поради запор на касата на кооперацията от НАП.От всичко установено по-горе се констатира, че ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, ЕИК 817039873, в качеството си на работодател по смисъла на Пар.1, т.1 от ДР на КТ не е изпълнил, считано до 15.12.2020 г. задължително предписание № 34, гласящо: „На осн. чл.128, т.2 от КТ, работодателят – ПК „Помогни си сам“ с.Батошево да изплати на лицето Г.Г.Н., ЕГН *****, дължимото ѝ трудово възнаграждение в размер на 481,23

лв., начислено във ведомостта за работни заплати за м.ноември 2018 г., с краен срок на изпълнение: 15.12.2020 г.“.Нарушението е извършено на 16.12.2020 г. и е установено на 23.04.2021 г. и на 27.04.2021 г. по представена документация на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево в Д „ИТ“ Габрово и дадено писмено обяснение от председателя на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, общ.Севлиево.Описани са писмените доказателства, събрани в хода на извършената проверка.В заключение административно-наказващият орган / АНО / е приел, че „Ненови“ ООД гр.Севлиево е нарушил чл.415, ал.1 от КТ.АНО е направил констатацията, че няма основание за приложение на чл.415в, ал.1 от КТ, както и, че няма основание за приложение и на чл.28 от ЗАНН.Наказващият орган на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.415, ал.1 от Кодекса на труда е наложил на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, общ.Севлиево, ЕИК 817039873, в качеството му на работодател, имуществена санкция в размер на 1 500.00лв.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите Д. Н. Г. и Б. ИВ. ТР., съпоставени с писмените доказателства - Протокол за извършена проверка изх. № ПР2032604/26.11.2020 г.; протокол за извършена проверка изх. № ПР2112254/ 17.05.2021 г.; призовка на осн. чл. 45, ал. 1 АПК изх. № 21017023/ 31.03.2021 г.; ведомост за работни заплати за м.ноември 2018 г.; писмени обяснения от Р.З. изх. № 11/19.04.2021 г., ведно с копие на пощенски плик; товарителница с код ЕВ003958184ВG; КП № - 2 от 26.05.2021 г.; съдебна регистрация по Търговски регистър, заповед № ЧР-008/ 08.01.2020 г.; длъжностна характеристика; АУАН № 07-001476/ 14.06.2021 г.; НП № 07-001476/ 22.07.2021 г.; заверено копие на товарителница с номер 5300317375149; допълнително споразумение към трудов договор № 85/ 03.10.1992 г.; запорно съобщение на осн. чл. 204, чл. 232, ал. 5 ДОПК; разпореждане за изпълнение на запорно съобщение на чл. 232, ал. 5 ДОПК; постановление за налагане на обезпечителни мерки, устав на ПК „Помогни си сам“ с. Батошево; Устав на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево и уведомително писмо изх. № 21075077 от 28.10.2021 г. от директора на ДИТ-Габрово по отношение наложените принудителни адм.мерки на кооперацията.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя чрез Р.С.З., в качеството ѝ на председател и представляващ кооперацията-жалбоподател на 04.08.2021 г.От служебно извършената справка в сайта на куриерската фирма „Еконт“ за проследяване на пратката, с която жалбата е изпратена, съдът констатира, че същата е подадена на 11.08.2021 г., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган.В тази връзка по делото е представено заверено копие от Заповед № ЧР-008 от 08.01.2020 г. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ София.АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл.416, ал.1 от КТ, предвид заеманото от него длъжностно качество.

Административно-наказващият орган на осн. чл.415, ал.1 от КТ е наложил на кооперацията-жалбоподател наказание имуществена санкция в размер от 1 500.00лева.Съгласно посочената разпоредба: „Който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“.

Жалбоподателят на практика не оспорва така установената и изложена по-горе фактическа обстановка.В съдебно заседание се явява негов процесуален представител, който поддържа жалбата и искането за отмяна на обжалваното НП.В жалбата и в съдебно заседание се излагат доводи, че НП е незаконосъобразно, в подкрепа на което се излагат няколко съображения.

Съдът не споделя възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че за едно и също нарушение са наложени множество наказания, тъй като в случая се касае за повече от шестдесет деяния, всяко едно от които съставлява отделно нарушение и за които АНО е длъжен да наложи отделно наказание.

Излага се на следващо място довода, че отговорността, която се носи за нарушение на този текст от закона е обективна, тоест законодателят не търси субективна вина у работодателя.От обективна страна обаче работодателят следва да е имал възможност да заплати трудовите възнаграждения.При условие, че в изпълнение на разпореждане на държавен орган на власт - публичен изпълнител, всички средства, с които евентуално биха могли да се погасят задълженията за трудови възнаграждения са били запорирани, тоест

имало е забрана те да бъдат използвани по друг начин, освен чрез превод по сметка на НАП, то той се е намирал в обективна невъзможност да го стори. От друга страна работодателят не би могъл да изпълни такова предписание, защото това би довело до нарушение на разпореждане на орган на власт. Освен това дори да се предположи, че по някакъв начин, кооперацията е имала каквито и да било средства, то задължението ѝ е било първо да погаси възникналите задължения за обществено осигуряване и едва след това да се плащат работните заплати, като законодателят е скрепил нарушението на тази поредност на плащанията с носене на лична наказателна отговорност. В хода на административно-наказателното производство от страна на председателя на кооперацията са били представени писмени доказателства, за това, че от септември месец върху паричните средства на кооперацията е бил наложен заповест. Принудителната мярка е била наложена от държавен орган – публичен изпълнител, за събиране на държавни вземания за неплатени осигуровки и други задължения към държавния бюджет. Въпреки, че са били представени писмени доказателства, че работодателят е в обективна невъзможност да заплати каквото и да било трудово възнаграждение, както и да направи каквото и да било друго плащане, АНО е издал НП за неизпълнение на предписанието. Освен това основната цел на санкцията или глобата по отношение на едно лице е то да бъде превъзпитано, както и да не се допуска повторно нарушение от него и от обществото. Налагането на санкцията целяло и да се отстранят отрицателните последици, които са последвали или биха последвали за обществото от подобен вид нарушение. Издавайки повече от шестдесет НП, с всяко едно от които на кооперацията е наложена санкция от 1500 лв., или общо около 100 000 лв. на работодател за общ размер на задълженията към работниците в размер на около 30 000 лв. с лихвите, то безспорно е, че нито специалната, нито общата превенция биха могли да бъдат постигнати. Не би била постигната и специалната цел на закона и в крайна сметка работникът да получи работното си възнаграждение, защото при наложена санкция в размер от около 100 000 лв. и при вече заповестна каса, нямало как трудовото възнаграждение да бъде нито теоретично, нито практически изплатено.

Съдът споделя така изложените доводи от страна на процесуалния представител на кооперацията-жалбоподател по следните съображения. Безспорно е и не се спори, че след извършена проверка от контролните органи на Д „ИТ“ с протокол изх. № ПР2032604/26.11.2020 г., на работодателя е било издадено задължително за изпълнение предписание № 34 да изплати на лицето Г.Г.Н. дължимото ѝ трудово възнаграждение за м.ноември 2018 г. в размер на 481,23 лв., с краен срок на изпълнение 15.12.2020 г. Безспорно е и това, че при последваща проверка от същите контролни органи е констатирано, че това предписание не е било изпълнено от страна на работодателя. В хода на развилото се административно-наказателно производство обаче, както вече бе посочено по-горе, от страна на представляващия кооперацията-жалбоподател, на проверяващите са били предоставени Заповестно съобщение изх. № С200007-026-0042267/10.09.2020 г., издадено от старши публичен изпълнител на ТД на НАП В.Търново, офис Габрово, издадено на осн. чл.204, чл.232, ал.5 от ДОПК; Разпореждане за изпълнение на заповестно съобщение на чл.232, ал.5 от ДОПК изх. № С200007-026-0042272/10.09.2020 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200007-022-0060636/10.09.2020 г. С посоченото постановление на осн. чл.200 от ДОПК и чл.204 във вр. с чл.195, ал.1-3 от ДОПК на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, общ.Севлиево е бил наложен заповест върху средствата. В писмените си обяснения представляващата кооперацията е заявила, че предписанията в посоченият по-горе протокол не са били изпълнени поради наложен заповест на касата от НАП.

Съгласно чл.128, ал.1, т.2 от КТ работодателят е длъжен в установените срокове да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа. Именно неизпълнението от страна на ПК „Помогни си сам“ с.Батошево, на това задължение по отношение на няколко работника в кооперацията е обосновоало издаването на задължителни предписания по чл.404, ал.1, т.12 от КТ, обективирани в протокол изх. № ПР2032604/26.11.2020 г. Функцията на предписанието по т.12 е да се преустанови констатираното нарушение на трудовото законодателство, а основната му цел е трудовите възнаграждения за положения труд да бъдат изплатени. Това е основната цел и на образуването на административнонаказателно производство в случай на неизпълнение на задължително предписание с такова съдържание. Да се приеме за достатъчно единствено санкционирането, без това да има за целен резултат и изплащане на трудовите възнаграждения, не кореспондира с целите по чл.12 от ЗАНН. От събраните в хода на административно-наказателното, а и в съдебното производство, доказателства по безспорен и несъмнен начин се установява, че с посоченото по-горе Постановление за налагане на обезпечителни мерки

на кооперацията-жалбоподател, считано от 10.09.2020 г. е бил наложен запор върху сметките. В постановлението изрично е посочена разпоредбата на чл.196, ал.1, т.7 от ДОПК, с която се въвежда изрична забрана за разпореждане с имуществото, върху което е наложена обезпечителната мярка, в случая паричните средства на кооперацията, както и отговорността по чл.211, ал.1 от ДОПК. Същевременно за разпореждането със запорирана вещ е предвидена и наказателната отговорност по чл.217, ал.3 във вр. с ал.1 от НК.

При така изложеното, съдът намира, че работодателят е бил в състояние на обективна невъзможност да изпълни издаденото му задължително предписание, обстоятелство, водещо до отпадане на административно-наказателната му отговорност. Не на последно място в процесния случай налагането на санкция, не би довело и до целения с предписанието, респективно с издаването на НП, резултат – да се изплатят възнагражденията, като от друга страна неплащането на санкцията по посочените по – горе обективни причини, единствено би утежило финансовото положение на кооперацията с нови публични задължения. В този смисъл съдът споделя становището на процесуалния представител на кооперацията-жалбоподател, че нито специалната, нито генералната превенция биха могли да бъдат постигнати.

Въз основа на гореизложеното, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, поради което следва да се отмени.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя към съда се отправя искане, тъй като доверителят му е материално затруднен и го представлява безвъзмездно, да му бъде присъден адвокатски хонорар в предвидения от закона минимум. С оглед изхода на делото в съответствие с разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН и на осн. чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата във вр. с чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в полза на процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 300.00 лева.