

Обвинението срещу подсъдимия М. А. А. ЕГН ***** от гр.Хасково е повдигнато за това, че на 23.04.2023г., в гр.Хасково, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот (счупване на стъкло на врата), отнел чужди движими вещи - а именно сумата от 400 лв. от органите на управление на „Тидиимпекс“ ООД-гр.Хасково с ЕИК 2694101851, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл.195 ал.1 т.3 вр.чл.194 ал.1 от НК.

В съдебно заседание представителят на Районна прокуратура – гр.Хасково поддържа така повдигнатото обвинение. Фактическата обстановка и правните изводи безспорно се установявали от приложените писмени доказателства и събраните гласни такива. Според прокурора били налице условията на чл.58а ал.1 от НК. На подсъдимия следвало да се наложи наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, условно, с изпитателен срок от 3 години.

Пледира за присъда в този смисъл.

Подсъдимият М. А. се явява лично и се признава за виновен по повдигнатото му обвинение в производството по съкратено съдебно следствие.

Съдът чете определение по чл.372 ал.4 от НПК.

Защитникът на подсъдимия е съгласен с наказанието, искано от представителя на държавното обвинение.

Пледира за присъда в този смисъл.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, възприе фактическата обстановка, изложена в обвинителния акт, а именно :

Д. Х. П. бил съдружник в „Тидиимпекс“ ООД-гр.Хасково ЕИК 2694101851, което дружество притежавало и стопанисвало склад за строителни материали, находящ се в гр.Хасково, бул. „Освобождение“ №119, състоящ се от шоурум, офис и две обособени складови помещения.

М. А. А., преди датата на процесното деяние (23.04.2023 г.), за известен период от време (3-4 дни) бил работил в склада на посочената фирма като общ работник, поради което бил запознат с разположението на помещенията, вкл. с офиса, където се държали оборотни пари на фирмата.

На 23.04.2023г., около 02:30-03:00 часа, подсъдимият М. А. А. и приятеля му, св.М. Г. Ю. се разхождали в близост до посочения склад и А., поради нужда от парични средства решил да влезе в склада и да вземе пари от офиса.

В изпълнение на взетото решение, подсъдимият казал на св.Ю. да го изчака в близост до склада защото отивал по нужда, след което от покрива на склада, през отворен подпокривен прозорец А. проникнал в склада. След това счупил с отвертка стъклото на вратата на офиса, отворил вратата на офиса чрез ключа, находящ се в ключалката откъм вътрешния край на вратата (откъм офиса), след което влезнал в офиса и от чекмедже на шкаф, разположен в офиса, взел 400 лв. в монети и банкноти, след което по същия път напуснал склада.

Не казал за кражбата на парите на приятеля си св.Ю. и двамата се разделили, като в следствие подсъдимият изхарчил откраднатите пари.

При счупване на стъклото на вратата на офиса, подсъдимият си нарязал ръката, като петно (следа) кръв от ръката му, с която се бил опрял на колона в близост до вратата на офиса, било иззето и изследвано в хода на делото при извършената ДНК-експертиза, която е доказала, че това е следа от кръвта на подсъдимия.

Видно от приложената справка за съдимост е, че М. А. е неосъждан.

Няма криминални регистрации.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна, че подсъдимият М. А. А. ЕГН ***** от гр.Хасково е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл.195 ал.1 т.3 вр.чл.194 ал.1 от НК, като на 23.04.2023г., в гр.Хасково, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот (счупване на стъкло на врата), отнел чужди движими вещи - а именно сумата от 400 лв. от органите на управление на „Тидиимпекс“ ООД-гр.Хасково с ЕИК 2694101851, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

От субективна страна деянието е извършено при условията на пряк умисъл – подсъдимият е съзнавал общественно-опасния характер на извършеното, предвиждал е престъпния резултат и е искал именно настъпването на общественно опасните последици.

Налице е и характерното за субективната страна на кражбата своително намерение.

В тази връзка съдът определи наказанието на подсъдимия по следния начин:

Производството по делото протече по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК. Съставът на взломната кражба предвижда наказание „лишаване от свобода“ от 1 – до 10 години. Съдът обсъди съотношението на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Като смекчаващи цени – относително младата възраст, признанието на вината, оказаното съдействие на органите на досъдебното производство и съда, липсата на минала съдимост, добрите характеристични данни, липсата на криминални регистрации. Отегчаващи вината обстоятелства – липсват. Съдът прие многобройни смекчаващи вината обстоятелства. Съдът приложи чл.55 ал.1 т.1 от НК и слезе под специалния минимум от 1 година и определи наказанието „лишаване от свобода“ в интервала от 3 мес – 12 месеца. С оглед чл.58а ал.4 от НК съдът счете, че чл.55 от НК е по-благоприятен за дееца. Съдът сподели доводите на прокурора и счете, че наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, условно, с изпитателен срок от 3 години най-пълно би реализирало целите на индивидуалната и генералната превенции.

Воден от горното, съдът постанови присъдата си.

Районен съдия:/п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.К.