

Мотиви по НОХД № 548/2021 г.по описа на РС – Нова
Загора

Обвинението срещу подсъдимия Д. Г. Д. е по чл. 150, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК за това, че в периода от неустановена дата през месец май 2019г. до 27.05.2021г. в с. ***, в условията на продължавано престъпление е извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление по отношение на лице навършило 14 годишна възраст - С.Д.Д. - ЕГН **** от село ***, чрез използване на сила и заплашване.

Така повдигнатото обвинение се поддържа в съдебно заседание от прокурора. Същият счита, че на подсъдимия Д. следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ в размер на две години, изпълнението на което на основание чл. 66 ал. 1 от НК, да бъде отложено с изпитателен срок от четири години, както и да заплати направените по делото разноски.

Подсъдимият не се признава за виновен и моли да бъде оправдан.

Защитникът на подсъдимия, адв. М., счита обвинението за недоказано и моли да бъде оправдан. Алтернативно моли, ако съдът приеме, че подсъдимият е виновен, да му бъде приспаднато времето, през което е бил в следствения арест, а именно осем месеца.

В обвинителния акт е описана следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Д. Г. Д. живял на семейни начала в с. ***, с В.Я.Д., починала 16.10.2018 г. Двамата имали общо шест деца. По време на съжителството с В.Д., подсъдимият Д.Д. злоупотребявал с алкохол, вследствие на което я подлагал на физически и психически тормоз, нанасял ѝ системно побой. След смъртта ѝ, подсъдимия Д.Д. припознал децата. Към него момент две от по-големите му дъщери - св. Н.Д.А. и М.Д.Д. били омъжени и живеели отделно.

Към м. май 2019 г. и друга от дъщерите на подсъдимия - Я.Д.Д. се омъжила. С подсъдимия Д.Д. останали да живеят свидетелката С.Д.Д., род. на 07.01.2004 г., свидетелката М.Д.Д. род. на 15.04.2010 г. и свидетеля Б.Д.Д., род. на 16.05.2012 г.

Подсъдимият продължавал системно да употребява алкохол и под негово въздействие проявявал агресия спрямо децата си. Тормозът, на който подлагал покойната си жена, започнал да упражнява спрямо свидетелката С.Д., като ѝ отправял различни заплахи, подлагал я на физически и психически тормоз. Същевременно изразходвал за алкохол и цигари средствата от социалните помощи и детски надбавки, които получавали децата, вместо да осигурява с тях храна и да задоволява основните им потребности.

От неустановена дата през м. май 2019 г. подсъдимият Д.Д. започнал вечер да ляга в леглото при свидетелката С.Д.. Той лягал до нея, прегръщал я

силно, като с едната си ръка я опипвал по гърдите, а с другата си ръка си държал половия член. Подсъдимият целувал непълнолетната си дъщеря по устата, хапел ѝ устните, вкарвал си езика в устата ѝ. Тя се дърпала и отказвала, но той я придърпвал и ѝ държал главата докато я целувал насила. Когато подсъдимият Д.Д. правел това, свидетелката С.Д. се дърпала настрани и му казвала да спре, че не иска да я прегръща и докосва, но той ѝ отговарял, че той иска. Когато тя не правела каквото искал, той ставал агресивен, посягал и я удрял. Ако свидетелката С.Д. му възразяла, отново следвал побой. Затова тя се примирявала, страхувайки се от агресивното му поведение. Тя се страхувала да се оплаче и подаде сигнал, за да не ги настанят в дом и да я разделят със сестра ѝ и брат ѝ и за това търпяла всичко това. Единствено споделяла за това със сестра си - свидетелката Н.А. която ѝ дала тайно мобилен телефон, за да имат връзка помежду си. Предишните ѝ телефони, подсъдимия Д.Д. счупил, защото разбрал, че свидетелката С.Д. споделяла за случващото се с по-голямата си сестра, която от своя страна се скарала с него. Когато свидетелката Н.А. разбрала от свидетелката С.Д. за поведението на баща им, говорила с него, но той отричал. Тя говорила и с баба им по бащина линия, но тя отказвала да повярва.

Подсъдимият Д.Д. поне веднъж седмично лягал в леглото при свидетелката С.Д. или я викал да легне при него. В тези случаи, тя казвала на по-малките си сестра и брат да си затварят очите и да се правят на заспали, за да не посегне баща им и на тях. Те виждали как подсъдимият нанасял побой на св. С.Д., а в някои случаи и без каквато и да е причина.

Една вечер на неустановена дата през пролетта на 2021 г. подсъдимия Д.Д. отново се прибрал в пияно състояние и настоял свидетелката С.Д. да легне при него в леглото. След като тя отказала, той започнал да я удря с дистанционно устройство по главата, а след това я ударил два - три пъти с юмрук по лицето. Свидетелката С.Д. опитала да се защити, като посегнала да го удря и да го бута. Успяла да вземе един пепелник и ударила с него подсъдимия по главата. Това обаче още повече провокирало агресията у подсъдимия Д.Д. и той започнал да нанася удари по цялото тяло на свидетелката С.Д.. В същото време крещял и я заплашвал. Съборил я на земята, хванал я за косата и започнал да я влачи по пода. Свидетелката С.Д. плачела и го молела да спре, но той продължавал да я бие. Докато я държал за косата, подсъдимия Д.Д. взел един нож и отрязал част от косата на дъщеря си. Заплашил я, че ще я наръга с ножа, като посегнал и я порязал в областта на китката на лявата ръка. След това, подсъдимият извикал другите две деца и пред тях хванал свидетелката С.Д. за главата, навел я напред и опрял ножа във врата ѝ, като казал, че ще я убие. Свидетелите М.Д. и Б.Д. се разпищели и започнали да плачат и да го умоляват да спре.

На 27.05.2021 г. вечерта около 20.30 ч. подсъдимият Д.Д. се прибрал пиян с двама свои приятели, като там продължили с употребата на алкохол. Той наредил на свидетелката С.Д. да подреди масата, след което тя отишла в другата стая при сестра си и брат си.

След като изпратил гостите си, около 22.00 ч. подсъдимият Д.Д. отишъл в другата стая и извикал свидетелката С.Д. да отиде при него. Тя знаела, че ако не отиде ще стане лошо и ще я пребие. Свидетелите М.Д. и Б.Д. се престрували на заспали. Свидетелката С.Д. отишла в стаята на баща си. Двата седнали на леглото и подсъдимият я накарал да го прегърне, той също я прегърнал. Попитал я дали го обича и тя му казала, че го обича, тъй като знаела, че той иска да чуе точно това. След това я накарал да го целуне и свидетелката С.Д. го целунала по бузата. Той поискал да го целуне по устата, но тя отказала. Тогава подсъдимият Д.Д. наврял лицето си до лицето на дъщеря си и започнал да го търка в нейното. В същото време с едната си ръка я държал зад главата, за да не може да се дърпа. Подсъдимият я натискал към себе си, целувал я по бузата доста страстно, засмуквал, като ѝ направил „смучки“ по лявата буза. След това продължил да я целува по врата, където също засмуквал и направил „смучки“. После целунал дъщеря си по устатата, като използвал и езика си, хапел ѝ устните. Докато я целувал, с едната ръка ѝ държал главата, за да не може да мърда, а с другата си ръка я държал през кръста и я притискал към себе си. От засмукването по бузата, св. С.Д. чувствала болка и поискала да си вземе кърпичка и да отиде до тоалетна. Подсъдимият я пуснал. Свидетелката С.Д. използвала момента и изпратила съобщение на свидетелката Н.А. като ѝ написала какво се случвало. Свидетелката Н.А. ѝ казала, че ще говори с него, а тя да си ляга. Обадила се на баща им и говорила с него. Говорила му, че свидетелката С.Д. на следващия ден е на училище и да я остави да си легне. Подсъдимият ѝ обещал да не я закача. След като приключили разговора обаче, той отново отишъл и извикал свидетелката С.Д. да легне да спи при него. Тя му отказала, като му заявила, че му е дъщеря и не е нормално да ляга при него. Той продължил да настоява. Свидетелката С.Д. знаела, че ако не отиде, той ще я пребие пак, но не искала и не можела да го понася. Затова го излъгала, че пак отива до тоалетната и изпратила съобщение на сестра си, като я молела да направи нещо. Свидетелката Н.А. пак се обадила на подсъдимия и директно го попитала „Какво искаш да правиш, да я изнасилиш ли?“. Той ѝ отговорил, че го обижда и прекъснал разговора. Тогава свидетелката Н.А. се обадила на ЕЕН 112 и подала сигнал.

Сигналят бил пренасочен към дежурната част на РУ - Нова Загора и бил предаден около 23.00 ч. на 27.05.2021 г. на свидетеля Д.Д.П. - ПИ в РУ Нова Загора. Той разговарял по телефона с подателя на сигнала - свидетелката Н.А.. Последната му обяснила, че към него момент в бащината ѝ къща в с. *** баща им - подсъдимият Д.Д. насилвал сексуално сестра ѝ, свидетелката С.Д., като това се случвало за пореден път.

Свидетелят Д.П. заедно с патрулен екип в състав мл. инсп. П.П. и пол. Ж.В. незабавно посетили горепосочения адрес.

Когато свидетеля Д.П. застанал срещу къщата, в стаята отляво светела лампата. Той видял на легло непосредствено до прозореца да седят с гръб към него мъж и момиче, като мъжът с дясната си ръка бил прегърнал момичето.

Полицейските служители почукали на вратата, която била отключена и веднага влезли в стаята. При влизането, свидетеля Д.П. видял, че дясната ръка на мъжа била в близост до гърдите на момичето, а другата му ръка била на левия ѝ крак. Когато ги видял, подсъдимият се стъписал. Свидетелката С.Д. видимо изглеждала разтревожена и с насълзени очи. След като установили самоличността им, свидетеля Д.П. я извикал навън, а други двама полицаи останали при подсъдимия. Когато излезли, свидетелката С.Д. започнала да плаче и разказала как баща ѝ я опипвал по краката, по гърдите и за поредна вечер я принудил да легне да спи при него. Свидетелят Д.П. я попитал, дали има някакви следи и травми от баща си. Тогава тя му показала лицето си - имало белези от просмуквания по лявата буза, по устата и по шията. Свидетелката С.Д. през сълзи разказала, как след смъртта на майка им, били подложени на тормоз тя, сестра ѝ и брат ѝ. Тя попитала свидетеля Д.П., какво ще стане с баща им. Той ѝ обяснил, че ще бъде задържан за срок до 24 часа в полицията. Свидетелката С.Д. се страхувала, че ако, като го освободят, тормозът ще продължи и ще стане още по-лошо.

След задържането на подсъдимия Д.Д., за няколко дни, за свидетелите С.Д., М.Д. и Б.Д. се грижел братът на майка им. На 01.06.2021 г. им била предоставена полицейска закрила и на 02.06.2021 г. тримата били настанени в ЦНСТ ДБУ - гр. Раднево.

По делото е изготвена съдебно-медицинска експертиза на свидетелката С.Д.. При прегледа и освидетелстването ѝ са установени повърхности охлузвания тип драскотини и петънца под формата на полуокръжности и подковообразни такива в областта на лявата лицева половина - буза и скула, основата на врата - вляво и вдясно, с повърхностна оточност и кръвонасатост на подлежащите тъкани и лека болезненост. Според експерта тези увреждания добре отговарят да са получени по начин и време, посочени от свидетелката С.Д., а именно целуване и смукане от страна на баща ѝ на 27.05.2021 г., т.е. по механизма на търкане, притискане и смукане. Същите съвкупно са ѝ причинили „Болки и страдания“. В основата на лявата китка - по гръбната повърхност, под формата на голяма запетая, е установен белег от старо увреждане, заздравяла порезна рана, който ѝ бил причинен от порязване с нож от подсъдимия. Посоченото увреждане е причинило на свидетелката С.Д. „Временно разстройство на здравето, неопасно за живота“, т.е. разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл. 129 от НК.

В хода на разследването е изготвена комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза на свидетелката С.Д., от чието заключение е видно, че същата не страда от психично заболяване, може да участва в наказателното производство и е с нормално интелектуално развитие. Същата е психически годна правилно да възприема фактите от обективната действителност, имащи значение за делото и да дава правилни и достоверни обяснения за тях, не е склонна да преувеличава фактите или да си измисля такива. Към 27.05.2021 г. свидетелката С.Д. е могла да разбира свойството и значението на извършеното спрямо нея психическо и физическо насилие. Тя

изпитва реално страх от баща си - подсъдимия Д.Д., тъй като обстоятелствата на агресия - вербална и физическа към нея, майка ѝ и останалите деца от семейството през годините са осъществили този страх.

По делото е изготвена комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза на подсъдимия Д.Д.. Видно от нея същият не страда от психично заболяване и не се води на психиатричен учет. Към момента на извършване на деянието - 27.05.2021 г. той е бил в състояние на алкохолно опиване, което е улеснило извършването на деянието. Същият е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си. Към момента на изготвяне на експертизата подсъдимият също е бил способен да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Може да участва във воденото наказателно производство като обвиняемо лице. Към момента на изготвяне на експертизата не са установени данни за психично заболяване, което да налага лечение.

В съдебно заседание в качеството на свидетели бяха разпитани полицейските служители, които са се отзовали на сигнала и са посетили адреса в с. Богданово, свидетеля В. който към него момент е бил инспектор ДПС към РУ – Нова Загора, свидетелката А., социален работник към Д „СП“ гр. Нова Загора, които са разговаряли с пострадалата С.Д. и със съдействието на които, децата са били настанени в ЦНСТ ДБУ - гр. Раднево, както и свидетелите М.Д., П.К., Д.Д. М.Ж., С.Д. и М.Я. които бяха разпитани по искане на защитата на подсъдимия.

Подсъдимият се възползва от правото си да не дава обяснения, но заяви, че не се признава за виновен и моли да бъде оправдан.

Свидетелите С.Д. и Н.А.-дъщери на подсъдимия, а първата и пострадала от престъпното деяние се възползваха от правото си да не дават показания, по силата на чл.119 от НПК. Затова на съдебна преценка останаха другите събрани по делото доказателства. По делото в качеството на свидетели бяха разпитани полицейските служители и св.М.Д. /на 11 години, дъщеря на подсъдимия/.

Последната говори за случай през 2021г., при който подс.Д. една вечер е държал пред свидетелката и братчето и Б. главата на сестра им С., а в другата си ръка е държал нож. Твърди, че често баща им биел така им С., както и тях с братчето им, а преди това и майка им. За случилото се на 27.05.2021г. св.М.Д. заявява, че така и С. била дълго време при баща и и не знаела какво се е случило тогава. Но казва още, че тогава сестра и Н. се обадила на полицията. В дома им дошли полицаи и отвели баща им.

Св.П.П.-полицейски служител заявява, че след получен сигнал заедно с колегите си Д.П. и Ж.В. отишли в с.Богданово, в дома на подсъдимия. Там свидетелят разбрал, че подс. „посягал“ на дъщеря си от около две години. Заварили са подс. и момичето седнали на легло и подс.я е прегърнал.

Св.Ж.В.-полицейски служител дава подобни показания на тези на

св.П.,допълвайки,че момичето било силно притеснено и с него е провел беседа колегата им Д.П..Последният им наредил,след беседата,да поставят белезници на подс.Д. и да се отведе към полицейското управление.Допълва още,че сигнала е бил подаден от сестрата на пострадалото момиче,като последната я е уведомила с молба за помощ.

Св.Д.П. също полицейски служител дава показания,че след 23.00 ч.ОДЧ ги изпратил на сигнал в с.Богданово за момиче,с което са били осъществени блудствени действия.До колкото разбрал сигнала бил подаден от сестрата на пострадалото момиче.Св.Д.П. по телефона разговарял със сестрата,която била притеснена,но му обяснила,че майка им била починала и нейните две сестри и братчето и живеели с баща си и че в момента баща им осъществявал сексуално посегателство върху сестра и.Отивайки на място,полицаяте се приближили незабелязано до къщата.През прозореца свидетелят видял мъж да прегръща момиче.Едната му ръка била около гърдите,а другата-на крака и.Влезли вътре и извели момичето,което треперело,прегърнало св.П. и му споделило какво се е случило.Свидетелят бил „потресен“ от чутото.“Споделила доста неща“ и многократно му благодарила,че дошли.След това пострадалата още по-подробно му дала обяснения,заявявайки,че от година-две,след смъртта на майка,баща и я насилвал.Другите деца-М. и Б.,като видели полицаите-се зарадвали.

По делото бяха разпитани още бившия инспектор от ДПС Л.В.който тогава е работил по случая и св.А.А.-социален работник в Д“СП“-Н.Загора,отдел „Закрила на детето“,разговаряла с детето С.,след случилото се.

Св.В. заяви,че разговаряйки със С. разбрал за блудствените действия,извършени от нейния баща в онази нощ,изразявайки се в опипване по краката и тялото,прегръдки,говорил и разни неща и с една дума искал да интимничи с дъщеря си.С. била много уплашена,стресирана и във видимо възбудено състояние,а другите две деца били радостни,че ги настаняват в центъра в гр.Раднево.

Св.А. дава следните показания:Разговаряла със С. насаме.Последната и казала,,е баща и блудствал с нея в продължение на 2 години,но тя мълчала и не казала на никого,заради сестра си М. и братчето и Б.-за да не ги разделят.Блудствените действия се изразявали в докосвания,опипвания.

В потвърждение на показанията на последната свидетелка,като доказателство по делото се прие копие на протокол от проведена среща на 31.05.2021г.между свидетелката и детето С.,който протокол потвърждава показанията на свидетелката.В него е вписано,че С. казва,“че баща и Д.Д. блудства с нея от около две години.Казва,че не е информирала никой,защото се е страхувала какво ще се случи с по-малките и брат и сестра“.

Съдът счита,че показанията на тези свидетели следва да се ценят,като обективни и се намират за релевантни към случилото се.Относими са към казуса,въпреки,че в голямата си част те пресъздават казаното от пострадалата,но няма пречка да се приемат като годни доказателства.В този

смисъл е и решение №39/11.03.2021г.на ВКС по н.д.№1010/2020г.,което казва,че когато първичните доказателства са „недостъпни“/в случая показанията на С. и сестра и Н./,те могат да бъдат заместени от производните,които са именно показанията на полицейските служители и св.А..Съдът разполага и с писмено доказателство съставено през 2021г.- протокола от срещата на св.А. с пострадалата,кореспондиращо с гласните доказателства.Приетите експертни заключения също са в унисон и подкрепят обвинителната теза.СМЕ сочи,че нараняванията констатирани по тялото на С. добре отговарят да са получени по време на осъществяването на престъпното деяние от подсъдимия.

По делото бяха разпитани още свидетелите П.С.Д.Д./бивш кмет на село Богданово,М.Ж.,С.Д.,М.Я./майка на подсъдимия/,чийто показания не спомагат за разкриването на обективната истина по делото.В обобщение за същите може да се каже,че всички те сочат за добри характеристични данни на подсъдимия,че не са чули за никакви подобни прояви от негова страна,бил работлив и полагал необходимите грижи за децата си,искал да учат и т.н.Тези показания са релевантни за съда дотолкова доколкото следва да изпълни задължението си да събере характеристични данни за подсъдимия.

С оглед на това съдът намира,че са налице достатъчно доказателства,които да формират у съда воля за признаването на подсъдимия за виновен в извършено престъпление на 27.05.2021г. с правна квалификация чл.150,ал.1 от НК,която квалификация ще се посочи по-долу.Дори събраните по делото доказателства,които бяха събрани по молба на подсъдимия и неговия защитник с нищо не опровергават извършеното от подс.Д. на горепосочената дата.

В този смисъл съдът приема като защитна тези твърденията на адв.М.,защитника на подс.Д.,че С. и Н. са измислили този план,за да може С. да се отърве от баща си,който не и разрешавал да се среща с някакво момче.

Но съдът не приема,че са налице достатъчно доказателства,който да обосноват обвинителната теза на прокуратурата,че е налице престъпление извършено в условията на продължавано такова.Не се събраха доказателства,че две години подс.е блудствал с дъщеря си.Има такива твърдения,най-вече от пострадалата,но не се събраха доказателства,които да конкретизират тези блудствени действия,през годините.Най-общо се твърди,че такива действия били налице и са извършвани от подсъдимия,но нищо повече.В този смисъл съдът счита,че подсъдимия следва да бъде оправдан по първоначално повдигнатото обвинение-за извършвани блудствени действия при условията на продължавано престъпление и следва да отговаря само за извършеното от него на 27.05.2021г.

От така установеното съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

С деянието си подсъдимият Д. Г. Д. е осъществил от ОБЕКТИВНА СТРАНА престъпния състав на чл. 150 ал. 1 от НК, тъй като на 27.05.2021 г. в с. *** е извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание

без съвкупление по отношение на лице навършило 14 годишна възраст – С.Д.Д. – ЕГН ***** от село *** чрез използване на сила и заплашване.

От СУБЕКТИВНА СТРАНА подсъдимият Д. Г. Д. е действал с пряк умисъл като форма на вината, защото е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е общественотоопасните последици и е искал настъпването им. При пристигането на полицаите и след като са го запитали какво прави с дъщеря си, той отвърнал, че се намира в къщата си и не прави нищо нередно.

СМЕКЧАВАЩИ отговорността обстоятелства – чисто съдебно минало.

ОТЕГЧАВАЩИ отговорността обстоятелства – няма.

За извършеното престъпление по чл. 150, ал. 1 от НК се предвижда наказание от две до осем години „лишаване от свобода“.

Обществената опасност на деянието е висока, предвид условията, при които се извършват и „мълчанието“ на жертвите, както и психичните травми, които последните могат да получат и то за продължителен период от време и дори за цял живот.

Обществената опасност на подсъдимия Д. не е висока, тъй като, към момента на извършване на деянието не е осъждан и има добри характеристични данни.

ПРИЧИНИ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО – Несъобразяване с установения в страната правен ред.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО

В изпълнение целите залегнали в чл. 36 от НК и принципа на индивидуализация на наказанието, съдът взе предвид всички обстоятелства имащи значение за определяне вида и размера на наказанието.

Ръководен от разпоредбите на общата част на този кодекс и като прецени въз основа на чл. 54 от НК степента на обществената опасност на деянието и подсъдимия, съдът наложи наказание от две години „лишаване от свобода“. Съдът счита, че не следва да прилага чл. 55 от НК и да наложи наказание под предвидения законов минимум, тъй като не са налице многобройни и изключителни смекчаващи вината обстоятелства и най-вече с оглед вида и характера на престъплението, както и факта на родствената връзка между подсъдимия и пострадалата.

Все пак с оглед на всички обстоятелства следва да се приложи разпоредбата на чл. 66 ал. 1 от НК, като се отложи изтърпяването на така наложеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години, с четири години изпитателен срок. Като първа подобна проява на подсъдимия следва да се даде възможност за поправянето му.

Следва, подсъдимият Д. Г. Д. със снета по делото самоличност, да бъде осъден да заплати направените по делото разноски за експертизи в размер на 1714.00/хиляда седемстотин и четиринадесет/ лева по сметка на ОД на МВР

гр. Сливен

Следва, подсъдимият Д. Г. Д. със снета по делото самоличност, да бъде осъден да заплати направените по делото разноски за експертизи в размер на 150.00/сто и петдесет/ лева в полза на бюджета, по сметка на Районен съд – Нова Загора.

На основание тези мотиви съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: