

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА № 207
ОТ 05.11.2020 г.

ПО НОХД № 5284/2020 г.
НА ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД,
НО, III СЪСТАВ

Прокурор от Районна прокуратура Пловдив е внесъл за разглеждане обвинителен акт по досъдебно производство № 200/2017 г. по описа на ОСО при ОП Пловдив и пр.пр. № 6154/2017 г. по описа на РП Пловдив срещу О. А. М. за това в периода от 22.07.2017 г. до 18.10.2017 г., в гр. Пловдив, в условията на продължавано престъпление, повторно в немаловажен случай - извършил е престъплението, след като е бил осъден с влязла в сила присъда за друго такова престъпление, като непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот, е отнел чужди движими вещи на обща стойност 15632.46 лева, както следва:

1. На 22.07.2017 г., в гр. Пловдив, ул. „Простор“ № 27, чрез повреждане на прегради здраво направени за защита на имот, е отнел чужди движими вещи:

- мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy S6 edge Gold 32 G, модел SM-G925F, с IMEI: ***, на стойност 168.00 лева;
- мъжки кожен портфейл черен на цвят, на стойност 6.00 лева;
- пари на стойност 10 лева,
- мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy S5 Mini, сребрист на цвят, на стойност 117.00 лева,
- синджир от злато 14 карата, 22 грама, на стойност 1 276.00 лева, всички на обща стойност 1577.00 лева, от владението на С. Р. С. - ЕГН: ***** и Т. А. С. - ЕГН: *****, без тяхното съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

2. На 26.07.2017 г., в гр. Пловдив, ул. Успех № 4, е отнел чужди движими вещи:

- 4 бр. дамски гривни тип „твърди гривни с орнаменти“, от злато 14 карата, всяка с тегло между 8 и 10 гр., с общо тегло 40 гр., на обща стойност 2320.00 лева;
- 1 бр. мъжка гривна с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие, с дължина 21.5 см, тегло 12.75 гр., на стойност 714.00 лева;
- 2 бр. мъжки гривни (детски размер) с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие: едната от тях с дължина 16.5 см и тегло 6 гр., а другата с дължина 16.5 см и тегло 6.21 гр., с общо тегло 12.21 гр., на обща стойност 683,76 лева;
- 1 бр. дамски синджир с плетка тип „верига“, от злато 22 карата, с тегло 60 гр., турска изработка, на стойност 5 100.00 лева;
- 1 бр. дамски пръстен с формата на цвете, от злато 14 карата, проба 585, фабрична изработка, с тегло 17.46 гр., на стойност 1047,60 лева;
- 1 бр. дамски пръстен от злато 14 карата, с формата на халка, отгоре с малко камъче цирконий, турска изработка, с тегло 3 грама, на стойност 174.00 лева;
- чифт обеци с формата на грозд с листа, изработени от злато 14 карата, проба 585, с тегло 11.20 гр., на стойност 672.00 лева;

- чифт обеци с форма на топчета, с винт и висулка с формата на бадем, турска изработка, наричани „Бадемли“, от злато 14 карата, с тегло 15 гр., на стойност 975.00 лева;

- 2 бр. стандартни турски юбилейни златни монети „чирек“, 25 турски куруша, от 22 карата злато, проба 917, с тегло 1.75 грама всяка или с общо тегло 3.50 гр., на стойност 130 лева за брой монета, с обща стойност 260.00 лева;

- 1 бр. стандартна турска юбилейна златна монета, наричана „половин злато“, 50 турски куруша, 22 карата злато, проба 917, с грамаж 3.5 гр., на стойност 260.00 лева;

- 1 бр. - дамска чанта, черна на цвят, от изкуствена кожа, на стойност 16.00 лева и

- къс дънков панталон, без данни за марка и модел, закупен през 2017 г, на стойност 28 лева;

- мъжки портфейл, кафяв на цвят, от естествена кожа, закупен през 2017 г, на стойност 16 лева,

- пари на стойност 40 лева, всичко на обща стойност: 12 306.36 лева, от владението на М. К. Б. - ЕГН: ***** и А. К. Б. с ЕГН: *****, без тяхното съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

3. На 10.10.2017 г., гр. Пловдив, ул. Успех“ № 9, е отнел чужди движими вещи:

- мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy J7(2016), черен на цвят, 16 GB, модел SM-J710FN, с IMEI *** закупен на 14.05.2017 г, с предплатена СИМ карта в него към мобилен оператор „Теленор България“ ЕАД, на стойност 276.00 лева;

- мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy J5 (2016), черен на цвят, 16 GB, модел SVTJ510FN, с IMEI ***, закупен на 08.01.2017 г, с предплатена СИМ карта в него към мобилен оператор „Теленор България“ЕАД, на стойност 289.00 лева,

- силиконов калъф за мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy J7, тъмен на цвят, на стойност 10.00 лева;

- лаптоп „HP“ 15-ac013nu Jack Black, Pentium N3825U(1.9Ghz/2MB), 15.6" HDBV + WebCam, 8GB DDR3L 1DIMM, 1TB HDD, DVDRW, AMD R5M330 1GB, WiFi b/g/n + BT, 4C Batt, Free DOS, черен на цвят, закупен през декември 2015 г, на стойност 330.00 лева;

- дамска чанта, черна на цвят от изкуствена кожа, на стойност 10.00 лева;

- мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy Grand, тъмно син на цвят, без установени данни за IMEI и модел, закупен в края на 2015 г или началото на 2016 г, в едно с предплатена СИМ карта към мобилен оператор „Теленор България“ ЕАД с телефонен номер: 0894904154, на стойност 140.00 лева;

- пари на стойност 70 лева, всичко на обща стойност 1 125.00 лева, от владението на Е. Г. М. - ЕГН: ***** и А. Ш. Р. - ЕГН: *****, без тяхното съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

4. На 15.10.2017 г, в гр. Пловдив, пред супермаркет „Триумф“ в ж.к. Изгрев, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот, е отнел чужди движими вещи:

- 1 бр. велосипед градски тип, с дамска рамка, цвят червено, златисто и сребристо, марка „Pegasus“, модел CS -FORK-TA230, без скорости, с преден и заден калник, на стойност 112.00 лева;

- метално плетено въже със закопчалка (метално заключващо устройство), на

стойност 3.00 лева, всичко на обща стойност 115.00 лева, от владението на А. С. А. - ЕГН: *****, без неговото съгласие, с намерението противозаконно да ги присвои.

5. На 18.10.2017 г., в гр. Пловдив, ул. „Славия“, № 25, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот, е отнел чужди движими вещи:

- мъжка черната чанта, тип „Борсета“, от изкуствена кожа, с дълга дръжка, закупена през 2017 г., втора употреба, на стойност 3.50 лева;

- мъжки портфейл, от изкуствена кожа, черен на цвят, закупен през 2017 г., на стойност 5.00 лева;

- пари - сумата от 500 лева;

- тоалетна вода „Irin Cosmetics“ 8 мл, в шишенце с формата на химикал, на стойност 0.60 лева, всичко на обща стойност 509.10 лева, от владението на И. Т. М. - ЕГН: *****, без неговото съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои

- Престъпление по чл. 195 ал.1, т.3 и т. 7, вр. с чл.194 ал. 1, вр. с чл.63 ал. 1, т.3, вр. с чл.28 ал.1, вр. с чл. 26 ал.1 от НК.

Производството пред първата инстанция е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие, като подсъдимият е признал изцяло фактите от обстоятелствената част на обвинителния акт.

В хода на съдебните прения представителят на държавното обвинение поддържа повдигнатото обвинение и моли на подсъдимия да бъде определено наказание при превес на отегчаващите отговорността обстоятелства.

Защитникът на подсъдимия pledира най-вече по вида и размера на наказанието, което следва да се определени на подсъдимия. Поддържа, че спрямо него е налице превес на смекчаващите отговорността му обстоятелства, като ги изброява. Във връзка с това pledира да му бъде определено и наложено наказание под определения в закона минимум или на него.

Подсъдимият в правото си на лична защита поддържа становището на защитника си. С последната си дума моли за минимално наказание.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Обвиняемият О. А. М. , ЕГН: *****, е роден на **** г, в ***, б., б. гражданин, с начално образование, осъждан, неженен, безработен, с адресна регистрация: **.

С Определение по НОХД № 625/2017г. по описа на ПРС от 07.02.2017 г., съдът одобрил постигнато между обв. О. А. М. и РП-Пловдив споразумение за прекратяване на наказателното производство, съгласно което обв. М. се признал за виновен в извършването на престъпление по чл.195, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, извършено на 09.11.2016 г. в гр. Пловдив и му било наложено наказание „Лишаване от свобода“ в размер на пет месеца, изпълнението на което било отложено за срок от една година и три месеца.

Обвиняемият О. А. М. нямал родители. За него се грижела предимно св. П. Т., която живеела на съпружески начала с брат му З. А.. Обвиняемият не посещавал редовно училище, често водел скитнически начин на живот, като близките му не оказвали контрол върху поведението му. Тъй като не разполагал с парични средства,

непълнолетният тогава обв. М. си набавял такива посредством извършване на домови кражби. В периода от 22.07.2017 г. до 18.10.2017 г., в гр. Пловдив, същият извършил множество такива.

На 22.07.2017 г., около 05.00 часа сутринта, чрез сила, упражнена върху заключената входна врата, обв. М. отворил и проникнал в дома на св. С. С. и св. Т. С., находящ се в гр. Пловдив, на ул. „Простор“ № 27. Двамата пострадали били заспали в една от стаите на жилището. Обвиняемият взел мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy S6 edge Gold 32 G“, модел SM-G925F, с IMEI: ***, мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy S5 Mini“, сребрист на цвят, мъжки кожен портфейл черен на цвят, съдържащ сумата от 10 лева и лични документи на св.С. и златен синджир 14 карата, с тегло 22 грама. Докато прибирал посочените вещи, св. Т. С. се събудила от шума в стаята. Развикала се, а обв.М. избягал, като скочил върху паркираната в двора на къщата кола, след което прескочил оградата на къщата и се отправил в неизвестна посока.

На 22.07.2017 г. св. С. намерил в близост до дома си изхвърлен кожения си портфейл, съдържащ личните му документи.

На 24.07.2017 г. обв. М. посетил свой приятел - св. Б. Н.. Понеже бил непълнолетен и нямал право да залага вещи, обвиняемият помолил св. Н. да заложи вместо него откраднатия по-рано „Samsung Galaxy S6 edge Gold 32 G“, модел SM-G925F, с IMEI: **** от къщата на свид. С. и С.а. Св. Н. се съгласил. Заложили телефона в Заложна къща „Феър Плей“ в гр. Пловдив за сумата от 60 лева, които обвиняемият взел. Няколко дни по-късно, св. Н. завел свой познат - св. Никола И. в посочената Заложна къща, където последният откупил мобилния телефон. След като ползвал няколко месеца мобилния телефон „Samsung Galaxy S6 edge Gold 32 G“, модел SM-G925F, с IMEI: ***, св. И. го продал на св. К. В.. С протокол за доброволно предаване от 02.10.2017 г., последният предал мобилното устройство по настоящото наказателно производство.

С останалите вещи, взети от него от дома на свидетелите С. С. и Т. С., обвиняемият М. се разпоредил по неустановен по делото начин.

Свидетелката М. Б. живеела заедно с брат си -св. А. Б., майка си и дъщеря си в гр. Пловдив, на ул. „Успех“ № 4. На 26.07.2017 г. св. Б. била канена на сватба на близък роднина. На 25.07.2017 г. вечерта, същата подготвила подаръка за сватбата: 4 бр. дамски гривни тип „твърди гривни с орнаменти“, от злато 14 карата, всяка с тегло между 8 и 10 гр., с общо тегло 40 гр., 1 бр. мъжка гривна с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие, с дължина 21,5 см, тегло 12.75 гр., 2 бр. мъжки гривни (детски размер) с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие: едната от тях с дължина 16.5 см и тегло 6 гр., а другата с дължина 16.5 см и тегло 6.21 гр., с общо тегло 12.21 гр., 1 бр. дамски синджир с плетка тип „верига“, от злато 22 карата, с тегло 60 гр., турска изработка, 1 бр. дамски пръстен с формата на цвете, от злато 14 карата, проба 585, фабрична изработка, с тегло 17.46 гр., 1 бр. дамски пръстен от злато 14 карата, с формата на халка, отгоре с малко камъче цирконий, турска изработка, с тегло 3 грама, чифт обеци с формата на грозд с листа, изработени от злато 14 карата, проба 585, с тегло 11.20 гр, чифт обеци с форма на топчета, с винт и висулка с формата на бадем, турска изработка, наричани „Бадемли“, от злато 14 карата, с тегло 15 гр., 2 бр. стандартни турски юбилейни златни монети „чирек“, 25 турски куруша, от 22 карата злато, проба 917, с тегло 1.75 грама всяка или с общо тегло 3.50 гр. и 1 бр. стандартна турска юбилейна златна монета, наричана „половин злато“, 50 турски куруша, 22 карата злато, проба 917, с грамаж 3.5 гр.

Така изброените вещи, св. Б. поставила в черен чорап, а чорапът сложила в дамската си чанта - черна на цвят, от изкуствена кожа. В същата се намирали и личните ѝ документи. Посочената дамска чанта оставила на масата в дома си на гореспоменатия адрес.

Около 02.00 ч. на 26.07.2017 г., св. Б. излязла от жилището си в гр. Пловдив, ул. „Успех“, № 4, като не заключила входната врата и отишла на фризьор за предстоящата сватба. В дома ѝ останали брат ѝ св. А. Б., майка ѝ и дъщеря ѝ, които били заспали. В неустановен час в диапазона от 02.00 ч. до 09.00 ч. на 26.07.2017 г. покрай дома на горепосочените лица минал обв. О. М.. Установил, че входната врата на жилището е отключена и влязъл вътре. Взел оставената на масата дамска черна кожена чанта на св. Б., както и къс дънков панталон и мъжки кожен портфейл, кафяв на цвят, съдържащ сумата от 40 лева и лични документи - вещи на св. А. Б.. След това напуснал жилището и се отправил в неизвестна посока.

Около 09.00 часа сутринта на 26.07.2017 г., св. М. Б. се прибрала от фризьор. От нея и брат ѝ А. Б. била установена липсата на гореописаните вещи.

На 26.07.2017 г., около 23.00 часа, обв. М. посетил свой познат - св. С. А. (с прякор „*“), поискал автомобила му „Опел“, модел „Астра“ с рег. № **, за да го ползва. Като залог му предложил част от откраднатите от дома на свидетелите М. Б. и А. Б. златни накити, а именно: 1 бр. мъжка гривна с отделни елементи, модел „Версаче“ от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие, с дължина 21.5 см, тегло 12.75 гр.; 2 бр. мъжки гривни (детски размер) с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие – едната от тях с дължина 16.5 см и тегло 6 гр., а другата с дължина 16.5 см и тегло 6.21 гр., с общо тегло 12.21 гр.; 1 бр. дамски пръстен с формата на цвете, от злато 14 карата, проба 585, фабрична изработка, с тегло 17.46 гр. и чифт обеци с формата на грозд с листа, изработени от злато 14 карата, проба 585, с тегло 11.20 гр. Св. А. приел залога и дал автомобила си. На следващият ден обв. М. не се появил за да си вземе обратно златните накити и да върне колата. Св. А. се нуждаел от пари, поради което с помощта на свой познат - С. А., заложил златните обеци дадени му от обвиняемия в Заложна къща „Кеш и Корект“ ЕООД в гр. Пловдив, ул. Храбрец № 10, за което бил издаден и заложен билет № 160041 от 27.07.2017 г. В същия било посочено, че обеците са с тегло от 11.16 гр., а за залога им били изплатени 390 лв.

С протокол за доброволно предаване от 01.08.2017 г. св. А. предал в Шесто РУ - ОДМВР -Пловдив: 1 бр. мъжка гривна с отделни елементи, модел „Версаче“ от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие, с дължина 21.5 см, тегло 12.75 гр.; 2 бр. мъжки гривни (детски размер) с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие - едната от тях с дължина 16.5 см и тегло 6 гр., а другата с дължина 16.5 см и тегло 6.21 гр., с общо тегло 12.21 гр. и 1 бр. дамски пръстен с формата на цвете, от злато 14 карата, проба 585, фабрична изработка, с тегло 17.46 гр.

С протокол за доброволно предаване от 01.08.2017г. св. С. Ж. - касиер в Заложна къща „Кеш и Корект“ ЕООД, гр.Пловдив, ул. „Храбрец“ № 10, предала на органите на МВР при Шесто РУ-ОДМВР - Пловдив чифт обеци с формата на грозд с листа, изработени от злато 14 карата, проба 585, с тегло 11.20 гр., получени по заложен билет № 160041.

С Постановление на РП - Пловдив и Приемо-предавателен протокол от 20.01.2020 г., така описаните и предадени от свидетелите А. и Ж. златни накити, били върнати на пострадалата М. Б..

В края на месец юли 2017 г. обв. М. отишъл при свой приятел - св. Б. Б. и го

помолил да продаде няколко от златните накита, откраднати от дома на свидетелите М. Б. и А. Б., тъй като нямал документ за самоличност, за да стори това сам. От чорап, така както били поставени по-рано от св. Б. и откраднати от него от дома ѝ на горепосочения адрес, обв. М. извадил три броя златни гривни и чифт обеци с общо тегло 41.89 гр., 14 карата и ги дал на св. Б.. Последният ги продал в златарски магазин на кръстовището на ул. „Възход“ и ул. „Елба“ в гр. Пловдив, стопанисван от „Лотус“ ЕООД с управител св. Ш. П., за сумата от 1 550 лв., която последния предал на обв.М..

С останалите златни накити, откраднати от обвиняемия от дома на свидетелите М. Б. и А. Б., както и с другите взети от него вещи, а именно: дамска черна кожена чанта на св. Б., къс дънков панталон и мъжки кожен портфейл, съдържащ сумата от 40 лева и лични документи на св.Б., обв.М. се разпоредил по неустановен в хода на разследването начин.

Свидетелите Е. Г. М. и А. Ш. Р. живеели в гр. Пловдив, на ул. “Успех“, № 9, като обитавали първия етаж от къща. На 10.10.2017 г. около 03:00 ч. двамата си легнали да спят, като не заключили входната врата на жилището си. В неустановен по делото час между 03:00 часа и 07.30 часа на същата дата, обв. М. влязъл през незаклучената врата в дома на Е. М. и А. Р. на посочения адрес. Взел 1бр. мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy J7“(2016), черен на цвят, 16 GB, модел SM-J710FN, с IMEI *** 1бр. мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy J5“ (2016), черен на цвят, 16 GB, модел SM-J510FN, с IMEI ***, силиконов калъф за него, 1бр. лаптоп „HP“ 15-ac013nu Jack Black, Pentium N3825U(1.9Ghz/2MB), 15.6" HD BV + WebCam, 8GB DDR3L 1DTMM, 1TB HDD, DVDRW, AMD R5M330 1GB, WiFi b/g/n + BT, 4C Batt, Free DOS, черен на цвят, дамска чанта, черна на цвят от изкуствена кожа, съдържаща лични документи на св. Р. и сумата от 70.00 лева и 1 бр. мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy Grand“, тъмно син на цвят. След като взел посочените вещи, обв. М. напуснал къщата.

Няколко дни след това обв. М. посетил дома на свой познат - св. В. А. (с прякор „Дженгиз“). Показал му откраднатите от дома на свидетелите Е. М. и А. Р. мобилни телефонни апарата „Samsung Galaxy J7“ с IMEI *** и „Samsung Galaxy J5“ с IMEI *** и му казал, че ще ги продава, понеже му трябвали пари. Св.Асенов закупил за сумата от 70.00 лева телефона „ Samsung Galaxy J7“ с IMEI ***. С протокол за доброволно предаване от 19.10.2017 г. посоченият мобилен телефон бил предаден от св. В. А. по настоящото наказателно производство.

На неустановена дата обв. М. се разпоредил и с мобилния телефон „Samsung Galaxy J5“ с IMEI ***, който сменил няколко ползвателя до момента, в който бил предаден доброволно на 16.01.2020 г. от св. Севинч О.а по настоящото наказателно производство.

Горепосочените мобилни телефони „ Samsung Galaxy J7“ с IMEI *** и „Samsung Galaxy J5“ с IMEI ***, били върнати срещу разписки на Е. Г. М. .

С останалите откраднати от обв. О. М. от дома на свидетелите Е. М. и А. Р. вещи, а именно: силиконов калъф за мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy J5“ , 1бр. лаптоп „HP“ 15-ac013nu Jack Black, Pentium N3825U(1.9Ghz/2MB), 15.6" HD BV + WebCam, 8GB DDR3L 1DIMM, 1TB HDD, DVDRW, AMD R5M330 1GB, WiFi b/g/n + BT, 4C Batt, съдържаща лични документи на св.Р. и сумата от 70.00 лева и 1бр. мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy Grand“, тъмно син на цвят, обвиняемият се разпоредил по неустановен в хода на разследването начин.

На 15.10.2017 г., около 15.00 ч., св. А. А. спрял пред магазин „Триумф“ в кв. Изгрев в гр. Пловдив велосипеда си марка „Pegasus“, модел CS -FORK-TA230. Завързал същия за метален парапет с метално плетено въже със заключалка и влязъл в магазина. Тогава покрай велосипеда минал обв.М., забелязал го и решил да го

открадне. С помощта на ръцете и краката си успял да скъса металното въже в областта на заключващото устройство, след което се качил на велосипеда, като взел и металното въже и се отправил в неизвестна посока. На следващия ден обв. М. продал велосипеда на св. С. Ч. за сумата от 20 лева. Последният с протокол за доброволно предаване от 19.10.2017 г. предал по настоящото наказателно производство червения велосипед „Pegasus“, модел CS -FORK- TA230.

Свидетелят И. Т. М. живеел в къща г** със семейството си. Същият работел на сергия на ул. „**“ в същия град, като продавал зеленчуци. На 18.10.2017 г. вечерта, след като приключил работа, решил да се почерпи в намиращото се в непосредствена близост до работното му място заведение. В себе си носел мъжка чанта тип „борсета“, съдържаща сумата от 500 лева, мъжки портфейл от изкуствена кожа, черен на цвят, тоалетна вода „Irinі Cosmetics“ 8 мл с формата на химикал и лични документи. Решил да даде чантата си на дъщеря си М., която да я занесе в дома им на горепосочения адрес и да я остави в неговата стая. Около 23.00 ч. на посочената дата дъщерята на св. М. взела чантата, влязла в дома им, който бил на първия етаж и оставила същата на стъклена маса в стаята на баща си, след което се качила по стълбището към втория етаж. Чрез използване на сила, обв. О. М. изкъртил западното крило на двукрилия прозорец с алуминиева дограма, който бил на южната стена на стаята на св. М.. Влязъл в стаята, видял току-що оставената на масата от дъщерята на св. М. мъжка чанта тип „борсета“, взел същата ведно със съдържанието ѝ и се насочил към прозореца с цел да избяга. В този момент, от втория етаж слязла дъщерята на св. М.. Видяла обв. М. застанал до прозореца, който забелязвайки я избягал от къщата.

Видно от назначената в хода на разследването съдебно-оценъчна експертиза, стойността на отнетите от обв. М. вещи е както следва:

I. Стойността на отнетите от владението на С. Р. С. - ЕГН: ***** и Т. А. С. - ЕГН: ***** на 22.07.2017г. вещи е:

1. мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy S6 edge Gold 32 G“, модел SM-G925F, с IMET: ***, на стойност 168.00 лева; мъжки кожен портфейл черен на цвят, на стойност 6.00 лева; пари на стойност 10 лева,

мобилен телефонен апарат „Samsung Galaxy S5 Mini“, сребрист на цвят, на стойност 117.00 лева,

синджир от злато 14 карата, 22 грама, на стойност 1 276.00 лева, - всички на обща стойност 1577.00 лева.

II. Стойността на отнетите от владението на М. К. Б. - ЕГН: ***** и А. К. Б. с ЕГН: ***** на 26.07.2017г. вещи е:

- 4 бр. дамски гривни тип „твърди гривни с орнаменти“, от злато 14 карата, всяка с тегло между 8 и 10 гр., с общо тегло 40 гр., на обща стойност - 2320 лева;

- 1 бр. мъжка гривна с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие, с дължина 21.5 см, тегло 12.75 гр., на стойност 714.00 лева;

- 2 бр. мъжки гривни (детски размер) с отделни елементи, модел „Версаче“, от злато 14 карата, проба 585, с родиево покритие: едната от тях с дължина 16.5 см и тегло 6 гр., а другата с дължина 16.5 см и тегло 6.21 гр., с общо тегло 12.21 гр., на обща стойност 683,76 лева;

1 бр. дамски синджир с плетка тип „верига“, от злато 22 карата, с тегло 60 гр., турска изработка, на стойност 5 100.00 лева;

1 бр. дамски пръстен с формата на цвете, от злато 14 карата, проба 585,

фабрична изработка, с тегло 17.46 гр., на стойност 1047,60 лева;

1 бр. дамски пръстен от злато 14 карата, с формата на халка, отгоре с малко камъче цирконий, турска изработка, с тегло 3 грама, на стойност 174 лева;

чифт обеци с формата на грозд с листа, изработени от злато 14 карата, проба 585, с тегло 11.20 гр., на стойност 672.00 лева;

чифт обеци с форма на топчета, с винт и висулка с формата на бадем, турска изработка, наричани „Бадемли“, от злато 14 карата, с тегло 15 гр., на стойност 975.00 лева;

2 бр. стандартни турски юбилейни златни монети „чирек“, 25 турски куруша, от 22 карата злато, проба 917, с тегло 1.75 грама всяка или с общо тегло 3.50 гр., на стойност 130 лева за брой монета, с обща стойност 260.00 лева;

1 бр. стандартна турска юбилейна златна монета, наричана „половин злато“, 50 турски куруша, 22 карата злато, проба 917, с тегло 3.5 гр., на стойност 260.00 лева;

1 бр. - дамска чанта, черна на цвят, от изкуствена кожа, на стойност 16 лева и къс дънков панталон, без данни за марка и модел, закупен през 2017 г, на стойност 28 лева;

мъжки портфейл, кафяв на цвят, от естествена кожа, закупен през 2017 г, на стойност 16 лева,

пари на стойност 40 лева, всичко на обща стойност: 12 306.36 лева

III. Стойността на отнетите от владението на Е. Г. М. - ЕГН: ***** и А. III. Р. - ЕГН: ***** на 10.10.2017 г. вещи е:

мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy J7(2016), черен на цвят, 16 GB, модел SM-J710FN, с IMEI *** закупен на 14.05.2017 г., с предплатена СИМ карта в него към мобилен оператор „Теленор България“ ЕАД, на стойност 276.00 лева;

мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy J5 (2016), черен на цвят, 16 GB, модел SM-J510FN, с IMEI **, закупен на 08.01.2017 г, с предплатена СИМ карта в него към мобилен оператор „Теленор България“ ЕАД, на стойност 289.00 лева,

силиконов калъф за мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy J7, тъмен на цвят, на стойност 10.00 лева;

лаптоп „HP“ 15-ac013nu Jack Black, Pentium N3825U(1.9Ghz/2MB), 15.6" HD BV + WebCam, 8GB DDR3L 1 DIMM, 1TB HDD, DVDRW, AMD R5M330 1GB, WiFi b/g/n + BT, 4C Batt, Free DOS, черен на цвят, закупен през декември 2015 г, на стойност 330.00 лева;

дамска чанта, черна на цвят от изкуствена кожа, на стойност 10.00 лева;

мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy Grand, тъмно син на цвят, без установени данни за IMEI и модел, закупен в края на 2015 г или началото на 2016 г, в едно с предплатена СИМ карта към мобилен оператор „Теленор България“ ЕАД с телефонен номер: 0894904154, на стойност 140 лева;

пари на стойност 70 лева, всичко на обща стойност 1 125.00 лева.

15. Стойността на отнетите от владението на А. С. А. на 15.10.2017 г. вещи е:

- 1 бр. велосипед градски тип, с дамска рамка, цвят червено, златисто и сребристо, марка „Pegasus“, модел CS -FORK-TA230, без скорости, с преден и заден калник, на стойност 112.00 лева;

метално плетено въже със закопчалка (метално заключващо устройство), на стойност 3.00 лева, всичко на обща стойност 115.00 лева

18. Стойността на отнетите от владението на И. Т. М. на 18.10.2017г. вещи е:

мъжка черната чанта, тип „Борсета“, от изкуствена кожа, с дълга дръжка, закупена през 2017 г, втора употреба, на стойност 3.50 лева;

мъжки портфейл, от изкуствена кожа, черен на цвят, закупен през 2017 г, на стойност 5.00 лева;

пари - сумата от 500 лева;

тоалетна вода „Irinі Cosmetics“ 8 мл, в шишенце с формата на химикал, на стойност 0.60 лева, всичко на обща стойност 509.10 лева Или общо стойността на всички вещи — предмет на престъплението е 15 632.46 лева.

По доказателствата:

Гореизложената фактическа обстановка се установява от признанията на подсъдимия, дадени по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, както и от събраните на досъдебна фаза доказателствени материали, а именно, показанията на свидетелите С. Р. С. , Т. Р. С.а, Б. П. Б., Н. С. И., Б. Р. Н., К. С. В., П. А. Т., М. К. Б., А. К. Б. , С. И. А., С. П. Ж., Ш. Н. П., Е. Г. М. , А. Ш. Р. , В. И. А., Г. К. В., С. Р. О., Р. С. О., И. С. Г., М. А. И., А. С. А. , С. Ч., И. Т. М. , Т. Н. Н., С. Б., Г. К., както и от приложените по досъдебното производство писмени доказателства – протоколи за доброволно предаване, 3 бр. протоколи за оглед на местопроизшествие ведно с фотоалбуми към тях, протокол за оглед на веществено доказателство, ведно с фотоалбум, заключения на стоково-оценъчна експертиза, съдебно-химическа и оценъчна експертиза, повторна стоково-оценъчна експертиза, дактилоскопна експертиза копие на РКО от Лотус ООД, копие на гаранция и касов бон от Технополис България за мобилен телефон „Samsung Galaxy J5“, копие на гаранция и касов бон от Технополис България за мобилен телефон „Samsung Galaxy J7“, договор за стоков кредит, ведно с гаранционна техника за закупуване на лаптоп марка HP 15-ac013pu Джак Блак и касова бележка към тях, копие на договор за потребителски кредит за закупуване на мобилен телефон „Samsung Galaxy J5“ и друг такъв за закупуване на Самсунг Джей 7, оригинал на заложен билет № 80035, ведно с разписка, заложен билет № 23817, ведно с разписка, 2бр. писма и приложения към тях от Теленор България ЕАД, с които е предоставена информация по чл. 159а от НПК от мобилен оператор, ведно с разпечатки, копия на документи и касови бонове на чужд език, касаещи мобилен телефон Самсунг Галакси Ес 6 едж, писмо и информация за банкова сметка от банка ДСК, включително и справка за съдимост, характеристична справка и др.

На основание чл. 373, ал. 3 от НПК съдът прецени събраните в хода на досъдебното производство доказателства, както и направеното самопризнание, като не констатира противоречия, несъответствия и непоследователност. Самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от останалите гласни и писмени доказателства. В този смисъл признанията му се допълват по показанията на всички свидетели, някои от които лично са възприели подсъдимия, да се разпорежда с вещите предмет на престъплението. Събраните гласни доказателства се потвърждават и от писмените доказателства, сред които протокол за оглед на веществени доказателства и заложни билети. Установената фактическа обстановка се подкрепя и от извършената дактилоскопна експертиза на следа от лява длан оставена къща на ул. „Славия“ № 25. Фактът, че от другата дактилоскопна експертиза не се установява, че именно подсъдимият е оставил годната за идентификация следа не разколебава обвинителната теза, доколкото експертното заключение не изключва участието на подсъдимото лице в престъплението.

Съдът следва единствено да обсъди противоречието на стоково-оценъчната експертиза със съдебно-химическа и оценъчна експертиза и повторната стоково-

оценъчна експертиза като отбележи, че дава вяра на повторната и съдебно-химическата такива, доколкото последните са по-мотивирани, обосновани и компетентно изготвена от първата.

Предвид това и доколкото делото е протекло по реда на съкратено съдебно следствие с признание от страна на подсъдимия на фактите, изложени в обвинителния акт, който съдържа описание на всички съставомерни признаци на повдигнатото обвинение, и съдът е направил преценка, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните доказателства, намира, че в случая е безпредметно детайлното анализиране на събраните по делото доказателства, доколкото по делото липсва спор както по фактите, така и по правото. Въпреки това не се откриха данни, които да опровергават доказателствената стойност на събраните доказателства, като в тяхната съвкупност и поотделно установяват по непротиворечив начин фактическата обстановка по спора.

С оглед на това съдът прие за безспорно установено извършването на инкриминираното деяние, както и авторството на привлеченото към наказателна отговорност лице.

От правна страна:

С оглед гореизложената фактическа обстановка се установява от правна страна, че О. А. М. при условията на продължавано престъпление и при условията на повторност при немаловажен случай, като непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си е отнел чрез повреждане на прегради здраво направени за защита на имот чужди движими вещи на обща стойност 15632,46 лева от владението на пострадалите лица, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл. 195 ал.1, т.3 и т. 7, вр. с чл.194 ал. 1, вр. с чл.63 ал. 1, т.3, вр. с чл.28 ал.1, вр. с чл. 26 ал.1 от НК.

Макар и непълнолетен към датата на извършване на деянието подсъдимият е можел да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, което го прави годен субект на наказателната отговорност.

Предмета на престъплението са чужди за дееца движими вещи подробно описани в диспозитива на обвинението - спрямо които фактическа власт са упражнявали собствениците им, тъй като вещите са се намирали в тяхно владение.

Подсъдимият е прекъснал фактическата и разпоредителна власт на владелците върху инкриминираните вещи, като е установил своя собствена трайна фактическа власт, с което и престъплението е довършено. Като е взел вещите от местата, на които са се намирали и съхранявали, като за тези собственост на С. Р. С. и Т. А. С. е повредил прегради здраво направени за защита на имот като със сила е отворил заключената врата, при което неминуемо се поврежда ключалката, за велосипеда, собственост на А. С. А. е скъсал с ръце и крака въжето предназначено да се защити от кражба вещта, а за тези собственост на И. Т. М. е изкъртил западното крило на прозореца, който представлявал преграда към вещите. Действията му по установяване на трайна власт се изразяват в избягване и отдалечаване от мястото на вземане на вещите заедно с тях, за да не му бъде прекъсната установеното от него владение и да не бъде заловен. Освен това той се е разпоредил с някои от вещите, като ги заложил чрез други лица или ги продал лично. Фактът, че не е установено по какъв начин се е разпоредил с останалите вещи, не води до недоказаност на обвинителната теза, тъй като разпореждането може само да свидетелства за присвоителното намерение, но не е съставомерен признак на извършеното престъпление. Въпреки че няма конкретни писмени доказателства за

всяка една отнета вещо съдът намира, че самопризнанието на подсъдимият се подкрепя от свидетелските показания на пострадалите, които свидетелстват, какви вещи са им били отнети.

Отнемането е противозаконно, доколкото за дееца е липсвало правно основание да го извърши, както и съгласие на собственика и владелеца на вещите. Деянията извършени спрямо пострадалите С. и Т. С.и, А. С. А. и И. Т. М. отговарят на квалифициращия признак на кражбата по чл. 195 ал. 1, т. 3, вр, чл. 194, ал. 1 от НК. Отнемането е станало чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имоти и след като ги е повредил подсъдимият е осъществил този квалифициращ белег. От друга страна с поведението си и отнемането на вещите, собственост на останалите пострадали, подсъдимият Колев е реализирал основания състав на престъплението кражба, а именно по чл. 194, ал. 1 от НК.

Отнемането е извършено с пряк умисъл като форма на вина. Деецът е съзнавал обществено опасния характер на деянието, а именно че отнема чужда движима вещ без съгласието на владелеца □, предвиждал е настъпването на обществено опасните му последици – лишаването на друго лице от упражняването на фактическа власт върху вещта, и пряко е желал това. Налице е и другият съставомерен признак от субективна страна - намерението вещта след отнемането да се свои, тоест да се третира като своя собствена. Изводите за субективната страна произтичат от установените действия на подсъдимия след довършване на отнемането, а именно разпореждането на вещите за свои собствени нужди и като лични.

Всичките деяния на подсъдимия са осъществени в условията на продължавано престъпление по чл. 26, ал. 1 от НК, доколкото отговарят на изискванията за това. Те осъществяват различни състави на едно и също престъпление, извършени са през непродължителен период от време, а именно в рамките на 3 месеца, при една и съща обстановка и при однородност на вината – пряк умисъл, при което по-късно довършените деяния се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите ги.

Продължаваното престъпление на подсъдимия М. е извършено и при условията на повторност, по смисъла на чл. 28 ал.1 от НК, тъй като той е осъждан за друго такова престъпление по НОХД № 625/2017 г. по описа на ПРС, по което на 07.02.2017 г. е одобрено споразумение, с което настоящия подсъдим е осъден, за престъпление по чл.195, ал. 1, т. 3 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, извършено на 09.11.2016 г. в гр. Пловдив и му било наложено наказание „Лишаване от свобода“ в размер на пет месеца, изпълнението на което било отложено за срок от една година и три месеца.

Извършеното от подсъдимият деяние не представлява маловажен случай поради няколко причини: Първата е множеството деяния влизащи в продължаваното престъпление, на второ място следва да се отчете и общата стойност на вещите, която е значителна, на трето място следва да се отчете и значително обремененото съдебно минало на дееца, макар и осъжданията му да са преимуществено като непълнолетен.

С деянията си подсъдимият е осъществил различни състави на престъплението кражба, като някои от тях се квалифицират по основния състав на престъплението – чл. 194, ал. 1 от НК, а тези спрямо С. и Т. С.и, А. С. А. и И. Т. М. осъществяват квалифициращия състав на престъплението по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК. Цялостната му усложнена престъпна дейност е извършена при условията на повторност при немаловажен случай, което самостоятелно обуславя квалификацията на деянията му в извършване на престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 5 от НК. Затова и преди всичко съдът счита, че на основание чл. 26, ал. 3 от НК, продължаваното престъпление се наказва по

по-тежкия от тях, като се вземат предвид значението на деянията, извършени при квалифициращи обстоятелства, и на самите квалифициращи обстоятелства за цялостната престъпна дейност, а именно по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 5 от НК.

Съдът намира, че безспорно към дата на деянието подсъдимият е бил непълнолетен, но към датата на привличането на лицето в процесуалното качество на обвиняем същият е бил навършил пълнолетие поради което производството е протекло по общия ред, на основание чл. 394, ал.1 от НПК.

По вида и размера на наказанието:

При индивидуализиране на наказателната отговорност на подсъдимия съдът взе предвид, че по време на извършване на престъплението подсъдимият е бил непълнолетен и следва предвиденото за това престъпление наказание да се редуцира до предвидените в чл. 63 от НК размери, след което да се съобрази обстоятелството, че производството по делото се е развило и приключило по реда на съкратеното съдебно следствие по реда на чл. 371, т. 2 НПК, поради което приложи разпоредбата на чл. 373, ал. 2 НПК.

За престъплението по чл. 195, ал. 1, т. 3 и 7 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 28 ал.1, вр. с чл. 26 ал.1 от НК, извършено от подсъдимия се предвижда наказание лишаване от свобода от една до десет години. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 т. 3 -та от НК съдът следва да определи наказание до три години лишаване от свобода. При преценка на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства по делото съдът намира, че по отношение на подсъдимия О. М. следва да се наложи наказание по реда на чл. 54 от НК около средния размер на наказанието.

Като отегчаващо обстоятелство съдът отчита особеностите на предходната съдимост на осъденото лице и лошите му характеристични данни, а именно не учи, не работи, високата стойност на откраднатото и многобройните деяния включени в продължаваното престъпление.

Като смекчаващо обстоятелство съдът оцени изразеното съжаление за стореното и оказаното от подсъдимия съдействие за разкриване на деянията обект на присъдата. Именно това съдействие, оказано на полицейските служители, за установяване на пострадалите и местопроизшествията са се оказали ключови за разкриване на обективната истина по наказателното производство за деянията и извършителя.

Именно горепосоченото поведение на подсъдимия дава основание на съда да съчете изразеното съжаление за стореното за искрено, и да го съчете за значително смекчаващо вината обстоятелство.

Друго такова е младата възраст на извършителя, който към момента на постановяване на присъдата е едва двадесет годишен. Въпреки че извършването на престъплението като непълнолетен е вече отчетено при редукцията на законово предвиденото наказание, младата му възраст към момента на налагане на наказанието, което следва да тепърва да изпълнява своята цел по превъзпитание и най-вече по успешно реинтегриране в обществото, следва да се съчете за смекчаващо вината обстоятелство.

При ценене на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства по отношение и на подсъдимия настоящият състав споделя трайната практика на ВКС, че при индивидуализацията на наказанието няма място за механичен формален подход при съпоставката между смекчаващите и отегчаващи обстоятелства, тъй като не става въпрос за математически величини, а за различни фактически констатации, които следва да бъдат съотнесени към конкретната степен на обществена опасност на

деянието и дееца. В този смисъл при отчитане съотношението на смекчаващи и отегчаващи обстоятелства следва се съобразява не само техният брой, но и тяхната специфика. Именно поради тези съображения съдът намира, че в настоящия случай наказанието следва да бъде определено около средния размер, като същия се определя от съда да е 18 месеца.

Ограничаването на свободата на подсъдимия чрез налагане на наказание „лишаване от свобода“, което безспорно в най-голяма степен препятства и възможността на осъденото лице да извърши друго престъпление, в конкретния случай би се явило съразмерно и съобразено с целите на индивидуалната превенция. С него биха се постигнали и целите на генералната превенция. Въпреки това съд на становище, че по-тежко по размер наказание „лишаване от свобода“ е несъвместимо с личностните характеристики на подсъдимия и деянието му и би надхвърлило целите на наказанието по чл. 36 от НК.

Затова наказанието се определи на 18 месеца лишаване от свобода, което след прилагане на чл. 58а, ал. 1 от НК следва да се намали с една трета. Така наказанието, което се налага, се определи на 12 месеца лишаване от свобода или с други думи една година. Съдът намира, че това именно наказание няма да засегне правата на подсъдимия, като то съответства на степента на обществена опасност на престъплението и дееца и размера на предмета на престъпното посегателство.

Съдът счита, че не са налице основания за приложението на чл. 55 от НК, доколкото по делото не са налице нито многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, нито макар и само едно, но изключително такова, което би обусловило извода, че и най-лекото, предвидено в закона наказание се оказва несъразмерно тежко. Цитираните смекчаващи отговорността обстоятелства не са повече на брой от типичните случаи, нито са изключителни по своя характер, което налага и определяне на наказанието по реда на чл. 54 от НК в посочения размер.

Доколкото не са налице основанията за прилагане на института на условното осъждане по чл. 66 от НК, на подсъдимия следва на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС да бъде определен първоначален общ режим за изтърпяване на наказанието, тъй като не са налице предпоставките по т.2 ра или т.1 на същата разпоредба.

По разноските и веществените доказателства:

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия О. А. М. следва да бъде осъден да заплати по сметка на ОД на МВР - Пловдив, направените по досъдебното производство разноси в размер на 533,04 лева за експертизи и фотоалбуми.

Веществените доказателства, които до настоящия момент не са били върнати на правоимащите лица следва да се върнат както следва: тоалетна вода Ирини Козметикс, червена запалка и пари - сумата от 156.80 лв. в банкноти и монети с различна номинална стойност да се върнат на собственика им И. Т. М. ;

Веществено доказателство № 35/ 2018 - велосипед марка „Pegasus“, модел CS - FORK-TA230, без скорости – да се върне на собственика А. С. А. ;

Веществено доказателство № 33/ 2018 - мобилен телефонен апарат Samsung Galaxy S6 edge Gold 32 G, модел SM-G925F, с IMEI: ***, да се върне на собственика С. Р. С. .

По посочените мотиви съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

