

М О Т И В И

към присъда по НОХД №7588/2023г. по описа на РС - София

Срещу подсъдимия А. С. К. е внесен обвинителен акт, за това, че на 04.04.2021г. в гр. София, изборителна секция №254619003, наоходяща се в сградата на 137 СУ „Ангел Кънчев“ – гр. София, бул. „Сливница“ №135 е упражнил изборително право на проведените избори за народни представители на 04 април 2021г., без да има такова право, съгласно чл.243 от Изборния кодекс - право да избират народни представители имат българските граждани, които отговарят на условията на чл.42, ал.1 от Конституцията, а именно не е български гражданин, е упражнил изборителното си право, като удостоверил това с полагане подписа си до името А. С. К. в допълнителна страница на изборителния списък на секция №254619003, където бил вписан първи по ред при провеждане на избори за народни представители на 04.04.2021г. - престъпление по чл.168, ал.1 от НК.

В съдебно заседание, Прокурорът не поддържа обвинението, като намира, че от събраните в хода на съдебното следствие доказателства, не се установила субективната страна на това престъпление, което можело да се осъществи само при пряк умисъл.

Защитникът на подсъдимия - адв. Г., намира че К. следва да бъде признат за невиновен и оправдан за престъпление по чл.168, ал.1 от НК, защото не е действал при осъществяване на деянието с пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.1, пр.1 от НК. Въз основа на събраните доказателства по делото не се установило да е осъществен от субективна страна състава на престъплението по чл.168, ал.1 от НК, което като формално и на просто извършване, можело да се осъществи само при пряк умисъл.

Подсъдимият - лично, поддържа изцяло пледоарията на защитника си и моли да бъде оправдан, тъй като от субективна страна действията му били с неверни затвърдени убеждения и нямал никакъв умисъл за вредни последици.

Съдът, след като обсъди на основание чл.14 и 18 от НПК доказателствата по делото, приема за установено следното от фактическа страна:

Подсъдимият А. С. К. е роден на **.**.****г. в гр. Йошкар-ола, Руска федерация, живее в гр. София, ж.к. „С. Г.“, бул. „Д. Л.“ бл.**, вх.**, ет.**, ап.**, руснак, руско гражданство, не е женен, не е осъждан, със средно образование, работи в „Столичен Електротранспорт“ ЕАД като ватман, с ЕГН *****.

На 04.04.2021г. в Р. България се провеждали избори за народни представители и подс. К. бил назначен за член на СИК, поради което се намирал в изборителна секция №254619003, наоходяща се в сградата на 137 СУ „Ангел Кънчев“- гр. София, бул. „Сливница“ №135. К. бил поканен от неговата приятелка В. Д., с която бил близък и преди това участвал отново като член на СИК в същата изборителна секция при изборите през 2019г. Преминал предварително обучение, което се провело онлайн.

К. нямал българско гражданство, а само руско. Неговата приятелка В. Д. му казала, че може да гласува, а и от секцията, в която бил член му казали същото и вписали името му, с ЕГН в допълнителна страница на изборителния списък на секция №254619003, първи по ред. К. упражнил изборително си право и гласувал на 04.04.2021г. в изборите за народни представители, като удостоверил това с подписа си срещу дописаното му име в изборителния списък.

В последствие – през м.09.2021г. чрез брат си – свид. Б. К., подсъдимият бил призован да се яви в 09 РУ-СДВР във връзка с гласуването си на изборите в Р. България през 2019г. и именно тогава той разбрал, че не е имал такова право, защото нямал българско гражданство. При даване на обясненията тогава, К. разказал както за гласуванията си през 2019г., така и на изборите през 2021г. за народни представители.

С присъда от 20.06.2023г. по НОХД №1602/2023г. на СРС, НО, 94-ти състав, влязла в законна сила на 21.12.2023г., тъй като била потвърдена с решение по ВНОХД №5659/23г. на СГС, НО, III въззивен състав, А. С. К. бил признат за невиновен и оправдан за две престъпления по чл.168, ал.1 от НК, както следва: За това, че на 27.10.2019г. в гр. София, административен район 19 „Люлин“ в избирателна секция №003 е упражнил избирателно право си право на изборите за общински съветници и кметове на община Столична, област София, без да има такова право /К. нямал българско гражданство/, като е гласувал и удостоверил това, полагайки подписа си до името А. С. К. в избирателния списък - част II под номер пети и За това, че на 03.11.2019г. в гр. София, административен район 19 „Люлин“ в избирателна секция №003 е упражнил избирателно право си право на изборите за общински съветници и кметове на община Столична, област София, без да има такова право /К. нямал българско гражданство/, като е гласувал и удостоверил това, полагайки подписа си до името А. С. К. в избирателния списък - част II под номер трети.

Горната фактическа обстановка се установява от обясненията на подс. А. К., дадени в съдебно заседание на 14.11.2023г.; изцяло от показанията на свид. М., дадени в съдебно заседание на 14.11.2023г. и изцяло от прочетените й показания по реда на чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.2 от НПК от ДП, дадени на 22.06.2022г., находящи се на л.39 от ДП; изцяло от показанията на свид. Б. К., дадени в съдебно заседание на 17.01.2024г.; от заключението по графическа експертиза по протокол №408/2022г. на вещото лице С., находящо се на л.45-47 от ДП и от писмените доказателства - копие на част от избирателен списък на секция №254619003 - допълнителна страница от проведените на 04.04.2021г. изборите за народни представители в Р. България, декларация от А. С. К. до СИК №254619003 от 04.04.2021г., протокол №11671/20.06.2023г. от проведено открито съдебно заседание по НОХД №1602/23г. на СРС, НО, 94-ти състав, удостоверение №254619003-4/02.04.2021г. на РИК 25-ти многомандатен избирателен район община Столична и служебно изготвени за целите на настоящото наказателно производство преписи от материали по НОХД №1602/23г. на СРС, НО, 94-ти състав: обвинителен акт на СРП срещу А. С. К., въз основа на който е образувано НОХД №1602/23г., призовка за подс. К. за разпоредително заседание по делото, протокол от проведено разпоредително заседание на 22.03.2023г., присъда №338/20.06.2023г. по НОХД №1602/23г. на СРС, НО, 94-ти състав с мотиви към същата и решение №920/21.12.2023г. по ВНОХД №5659/23г. на СГС, НО, III въззивен състав.

Съдът напълно вярва в обясненията на подсъдимия, тъй като освен защитна позиция, той разказа логично, хронологично и изключително житейски разбираемо мотивите си да гласува, подбуди му, включително и как се е породило у него желанието да упражни избирателното си право на инкриминираната дата – приканен от приятелката му В. Д., дописан от избирателната секция, на която е бил назначен за член.

Тези обяснения се потвърдиха от показанията на свид. М., която като председателя на СИК, на която е бил член К. потвърди думите му, както и занижения контрол от нейна страна, включително и липсата на всякаква яснота, познаване на

закона, включително отговорност и внимание към функциите, които тя е изпълнявала. Като последица от нейното непознаване на изборното законодателство и желанието ѝ да възложи всички функции по провеждане на изборите в секцията, на която е председател на членове, съдът установи, че напълно е липсвала от този процес, без да е следяла например за това кой упражнява правото си на глас, защото така щеше да установи при представяне на документа, с който се легитимира подсъдимия, че той не е български гражданин. Макар показанията на този свидетел да бяха хаотични, на моменти и нелогични, да липсваха конкретни спомени, което от изминалото време е обосновано и затова показаният са попълнени с тези, които са прочетени от ДП, които тя потвърди, че са верни, всъщност така изцяло се потвърди казаното от подсъдимия. Затова показанията на М. са кредитирани изцяло от съда, както тези от съдебното следствие, така и дадените в хода на ДП, приобщени чрез прочитане о реда на чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.2 от НПК.

Съдът изцяло кредитира показанията на свид. Б. К.. Той като брат на подсъдимия разказа обективно и достоверно, без да е заинтересован как е разбрал за проблемите на подсъдимия, във връзка с гласуването си на изборите – месни и за народни представители. Човекът изключително искрено, на моменти емоционално хронологично преразказва това, което е разбрал от брат си за причината за гласува. Той не ски, че се е скарал с брат си по повод на това, както и потвърди казаното от подсъдимия, че е бил подведен от членството си в СИК на няколко поредни избора, както и одобрението на приятелката му - В. Д.. По тази причина, макар да са близки роднини, показанията на свид. Б. К. са възприети от съда за изцяло верни.

Съдът се уповава на заключението по графическата експертиза като обосновано и изчерпателно.

Съдът кредитира приобщените писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Подсъдимият К. не е осъществил от субективна страна състав на престъпление по чл.168, ал.1 от НК, в което е обвинен.

Категорично по делото се установи от цялата доказателствена съвкупност, че на проведените избори за народни представители в Р. България на 04.04.2021г., подс. К. е бил член на СИК - избирателна секция №254619003, намираща се в сградата на 137 СУ „Ангел Кънчев“ - гр. София, бул. „Сливница“ №135.

Установи се, че именно като член на тази избирателна секция, той е бил дописан в допълнителна страница на избирателния списък на същата секция №254619003, първи по ред, което дописване не е направено от него, а от друг - неустановен член на избирателната секция чрез вписване на трите му имена - А. С. К. и ЕГН - ЕГН *****.

Безспорно е доказано, че на 04.04.2021г. подс. К. е упражнил избирателното си право - гласувал е в избирателната секция, където е бил член в изборите за народни представители и е удостоверил това, като е положил подписа си до името А. С. К. в допълнителна страница на избирателния списък на секция №254619003, първи по ред.

Категорично се установи, че към 04.04.2021г., включително и понастоящем, подсъдимият е руски гражданин и притежава разрешение за постоянно пребиваване в Р. България, с какъвто документ се легитимира, поради което не попада в хипотезата на чл.243 от ИК, защото не отговаря на условията на чл.42, ал.1 от Конституцията -

гражданите, навършили 18 години, с изключение на поставените под запрещение и изтърпяващите наказание лишаване от свобода, имат право да избират държавни и местни органи и да участват в допитвания до народа. В случая става въпрос за български граждани, предвид на систематичното място на разпоредбата в Глава втора - Основни права и задължения на гражданите на Конституцията, по арг. на чл.396, ал.1 и ал.2 от ИК, поставящи изискване за право да избират български граждани и граждани на държава член на Европейския съюз, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място, има статут на продължително или постоянно пребиваващ в Р. България и не е лишен от правото да избира в държавата членка, на която е гражданин.

Не се установи обаче по категоричен начин, а напротив, събраха се доказателства, от които да се направи извод, че подсъдимият не е извършил деянието, в което е обвинен умишлено при форма на вината пряк умисъл, тъй като не е съзнавал общественоопасния характер на деянието, не е предвиждал общественоопасните последици и не е целял тяхното настъпване. Разкриха се основанията на чл.14, ал.1 от НК - незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението, изключва умисъла относно това престъпление.

Престъплението по чл.168, ал.1 от НК може да се извърши само при пряк умисъл, а според обясненията на подсъдимия и показанията на брат му, както и предвид на казаното от Д. пред 94-ти състав по НОХД №1602/23г. на СРС, НО в о.с.з. на 20.06.2023г. той се е подвел, объркал се е и е гласувал на изборите за народни представители, защото преди тези избори е гласувал два пъти през 2019г. на местни избори, бил е член на СИК - тогава и на инкриминираната дата, именно от секционната комисия за вписали имената и ЕГН в избирателния списък, макар на допълнителна страница, а също е получил и потвърждение от близък за него човек – В. Д..

Действително, всеки трябва да знае закона, в частност Изборния кодекс и Конституцията на Р. България, но не трябва да се подминава, че подс. К. е руски гражданин, който съзнателни си живот е бил в България и учил в страната, но изборното законодателство е специфично, много променящо се, а този човек няколко пъти е бил член на СИК в два последователни избори, не е имал препятствие да гласува, напротив бил е насърчаван, както от членовете на СИК, така и от неговата приятелка, а не е възпират, нито пък е обучаван, така че изрично да е бил уведомен, че няма право да гласува без да е български гражданин.

Доводите на съда за затвърдена представа у подсъдимия, че може да гласува е назначаването му за член на СИК, видно от удостоверение №254619003-4/02.04.2021г. на РИК 25-ти многомандатен избирателен район община Столична. Тогава и към датата на изборите за народни представители – на 04.04.2021г. подсъдимият е била само с руско гражданство и се легитимира с разрешение за постоянно пребиваване в Р. България. Този документ, данните от него са били представени както на РИК при назначаването му за член на СИК за изборите на 04.04.2021г., така и когато е гласувал на инкриминираната дата. Впрочем, напълно житейски е обоснована невярната представа у К., че не извършва нарушение или престъпление като гласува без българско гражданство предвид, че именно РИК в нарушение на чл.95 от ИК е назначен на член на СИК, тъй като не е имал право за гласува на изборите за народни представители през м.04.2021г. При самото гласуване в секционната комисия на 04.04.2021г. К. отново се е легитимирал със същото разрешение за постоянно пребиваване в Р. България и не само, че е дописан в допълнителна страница към

избирателния списък на този ден в избирателна секция №254619003 с трите имена и ЕГН, а е допуснат от членовете на тази секция и председателя – свид. М. да гласува.

Така, у подс. К. са били създадени неверни представи по отношение на фактически обстоятелства, включени в състава на престъплението по чл.168, ал.1 от НК – у него е формирана представа, че независимо, че не е български гражданин, но предвид на постоянното си пребиваване в Р. България и участието си като член на СИК може да гласува в изборите на 04.04.2021г. за нарони представители.

К. е узнал, че извършва престъпление с първото си призоваване и явяване в 09 РУ-СДВР по повод на воденото разследване по ДП №15000/22г. на 09 РУ-СДВР, пр.пр. №31064/21г., приключило с внасяне на обвинителен акт за престъпления по чл.168, ал.1 от НК, въз основа на който е образувано НОХД №1602/23г. на СРС, НО, 94-ти състав. Това е много по-късно след като той вече е бил гласувал на 04.04.2021г.

Изводите не се разколебават от подписаната от К. декларация до СИК от 04.04.2021г., тъй като в същата той не е декларира невярни обстоятелства, защото към момент на декларирането той не е гласувал, както и не е гласувал на друго място за конкретните избори. В тази декларация са вписани неговите данни, които са действителни.

При тези изводи, на осн. чл.304 от НПК, съдът е признал подс. К. за невиновен и го е оправдал по обвинението по чл.168, ал.1 от НК, поради което и не е обсъдил справката за съдимост и характеристикните справки, тъй като имат отношение за личността на извършителя при определяне на вида и размера на наказанието.

На осн. чл.190, ал.1 от НК, тъй като подсъдимият е оправдан, съдът е постановил направените по делото разноси за графическа експертиза от ДП да останат за сметка на държавата.

Водим от тези съображения, съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: