

**Мотиви към присъда по НЧХД № 1491/2020 г. по описа на Русенски районен съд, Х н.с.**

Частният тъжител С. Г. С. от гр.Русе е обвинил П. К. Б. от с.гр. в извършване на престъпление по чл.130 ал.II от НК, за това, че на 09.03.2020 г., в гр.Русе, му причинил лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание без разстройство на здравето- повърхностно нараняване, охлузвания, кръвонасядания и оток на лява скула, охлузване на кожата на горната устна, кръвонасядане на лигавицата на горната устна, охлузване на шията.

Частният тъжител поддържа обвинението.

Подсъдимият не се признава за виновен и дава обяснения пред съда.

След преценка на събраните доказателства, съдът приема за установени следните фактически обстоятелства:

Подсъдимият П. К. Б. е български гражданин, роден на \*\*\*, със средно образование, женен, пенсионер, неосъждан.

Подсъдимият и частният тъжител се познавали, като и двамата работели в „Месокомбинат Родоп“ гр.Русе, като С. изпълнявал длъжност „охрана“, а Б.- „градинар“.Отношенията между двамата не били добри, като често влизали в конфликти по различни поводи.

При тези обстоятелства, сутринта на 09.03.2020 г. частният тъжител, след като видял, че подсъдимия е на работа, се насочил към него, за да му потърси сметка за изказани твърдения спрямо охранителите в предприятието.Докато Б. закусвал до автомобила си, С. се приближил и подхванал разговор, който прераснал във физическа саморазправа.При това подс.Б. извадил сигнален пистолет, замахнал с него и ударил в областта на лицето тъжителя, а също и произвел предупредителен изстрел, който бил чул от св.Р.Пушкарски- също охранител. За случилото се бил подаден сигнал на тел.112 и на място се явил патрул на полицията, като по повод на инцидента били снети обяснения и изготвен доклад.Спрямо подс.Б. бил съставен предупредителен протокол. В същото време пострадалият бил освидетелстван в Отделение „Съдебна медицина“ при УМБАЛ КАНЕВ АД, и освободен за домашно лечение.Съгласно приетото и неоспорено заключение на назначената СМЕ, при инцидента на С. Г. С. са причинени следните увреждания: повърхностно нараняване, охлузвания, кръвонасядания и оток на лява скула, охлузване на кожата на горната устна, кръвонасядане на лигавицата на горната устна, охлузване на шията.По медико- биологичен признак същите увреждания представляват болка и страдание, според вещото лице.

Съгласно приетото и неоспорено заключение от назначената допълнителна СМЕ, няма данни за телесни увреждания на подсъдимия, получени при инцидента на 09.03.2020 г.

Приетото за установено съдът намира за доказано отчасти от обясненията на подсъдимия, от показанията на свидетелите Р.П., Д.Д., Н.Л. Е.Д., както и от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени

средства- съдебномедицинско удостоверение, постановление на прокурор от РРП по преписка 1753/2020 г. по описа на РРП, заключение по СМЕ и допълнителна СМЕ, справка за съдимост. Съдът дава вяра на събраните гласни доказателства, с изключение на онази част от обясненията на подсъдимия, съдържаща твърдения, че бил нападен от тъжителя. В този аспект заявените факти не намират обективно потвърждение сред другите доказателствени източници, поради което следва да бъдат възприети като защитна теза.

#### ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Подс. П. К. Б. е осъществил от обективна и субективна страна деянието по чл.130 ал.II от НК, тъй като на 09.03.2020 г., в гр.Русе, причинил на С.Г. С. от същия град лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание без разстройство на здравето- повърхностно нараняване, охлузвания, кръвонасядания и оток на лява скула, охлузване на кожата на горната устна, кръвонасядане на лигавицата на горната устна, охлузване на шията.

От обективна страна престъплението е осъществено с действия, изразяващи се в нанасяне на удари с ръце и сигнален пистолет, в резултат на което на пострадалия били причинени описаните телесни увреждания. Според юридическите критерии същите представляват лека телесна повреда по смисъла на чл.130 ал.II от НК- болка и страдание без разстройство на здравето.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл. Подсъдимият е съзнавал обществено опасният характер на действията си, разбирал е, че с тях засяга телесната неприкосновеност на пострадалия, което е забранено от закона, и е предвиждал настъпването на посочените обществено опасни последици, но е действал целенасочено, воден от лична негативна мотивация. Няма основания да се приеме, че е налице превишаване на пределите на неизбежна отбрана, доколкото няма данни за противоправно нападение спрямо подсъдимия. Такива факти се твърдят само от Б., но те следва да се определят като версия по защитата, доколкото не намират потвърждение в нито един аспект на доказателствения материал. Няма данни и за причинена му телесна повреда, за да се приеме наличието на реторсия, видно от заключението на допълнителната СМЕ.

При установените факти и налагащите се правни изводи, за да индивидуализира наказанието, което следва да бъде изтърпяно за извършеното деяние, съдът съобрази следното:

Според правната си квалификация престъплението е наказуемо с наказание лишаване от свобода до шест месеца или проба, или глоба от 100 до 300 лв. Същевременно, констатира се наличието и на останалите предпоставки по чл.78 а ал.I и ал.VI от НК за освобождаване на подс.П.Б. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Това е така, защото към инкриминираната дата подсъдимият е неосъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел IV Глава VIII от НК, от престъплението няма причинени имуществени вреди, които да

подлежат на възстановяване, със същото не са причинени тежка телесна повреда или смърт, нито са налице множество престъпления. Подсъдимият не е извършил престъплението при квалифициращо обстоятелство „пияно състояние”. Изложеното мотивира съда да освободи подс.Б. от наказателна отговорност за извършеното престъпление, като му наложи административно наказание глоба. При наличие единствено на смекчаващи отговорността обстоятелства- добри характеристични данни, включително и факта, че лицето полага обществено полезен труд, както и липсата на отегчаващи такива, съдът намира, че глобата по размер следва да бъде индивидуализирана в минимума на закона- 1000 лева.

С оглед изхода от делото, на подсъдимия са възложени направените в производството разноси.

Мотивиран така съдът постанови присъдата си.

Районен съдия: