

## МОТИВИ КЪМ РЕШЕНИЕ ПО АНД №1608/2023г., РС-гр.Р., XI н.с.

Районна прокуратура - Р. с постановление е внесла материалите по ДП пр.пр. №1389/2023г., по описа на същата, с предложение за освобождаване на В.И.М., с ЕГН-\*\*\*\*\*, от наказателна отговорност за престъпление по чл.326, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК, с налагане на административно наказание по чл.78а от НК.

Районна прокуратура – гр.Р. са редовно призовани, изпращат представител, който поддържа обвинението.

Обвиняемият В.И.М. е редовно призован, явява се лично. Представява се и от назначен в ДП защитник.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

След като се запозна с доказателствения материал по досъдебното производство, съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Обв.В.И.М. е роден на 23.11.1959 год. в с.К., обл.Р., български гражданин, с основно образование, неосъждан, женен, не работи.

Обвиняемият В.И.М. живеел в град Р.. На 09.02.2023 год., след като употребил алкохол, взел решение да подаде невярно повикване през мобилния си телефон марка „Нокиа“, модел 1208, с ИМЕИ № \*\*\*\* и с абонатен № \*\*\*\*. В 13:00 часа обв. Веселин Маринов набрал оператор на ЕЕНСП 112 и заявил, че има бомба на централна ЖП Гара - Р., ЖП Гара - Горна Оряховица и ЖП Гара - София. Разговорът продължил 2,34 минути. В 13:15 часа обв. В.М. набрал през мобилния си телефон марка „Нокиа“ модел 1208, с ИМЕИ № \*\*\*\* и с абонатен № \*\*\*\* ЕЕНСП 112 като заявил, че иска да говори със София, като продължил да твърди, че има бомба на централна ЖП Гара - Р., ЖП Гара - Горна Оряховица и ЖП Гара - София. Разговорът продължил 9,30 минути. В 13:07 часа оператора на ЕЕНСП 112 свързал обвиняемия В.М. със свидетеля Г.Е.В., който бил дежурен ОДЧ в Областна дирекция на МВР - Р.. Пред оперативния дежурен обв.В.М. заявил, че има бомба - турска на ЖП Гара София. Свидетелят В. видял на системата, че непознатия говори от мобилен телефон № \*\*\*\*. По време на разговора св.В. установил че лицето се казва В.И.М. и се намира в гр. Р., ул. „\*\*\*\*\*“ № 13А. Свидетеля В. заявил, че лицето което му се обаждало говорело провлачено и си личало, че е употребило алкохол. Свидетелят В., докато разговарял с непознатия, разпоредил на полицейските патрули в гр.Р., непознатото лице да бъде издирено и приведено в структура на ОД на МВР - Р.. Единият от полицейските служители бил свидетеля Я.К.П. - служител в ГООР във Второ РУ- ОДМВР-Р.. Свидетелят и колегата му пристигнали на ул. „\*\*\*\*\*“ № 13А и установили, че улицата е в района на Първо РУ, поради което поискали съдействие от патрулни полицаи от Първо РУ-ОДМВР-Р.. При обход на района на кръстовището на ул. „\*\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*\*“ св. П. забелязал, обв. В.М., който в ръка носел мобилния си телефон. Обвиняемият В.М. бил отведен в Първо РУ- ОДМВР-Р., където добросъвестно разказал какво е извършил. С протокол за доброволно предаване предал мобилен телефон марка „Нокиа“, модел 1208, с ИМЕИ № \*\*\*\*, с абонатен № \*\*\*\*. Започнала полицейска

проверка, която била изпратена в Районна прокуратура-Р., в следствие било образувано настоящото досъдебно производство.

При разследването били изискани записите от оператор на ЕЕНСП 112, на които била назначена техническа експертиза. От заключението било установено, именно че сигнала бил подаден от мобилен телефон с абонатен №\*\*\*\*, както и часовете на подаването на двата сигнала. Разговорите на обв.В.М. били разпечатани в заключението на експертизата. От тези разговори е видно, че обв. В.М. частично говори несвързано и забавено.

При разследването била назначена техническа експертиза на мобилния телефон марка „Нокиа“, модел 1208, с ИМЕЙ № \*\*\*\* и с абонатен № \*\*\*\*. От заключението в експертизата било установено, че в паметта на телефона няма съхранен телефонен указател. Абонатният номер на телефона бил № \*\*\*\*0. Съхранената информация в СИМ-картата била приложена и разпечатана в заключението на експертизата, в което е посочена че първия разговор с оператор ЕЕНСП 112 бил на 09.02.2023 год. в 13:00 часа с продължителност 2:43 минути, а втория бил в 13:15 часа с продължителност 9,30 минути.

При разследването била назначена и комплексна съдебно-психиатрично психологична експертиза (КСППЕ), от заключението на която се установило, че обв.В.М. не се води на диспансерен учет и не били открити данни да е провеждал стационарни лечения в условията на ЦПЗ. Обвиняемият В.М. не страда от психични заболявания, както при прегледа така и при извършването на деянието на 09.02.2023 год. По време на извършване на деянието не е бил с нарушени годности и може да разбира свойството и значението на постъпките си и може да ги ръководи. Не страдал от психически недостатъци, които да му пречат да се защитава сам. Психическото му състояние позволявало да дава достоверни обяснения за случилото се на 09.02.2023 год. Спрямо обв. В.М. не се налага прилагането на принудителни медицински мерки по смисъла на чл. 89 от НК.

От така установената фактическа обстановка, може да се направи извод, че обвиняемия В.И.М. на три пъти пред оператор на Дирекция „Национална система 112“ - МВР. и пред оперативен дежурен в ОД МВР Р. св.Георги В. предал невярно повикване за тревога, като заявил че на ЖП гара- Р. и ЖП гара - Горна Оряховица и ЦЖП гара - София има поставени бомби.

По делото била приложена справка за съдимост на обвиняемото лице, от която е видно, че обв.В.И.М. не е осъждано лице и не е освобождавана от наказателна отговорност и не и е налагано административно наказание „Глоба“ по смисъла на чл. 78а от НК.

Така установената и изложена фактическа обстановка се подкрепя от събрания и проверен по делото доказателствен материал - веществените доказателства: доказателства от гласни доказателствени средства - обясненията на обв. В.М., показанията на свидетелите Иван Димитров Бешев, Я.К.П., Георги Енчев Владиморов и Илкер Гюнер Ибрям експертните заключения по назначените две технически и съдебно психиатрично психологична експертизи, доказателства от писмени доказателствени средства - справка за съдимост, автобиография, декларация за семейно и

материално положение и имотно състояние, протоколите за следствените действия, доказателства от веществени доказателствени средства - мобилен телефон марка „Нокиа“, модел 1208, с ИМЕЙ № \*\*\*\* и с абонатен № \*\*\*\*.

#### Анализ на доказателствата и правни изводи

Съгласно чл.102 от НПК в наказателното производство подлежи на доказване извършеното престъпление и участието на подсъдимия в него. Съдът счита, че от всички събрани по делото доказателства, безспорно се установи факта на извършено престъпление, за което е обвинен В.М.. Доказателствата, имащи за източник всяко от доказателствените средства по делото са съответстващи си и логично разкриват фактическата обстановка на деянието. В събрания доказателствен материал по делото не съществуват противоречия. От събраните доказателства, Съдът е достигнал до единствено възможният извод за виновността на обвиняемия и за постановяване на осъдително решение спрямо него.

Съдът намира за несъмнено доказано по делото, че с деянието си обв. В.И.М. от гр. Р. е осъществил от обективна страна състава на престъплението по чл. 326, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, т.к. на 09.02.2023 год. в град Р., в условията на продължавано престъпление, на три пъти, чрез телефонен № \*\*\*\*, предал невярно повикване за тревога, като заявил пред оператор на Дирекция „Национална система 112“ - МВР, че на ЖП гара - Р. и ЖП гара - Горна Оряховица и ЦЖП гара - София има поставени бомби, като от деянието не са настъпили значителни вреди.

Налице е продължавано престъпление по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК, за квалифициране на трите деяния като едно продължавано престъпление, тъй като се касае за еднакви по вид престъпни деяния - предаване на невярно повикване за тревога. Деянията са извършени в един и същ ден - 09.02.2023 год., през непродължителен срок от време, при една и съща обстановка и от един и същи обект- използване на мобилен телефон марка „Нокиа“, модел 1208, с ИМЕЙ № \*\*\*\* и с абонатен № \*\*\*\*. Деянията били извършени при еднородност на вината - винаги с пряк умисъл, като второто и третото деяние се явяват от обективна и субективна страна продължение на предходното.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл от обвиняемият, като форма на вината, по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. Обв. В.И.М. съзнавал общественноопасния характер на деянията си, като предвиждал общественноопасните последици и искал настъпването им. Знаел, че предаваната информация - повикване за тревога, че на че на ЖП гара - Р. и ЖП гара- Горна Оряховица и ЦЖП гара - София има поставени бомби, не са верни, но го направил. От деянието не последвали значителни вреди.

По отношение на обвиняемата В.И.М. Съдът намира, че са налице законовите предпоставки за освобождаването и от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК, поради следните съображения: към момента на извършване на престъплението обвиняемото лице е било пълнолетно ; за извършеното от него непредпазливо престъпление законът предвижда наказание лишаване от свобода за срок до 5 години - лишаване от свобода до две години ; към момента на извършване на деянието обвиняемото лице не е осъждано за престъпление от общ

характер ; към момента на извършване на престъплението не е освобождавано от наказателна отговорност по реда на Глава VIII, Раздел I V от НК ; от престъплението няма причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване ; с деянието не са причинени тежка телесна повреда или смърт, нито са налице множество престъпления ; деецът не е извършил престъплението при квалифициращо обстоятелство „в пияно състояние“, както престъплението не е извършено спрямо орган на власт при или по повод изпълнение на службата му.

При индивидуализацията на наказанието, Съдът отчита като смекчаващо отговорността обстоятелства – чистото съдебно минало. Съдът не намира отегчаващи вината обстоятелства извън предмета на обвинението.

Въз основа на тези обстоятелства, Съдът е наложил на обв. В.И.М. наказание предвидено в чл.78а, ал.1, във вр. чл.313, ал.1 от НК, а именно „Глоба“ в размер на 1000 лв. /хиляда лева/. Така определеното наказание към минималнопредвидения законов размер, според Съда, в пълна степен би постигнало целите по чл.36, ал.1 от НК, както на личната, така и на генералната превенция.

На основание чл.53, ал.2, б.„а“ от НК следва да се отнеме в полза на държавата 1 бр. мобилен телефон марка „Нокиа“, модел 1208, с ИМЕЙ № \*\*\*\* и с абонатен № \*\*\*\*.

Обвиняемият следва да заплати сумата от 1065,02лв. в полза на ОДМРВ-гр.Р. за направени по делото разноси на ДП.

Мотивиран така, Съдът се произнесе с присъдата си.

**Районен съдия :**