

МОТИВИ към Решение № 90 от 31.03.2023 г. на Районен съд – Хасково,
постановено по АНД № 256 по описа за 2023 година.

-

С Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание от 10.03.2023 г. на прокурор при Районна прокуратура – Хасково е внесено в съда предложение, обвиняемият И. И. И. да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК, за престъпление по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 от Наказателния кодекс - за това, че на 08.09.2022г. в град Хасково управлявал моторно превозно средство — мотопед „*****“ с номер на рама LB2TCK055653D03077, с рег. № *****, което не е регистрирано по надлежния ред.

В съдебно заседание пред РС – Хасково, РП – Хасково, редовно призовани, не изпращат представител, който да заяви становище по внесеното предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Защитникът на подсъдимия И. И. И. – адв. В. Г. от АК - Хасково, редовно призован, се явява лично, като заявява, че ще ползва изцяло и само от събраните в досъдебна фаза материали. В хода на съдебните прения пледира, че били налице предпоставките неговият подзащитен да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК в минимален размер, каквото искане към съда отправя.

Подсъдимият И. И. И., редовно призован, се явява и заявява становище по направеното предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК, като се признава за виновен по повдигнатото му обвинение. В хода на съдебните прения се придържа към заявеното от неговия защитник, а при упражняване на правото му на последна дума изразява съжаление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид становищата и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Подсъдимият И. И. И. е роден на **.**.**** в с. Тополово, обл. Хасково, с адрес - *****, същият е български гражданин, от турски произход, има завършено основно образование, разведен е, безработен.

Видно от приложената по делото Справка за съдимост, рег. № 230118005000027541, издадена от Районен съд – Харманли на 18.01.2023 г. подсъдимият И. И. И. не е осъждан и няма данни да е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК с налагане на административно наказание. Според представените в хода на досъдебното

производство характеристични данни не е нарушавал обществения ред, не е проявявал агресия, не е криминално проявен, няма данни да контактува с лица от криминалния контингент.

Установено, в хода на досъдебното производство и съдебното следствие, е, че подс. И. И. И. притежавал моторен транспортен средство „*****“ с рег. номер *****, който закупил защото му трябвало да ходи на работа с него - придвижвал се по полето до кошарата, където работел, въпреки че не бил правоспособен водач, видно от справка за нарушител/водач.

На 11.08.2022 г. подс. И. И. управлявал моторния транспортен средство, когато бил спрял от органите на реда и затова, че нямал СУМПС, тъй като никога не било издавано СУМПС на негово име, със Заповед за принудителна административна мярка № 221970000063/11.08.2022 г. била прекратена регистрацията на МПС за срок от шест месеца и били свалени табелите с регистрационните номера на моторния транспортен средство. На подс. И. И. била връчена цитираната ЗПАМ и той подписал разписката, като в законовия срок не я оспорил пред съответния административен съд.

Въпреки, че моторният транспортен средство му бил със свалени табели, поради прекратена регистрация и без да е правоспособен водач, подс. И. И. И. продължил да го управлява.

Така, на 08.09.2022 г. той отново се качил на моторния транспортен средство и започнал да го управлява по улиците на гр. Хасково, а същия ден Б. С., Е. Ц. и П. Д. - служители в група „Териториална полиция“ (ТП) при РУ на МВР Хасково били с патрулен автомобил в кв. „Македонски“ в гр. Хасково. Когато с движели по ул. „Бачо Киро“ се разминали с моторен транспортен средство тип „скутер“ с основен жълт цвят, с водач мъж на средна възраст, като моторния транспортен средство бил без поставен регистрационен номер на задния калник или на друго видно място, Тогава полицейските служители веднага обърнали и със служебния автомобил последвали моторния транспортен средство. Водачът на моторния транспортен средство се движел по ул. „Бачо Киро“ и въпреки подадения звуков и светлинен сигнал от полицейския автомобил не спрял, а продължил движението си, като дори увеличил скоростта. Полицейските служители последвали моторния транспортен средство, който продължил движението си по различни улици в град Хасково, като накрая навлязъл в кв. „Изгрев“, където бил спрял от полицейския автопатрул в района на фирма „Топливо“ след Сточна гара.

При извършване на проверката било установено, че водач на МПС без поставен регистрационен номер бил подс. И. И. И., който заявил, че управляваният моторен транспортен средство бил негов, но той самият нямал валидна шофьорска книжка. Поради тази причина, преди време, бил спиран от полицейски служители от Сектор „Пътна полиция“ и затова му били снет регистрационните табели на моторния транспортен средство. Полицейските служители установили, че към момента на проверка въпросното МПС - моторен транспортен средство „*****“ било с прекратена регистрация. Извършили и проверка за наличие на алкохол с техническо средство, като уреда не отчетел наличие алкохол в издишания от

подсъдимия въздух.

Мотопедът бил предаден с Протокол за доброволно предаване от 08.09.2022 г. и бил оставен в РУМВР – Хасково на съхранение, а на същата дата срещу подсъдимия, на място и в негово присъствие бил съставен Акт за установяване на административно нарушение с номер ГА 676176 за нарушения по чл. 140, ал. 1 ЗДвП, чл. 103 ЗДвП, чл. 6, т. 1 ЗДвП, чл. 6, т. 1, предл. 3 ЗДвП, чл. 137е ЗДвП и чл. 150 ЗДвП, който бил подписан без възражения. С мотивирана резолюция на наказващия орган от 21.09.2022 г., административнонаказателното производство, отпочнато със съставения АУАН в частта относно деянието по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП било прекратено на основание чл. 33, ал. 1 ЗАНН.

По отношение на процесния мотопед бил извършен оглед на веществени доказателства и се установило, че същият бил с номер на рама LB2TCK055653D03077, а от приложените по делото доказателствени материали безспорно се установява, че мотоциклет „*****“ с номер на рама LB2TCK055653D03077 е с прекратена регистрация.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, от обясненията на подсъдимия, както и от показанията на разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели, които е необходимо да бъдат възприети като съответни на обективната истина подкрепящи в необходимата степен твърденията на подсъдимия, че именно той е управлявал превозното средство в деня на проверката.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че при така констатираната фактическа обстановка и след обсъждане на направените доводи относно съставомерността и правната квалификация на престъпното деяние, представителят на държавното обвинение е направил законосъобразен извод, че подсъдимият е осъществил деяние, субсумирано под състава на престъпление по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 от Наказателния кодекс, поради следните доводи от правна страна:

За да бъде осъществен съставът на престъпление, предвиден в цитираната разпоредба, за което на подсъдимия е било повдигнато обвинението, с предложение да бъде признат за виновен по него и съответно – освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК, респ. деянието да е довършено от обективна страна, е необходимо деецът управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

По делото се установи, че И. И. И., на посочените в акта на прокуратурата дата и място, управлявал моторно превозно средство, а именно мотопед „*****“ с номер на рама LB2TCK055653D03077, с рег. № *****, което не е регистрирано по надлежния ред. Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1, изр. 1 - во от ЗДвП, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на

определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, а съгласно ал. 2 на цитираната норма, условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната. С наредбата се определят и случаите, в които на моторните превозни средства и теглените от тях ремаркета при първоначална регистрация се извършва преглед за техническата им изправност и тяхното комплектуване. Спрените от движение моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета се пускат в движение от същите органи след отстраняване на причината за тяхното спиране. Наредба № 1 - 45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркета, теглени от тях предвижда условията, при които се извършва и прекратява регистрацията на моторните превозни средства и ремаркетата, теглени от тях. Съгласно § 6 т. 18а от ДР на ЗДвП „регистрацията“ се определя като административно разрешение за превозното средство да участва в пътното движение, включващо идентификацията на превозното средство и издаването на табели с регистрационен номер.

С оглед така възприетата от съда и категорично установена фактическа обстановка, еднопосочна с изложената в постановлението на РП – Хасково и по изложените съображения, недвусмислено се налага извод, че твърденията на прокуратурата, обосноваващи виновно поведение на дееца и съставомерност на същото по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 от НК се доказват по несъмнен начин. От обективна страна изпълнителното деяние на подсъдимия е осъществено чрез действие – управление на моторно превозно средство при наличие на отрицателната предпоставка - то да не е регистрирано по реда, описан по – горе, който следва да се приеме за надлежния, доколкото е законово установен, след като е установен фактът на прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство на основание чл. 143, ал. 11 от ЗДвП за срок от шест месеца.

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия при пряк умисъл, същият е съзнавал общественно-опасния му характер, предвиждал е общественно-опасните му последици и е целял тяхното настъпване, доколкото същият е бил наясно за факта на прекратяване на регистрацията с издаване на заповед за прилагане на принудителна административна мярка и за началния момент, като не е оспорил същата и не са налице други факти, изключващи умисъла, оттам и отговорността.

За извършеното от подсъдимия И. И. И. престъпление е предвидено

наказание до една година лишаване от свобода или глоба от петстотин до хиляда лева. С престъплението не са нанесени имуществени вреди. Подсъдимият, към датата на извършване на процесното деяние, не е осъждан, и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава VII от НК. Съдът счита, че са налице предпоставките за приложението на чл. 78а от НК, като същевременно не се установи наличието на визирания в ал. 7 на чл. 78а НК законови пречки за това.

При индивидуализацията на административното наказание, което следва да бъде наложено на дееца, съдът намира, че определянето на „глоба“ в размер, съобразно законовия минимум, а именно 1000 лева, ще бъде в съответствие с данните за личността на подсъдимия. Същият е с чисто съдебно минало и с добри характеристични данни. Има положително процесуално поведение, както на досъдебна, така и в съдебна фаза. Административното наказание „глоба“, освен това, трябва да бъде съобразено с имущественото състояние на дееца, за което обаче не са събрани каквито и да е доказателства и този факт сам по себе си, а наред и с останалите, налага да бъде възприето най – благоприятното разрешение за него при индивидуализацията. Така наложеното административно наказание се явява в синхрон с изискванията на закона от гледна точка на доказателствения материал по делото и житейската справедливост, както и с оглед обществената опасност на деянието и дееца, във връзка с горепосочените смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, преценени в тяхната съвкупност. С него в най – пълна степен биха се постигнали целите на личната и генерална превенция заложили в закона, а с факта, че същото макар и да е по вид „глоба“ по своя характер е административно наказание, а не санкция по НК и с налагането му подсъдимият, от гледна точка на въпроса за неговата съдимост, е поставен в по – благоприятно положение, независимо от размера на това наказание, предвид липсата и на основание за приложение на нормата на чл. 78а, ал. 5 НК.

Мотивиран така, Хасковският районен съд постанови решението си.

Съдия: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: Г.А.