

Подсъдимият Т. А. нямал придобита правоспособност за управление на МПС и не притежавал издавано свидетелство за управление на моторно превозно средство. Въпреки това често управлявал автомобил и имал съставени 4 бр. Наказателни постановления за извършени нарушения на ЗДвП като водач на МПС / вкл. за превишена скорост/, 5 бр. фиша по ЗДвП и 1 бр. ЗППАМ. А. бил осъждан многократно, но реабилитиран. Той живеел в с. ***, общ. ***** заедно със семейството си. Тъй като не работел по трудов договор, а му били нужни парични средства за препитание, заедно със свои роднини и приятели, ходели по устна договорка със св. Д. Ст. А. от гр. *****, да режат и събират дърва в гористите местности около с. **. А. им плащал за труда всяка седмица. В първите дни на м. септември 2023г. св. Д. А. предоставил на подсъдимия и на неговите познати, които също ходели да режат дърва, един автомобил, с който да се придвижват по черни пътища в гората - л.а. „****“ с номер на рама *****/с поставени рег. № ***/.Подсъдимият искал да закупи този автомобил, но нямал достатъчно пари, за да плати продажната му цена. Това МПС било със служебно прекратена регистрация в сектор ПП – ОДМВР – Шумен на осн. чл. 143 ал.15 от ЗДвП. Р азпоредбата на чл. 143, ал.15 от ЗДвП предвижда служебно да бъде прекратена регистрацията на пътни превозни средства, за които е изтекъл 2-месечен срок от продажбата им, но не са били представени от новия собственик за регистрация в сектор „ПП“ при съответното ОДМВР. Предвид наличната нормативна уредба - чл. 140 от ЗДвП, автомобилът е следвало да има задължително регистрация, ако се движи по пътища, отворени за обществено ползване, която трябва да се извърши съгласно Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в двиЖ.е и спиране от двиЖ.е на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи. Собственик на автомобила от 18.05.2023г. било лицето И.К.Р. от гр. *****, който междувременно починал на 13.10.2023г. Р. не бил регистрирал на свое име МПС в сектор ПП – ОДМВР – Шумен след закупуването му, поради което, считано от 20.07.2023г. от сектор ПП – ОДМВР – Шумен, служебно била прекратена неговата регистрация. През м. август 2023г. св.Д. А. „закупил“ л.а. „****“ с номер на рама *****/с поставени на него рег. табели № ***/ от Р., но без оформяне на сделката по изискуемия от закона начин – без писмен договор с нотариална заверка на подписите. При предоставянето на автомобила от св. Д. А. на подсъдимия, А. му обяснил, че МПС е с прекратена регистрация от сектор ПП – ОДМВР – Шумен и не следва да се управлява по пътищата, отворени за обществено ползване, а единствено в гората, по черни пътища. А. закарал МПС чрез платформа и го предал на Т. А., ведно със свидетелствата за регистрация на автомобила и други документи за същия. Подсъдимият, въпреки разясненията, които получил, започнал да управлява автомобила с поставените на него рег. табели № *** от предходната му регистрация, като пътувал с него по пътната мрежа, както извън село ***, така и в селото, когато трябвало да отиде до местния магазин.

Съдът след като се запозна с материалите по делото, обсъди доказателствата поединично и в тяхната съвкупност приема за установено от към фактическа страна следното:

На ***г., около 08.00 - 08.30 часа, подсъдимият и свидетелите А. М. С., ЕГН ***** от с. ***, Т. В. В., ЕГН ***** от с. ***, общ. Балчик, В. В. Т. от с. П. и М. А. А. от с. *** тръгнали за пореден ден към сечище между селата *** и *****, за да режат дърва. Л.а. „****“ с номер на рама ***** /с поставени рег. № ***/ бил управляван от Т. Ж. А., а до него на предна дясна седалка стоял св. А. М. С.. На задната седалка зад водача на МПС седнал Т. В. В., до него - по средата – св. В. В. Т., а зад св. С. стоял св. М. А. А..

В друг автомобил – л.а. „Фолксваген Бора“ с рег. № *****, по същия маршрут, но след автомобила, управляван от А., пътували св. Йо. А. – водач на МПС, М. М. А. и Б. Ф., които били в една бригада „резачи“ на дърва заедно с пътуващите в л.а. „****“. По време на пътуването завалял дъжд. Когато л.а. „****“ достигнал черен път за с. *****, забуксувал по него и лицата решили да се връщат, тъй като било кално и обстановката не била подходяща за рязане на дърва. Всички пътуващи били без поставени обезопасителни колани. На връщане, по път III-2082, в посока от с.***** към с.***, л.а. „****“ с номер на рама *****, управляван от подсъдимия, се движел зад л.а. „Фолксваген Бора“. Завалял още по – силен дъжд и Т. А. задействал по – бързо двиЖ.е на чистачките на МПС. Около 09.00 часа, движейки се с превишена скорост от 101 км./ч., при разрешени 90 км./ч. за извън населено място, подс. А., след десен завой, достигнал прав пътен участък на км.27+890. Тогава задната част на МПС се занесла към лявата част на платното за двиЖ.е, при което водачът загубил контрол над управлението на л.а. „****“. Той насочил МПС на дясно и то излязло с десните си гуми в десния банкет, изровило фракция в дясно и в дълбочина. След двиЖ.е около 54 метра по този начин, подсъдимият рязко предприел завой наляво за връщане на МПС в пътната лента, при което предно дясно колело се забило във фракцията на десния банкет и последвало преобръщане на автомобила по таван и двиЖ.е по таван. След около 30.8 метра л.а. „****“ преустановил двиЖ.ето си по таван в дясно извън платното за двиЖ.е, с предна част, сочеща в посока с. *****. При преобръщането на автомобила пътниците изпаднали извън него, като някои паднали в банката, други в близките храсти. Настъпилият пътен инцидент бил видян от св. Йо. А. чрез огледалата на неговия автомобил и пътуващите в л.а. „Фолксваген Бора“ се върнали назад, за да окажат помощ на пострадалите. Те установили, че пътуващият на предна дясна седалка А. М. С. лежи до л.а. „Волво“, но не бил адекватен, не мърдал и не реагирал на повикване, от носа и от устата му течала кръв. Останалите лица, пътували в катастрофирания автомобил, били в съзнание и викали, че имат болки. Подсъдимият също не изглеждал добре и имал кръв по себе си. Св. Йо. А. и М. А. / брат на А. М./ натоварили в л.а. „Фолксваген Бора“ с рег. № ***** само тези лица, които мислели, че имат най – належаща нужда от медицинска помощ - подсъдимия и А. С., и потеглили към МБАЛ –Шумен. При пристигането им пред МБАЛ – Шумен от

лекарски екип била констатирана смъртта на А. С..

На св. Т. В. В. също била оказана медицинска помощ, като същият бил откаран от линейка, пристигнала на местопроизшествието, в МБАЛ – Шумен. След направените му изследвания и рентгенография било установено, че същият има счупена лява ключица.

На мястото на произшествието пристигнал и екип на ОДМВР – Шумен, като бил направен оглед на местопроизшествие. Такъв е бил извършен и на л.а. “Фолксваген Бора“, пред входа на Спешно отделение към МБАЛ – Шумен, тъй като в него се е намирал трупът на починалия А. М. С..

Видно от изготвената съдебно-медицинска експертиза на трупа на А. М. С., същият е получил съчетана травма : глава, гръден кош, корем и крайници, както следва:

Контузията на главата се изразява в закрыта черепно-мозъчна травма – една разкъсно – контузна рана в окосмената част на главата задно слепоочно в ляво; обширно кръвонасядане на меките черепни обвивки под и около раната; многофрагментно счупване на лявата странична част на черепа и на черепната основа двустранно, по хода на три основни фрактурни линии; дифузен субарахноидален кръвоизлив на двете голямомозъчни и на двете малкомозъчни полукълба; малък субдурален кръвоизлив в областта на малкия мозък; кървав ликвор; тежък мозъчен оток. В областта на челото, косо разположено, е констатирано едно петнисто кръвонасядане в дясно. Налице е бил и оток на горните клепачи на двете очи, в дясно – с кръвонасядане.

Контузия на гръден кош - петнисто охлузване на кожата в дясната задно-странична част на гърба; три кожни охлузвания под долния ъгъл на лява лопатка; множество разпръснати дребни охлузвания в лявата гръбно – поясна област; счупване на пет леви ребра по три анатомични линии; счупване на три десни ребра до гръбнака; дребни контузионни огнища на горния лоб на левия бял дроб – без разкъсване на плеврите; необилна аспирация на кръв в трахеята и бронхите.

Контузия на корема – множество охлузвания и кръвонасядания на предната коремна стена и в лявата поясно – седалищна област; кръвонасядане на капсулата на левия бъбрек; травматично разкъсване на паренхимата на левия бъбрек до хилуса.

Контузия на крайниците – една разкъсно – контузна рана лявата мишница; множество охлузвания и кръвонасядания по четирите крайника.

Според заключението на съдебно – медицинската експертиза, непосредствената причина за смъртта на А. М. С. е тежката черепно-мозъчна травма и между травматичните увреждания, получени при ПТП и настъпилата смърт, е налице пряка причинна връзка.

Относно травматичните увреждания на св. Т. В. В. също е била назначена и изготвена съдебно – медицинска експертиза, от която се констатира, че на лицето е причинено трайно затруднение в движ.ето на левия горен крайник,

за срок по-голям от един месец, средно за 2 месеца при благоприятно протичане на оздравителния процес, като увреждането се изразява в счупване на лявата ключица по средата, с разместване, т.е. от правна гледна точка е налице причинена средна телесна повреда. Според експерта, между ПТП и причинените на Т. В. увреждания е налице пряка причинна връзка.

Св. В. Т.ов също получил наранявания при ПТП, поради което е била назначена съдебно-медицинска експертиза и за неговите травматични увреждания. От заключението ѝ се констатира, че на лицето са причинени множество охлузвания в областта на лицето, окосмената част на главата и лява тазобедрена става – без кървене, като същите са му причинили болка и страдание, т.е. налице е само лека телесна повреда.

Видно от изготвената авто-техническа експертиза, пътното платно на мястото на произшествието е било с ширина 6.30 метра, без неравности, с нов асфалт, без разделителна линия, без поставени пътни знаци. Пътната и метеорологична обстановка е била усложнена, тъй като е валил дъжд и платното е било мокро, а автомобилът се е управлявал от водач без необходимата квалификация – без издавано СУМПС. След около 60-70 метра от излизането от десен завой на път III-2082, в посока от с.***** към с.***, на км.27+890, автомобилът излязъл с десните си гуми в десния банкет. След двиЖ.е около 54 метра по този начин, подсъдимият рязко предприел завой наляво за връщане на МПС в пътната лента, при което предно дясно колело се забило във фракцията на десния банкет и ръба на десния банкет. Дясната предна гума се е разхерметизирала и джантата рязко оказала съпротивление на границата на банкета и асфалта, което довело до преобръщане на автомобила през предна дясна страна и падане по таван, след което последвало и двиЖ.е по таван. След около 30.8 метра МПС преустановило двиЖ.ето си по таван в дясно извън платното за двиЖ.е. Според заключението на експерта, критичната скорост на плъзгане на завоя е 97.8 км./ч., като завоят е бил сравнително плавен, но при мокро платно автомобилът може да стане неустойчив, т.е. да загуби сцепление на гумите с пътното платно. Експертизата е приела, че водачът А. е загубил контрол над управляваното от него МПС - л.а. „***“, като загубата на контрол е именно следствие на превишената скорост - 101 км./ч, с която е управлявал МПС и тази скорост е била несъответна на пътната настилка и възможността за преодоляване на десния завой.

Видно от прилож.те по делото писмени материали, подс. Т. А. е бил тестван от органите на МВР за употреба на алкохол с техническо средство, като пробата му е била отрицателна.

Изготвената по делото съдебно – химическа експертиза във ВМА - МБАЛ – Варна е дала заключение, че в кръвта на Т. А. не се откриват медикаменти, наркотични вещества или техни метаболити.

Видно от заключението на назначената съдебно – химическа експертиза в УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД – Варна, в пробите кръв и урина,

взети от трупа на А. М. С., не са били установени наркотични вещества и етилов алкохол.

В хода на разследване е била изготвена и оценителна експертиза за пазарната стойност на л.а. „****“ с номер на рама ***** / предходен рег. № ***/, към датата на ПТП и същият е оценен на 2188.00лв.

Видно от изложената фактическа обстановка и събрания доказателствен материал, подсъдимият А. е извършил две престъпления, а именно:

1. Осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 343 ал. 4 от НК във вр. с чл. 343, ал. 3, буква „Б“ пр.1 от НК, във вр. с чл. 343, ал.1 буква „Б“ и „В“ пр.1 от НК, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, тъй като на *** година, на път III-2082, км.27+890, в посока от с.*****, общ.***** към с.***, общ.*****, при управление на МПС, без да има необходимата правоспособност за това, а такава се изисква по закон /ЗДВП/, нарушил правилата за двиЖ.е - *чл. 21 ал.1 от ЗДВП: „При избиране скоростта на двиЖ.е на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в km/h: - за пътно превозно средство от категория В – 90 км./ч. в извън населено място*, като управлявал МПС - л.а. „****“ с номер на рама ***** с превишена скорост – 101 км./ч, в резултат на което по непредпазливост допуснал ПТП и причинил смъртта на едно лице и средна телесна повреда на друго лице, а именно: причинил смъртта на А. М. С. от с. *** , общ. ***** и средна телесна повреда на Т. В. В., с постоянен адрес с. *** , общ. Балчик – трайно затруднение в двиЖ.ето на левия горен крайник, за срок по-голям от един месец, средно за 2 месеца при благоприятно протичане на оздравителния процес, изразяваща се в счупване на лявата ключица по средата с разместване.

Описаният престъпен резултат е в пряка причинна връзка с допуснатото от подс. А. нарушение на *чл. 21 ал.1 от ЗДВП: „При избиране скоростта на двиЖ.е на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в km/h: - за пътно превозно средство от категория В – 90 км./ч. в извън населено място“*. А. е нарушил тази норма, тъй като е управлявал МПС с превишена скорост – 101 км./ч.

Деянието от субективна страна е непредпазливо. Деецът не е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, не е предвиждал настъпването на общественотоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди – т. е. действал е от субективна страна в условията на несъзнавана непредпазливост (небрежност). Този извод следва от обстоятелствата, че е управлявал автомобил през светлата част от денонощието, при добра видимост, при мокър път, без неравности, с превишена скорост. При тези фактори подсъдимият е бил длъжен и е могъл да предвиди общественотоопасния характер на деянието и общественотоопасните последици, защото същите са били лесно предвидими.

2. Също така на *** г., на път III-2082, км.27+890, в посока от с.*****, общ.***** към с.***, подс. А. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 345 ал.2 от НК, тъй като управлявал МПС - лек автомобил „****“ с номер на рама ***** / с поставени рег. № ***/, което не е регистрирано по надлежния ред, предвиден в Закона за движ.е по пътищата и Наредба № I-45/25.03.2000г. за регистриране, отчет, пускане в движ.е и спиране от движ.е на моторни превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи.

Това престъпление е извършено под формата на пряк умишъл, тъй като деецът е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и е искал настъпването на тези последици. Подс. А. е знаел, че МПС е с прекратена регистрация и не следва да го управлява по пътищата на страната, но въпреки това е управлявал автомобила.

В хода на досъдебното производство обвиняемият се признава за виновен и дава обяснения.

Вината му се доказва от показанията на разпитаните свидетели, протоколите за оглед на местопроизшествие, изготвените експертизи и прилож.те към делото писмени доказателства.

Причините за извършване на престъпленията се свеждат до незачитане от страна на подсъдимия на правилата за безопасност на движ.ето по пътищата и тези свързани с регистрацията на МПС.

Смекчаващи отговорността обстоятелства: самопризнания.

Отегчаващи отговорността обстоятелства: предходни осъждания, предишни нарушения на ЗДвП

Данните за личността на подсъдимия се установяват от свидетелство за съдимост и карта за обвиняемо лице.

На базата на гореизложеното и в условията на чл.371т.2 от НПК ШОС призна за виновен подсъдимия А. :

ЗА ТОВА, ЧЕ: 1. На *** година, на път III-2082, км.27+890, в посока от с.*****, общ.***** към с.***, общ.*****, при управляване на лек автомобил „****“ с номер на рама ***** /с поставен рег. № ***/, без да има необходимата правоспособност за това, когато такава се изисква по закон /ЗДвП/, нарушил правилата за движ.е по пътищата, а именно: *чл. 21 ал.1 от ЗДвП: „При избиране скоростта на движ.е на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в km/h: - за пътно превозно средство от категория В – 90 км./ч. в извън населено място“*, като управлявал МПС с превишена скорост – 101 км./ч, в резултат на което по непредпазливост причинил смъртта на А. М. С. от с. ***,

общ. ***** и средна телесна повреда на Т. В. В., с постоянен адрес с. ***, общ. Балчик – трайно затруднение в движ.ето на левия горен крайник, за срок по-голям от един месец, средно за 2 месеца при благоприятно протичане на оздравителния процес, изразяваща се в счупване на лявата ключица по средата с разместване - **престъпление по чл. 343 ал. 4 от НК във вр. с чл. 343, ал. 3, буква „Б“ пр.1 от НК, във вр. с чл. 343, ал.1 буква „Б“ и „В“ пр.1 от НК, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.**

2. И за това, че: На *** година, на път III-2082, км.27+890, в посока от с. *****, общ.***** към с.***, общ.***** управлявал МПС - лек автомобил „****“ с номер на рама *****/ с поставен рег. № ***/, което не е регистрирано по надлежния ред, предвиден в Закона за движ.е по пътищата и Наредба № I-45/25.03.2000г. за регистриране, отчет, пускане в движ.е и спиране от движ.е на моторни превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи - **престъпление по чл. 345 ал.2 от НК.**

За първото от горепосочените деяния ШОС го призна за виновен и му наложи наказание от 3/ три/ години и 4 /четири/ месеца лишаване от свобода, като на основание чл.343 ал.5 от НК осъди подсъдимия А. да заплати в полза на държавата равностойността на лек автомобил *** в размер на 2188.00 лева.

За второто деяние ШОС призна подсъдимия за виновен и го осъди на осем месеца лишаване от свобода.

На основание чл.23 ал.1 от НК съдът определи едно общо наказание от налоЖ.те, а именно 3 години и 4 месеца лишаване от свобода, като на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС определи първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието.

На основание чл.59 ал.2 във вр. с ал.1 от НК съдът приспада от така определеното общо наказание, задържането с постановление на ШОП и с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, по настоящото дело, считано от 19.09.2023 г до 19.11.2023 г.

Съдът се произнесе и по въпроса относно веществените доказателства.

ШОС осъди подсъдимия А. да заплати в полза на държавата направените по досъдебното производство разноски в размер на 4 847.60/ четири хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и шестдесет стотинки/по сметка на ОД на МВР – Шумен.

В този смисъл ШОС постанови своя съдебен акт.

Съдия :

/Св. Стефанов/