

Мотиви към Решение по АНД №1392 по описа за 2022г. на ШРС.

Производство по чл.378 от НПК.

От ШРП е внесено Постановление от 14.07.2022г.на ШРП, с което е предложено да бъде прекратено наказателното производство против **В.Л.В., ЕГН \*\*\*\*\***, за извършено от него престъпление по чл. 134, ал.1,т.2 от НК, като е прието, че са налице предпоставките по чл.78а от НК и се предлага да му бъде наложено административно наказание.

За това деяние е предвидено наказание "лишаване от свобода" до две години или пробация при средна телесна повреда.

Към момента на извършване на престъплението извършителят не е неосъждан, и не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК и няма причинени от престъплението имуществени вреди.

В съдебно заседание, представителят на Районна прокурора – Шумен поддържа предложението и предлага на съда да наложи на обвиняемия наказание "глоба" в размер от минималния, предвиден в разпоредбата на чл.78а от НК.

В съдебно заседание, обвиняемият, редовно призован се явява лично . Признава се за виновен, изразява съжаление за случилото се .

След преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият В.Л.В., ЕГН\*\*\*\*\* работел на длъжност „пресьор - монтьор“ в завод за производство на керамични плочки „Хан Омуртаг“ АД - София, в цех „Преси“, находящ се в гр. Шумен с трудов договор от 02.11.2016г. за посочената длъжност. В същия цех, с трудов договор от 15.11.2010г., работел и пострадалият Красимир Георгиев К., но на длъжност „машинен монтьор“.

На 20.02.2021г., около 14.30 часа, на преса „Нула“, в цех „Преси“, на която работел обв. В., възникнала авария - подвижният бункер бил изместен настрани и укривен.

В. извикал пострадалия К.К., който бил дежурен монтьор в момента, за да отстрани аварията.

Когато К. отишъл на место пресата била спряна, защитната врата към нея била отворена, защитната /предпазна/ ръчка била вдигната и при това положение пресата не можело да бъде включена. Енергозахранването на машината обаче, не било изключено. В. и К. махнали предпазната решетка /защитно ограждение/ на пресата и К. се качил върху пресата. Той извършил необходимите манипулации и опитали с обвиняемия да бутнат подвижния бункер до задните ограничители, но не успели. След това опитали да го избутат до предните ограничители, но пак не успели, тъй като бункерът опрял в решетката. Тогава обв. В. казал на К., че ще отиде да дръпне карелото /количката/ като включи пресата, за да могат да дръпнат бункера до ограничителите и се отдалечил. Тези негови реплики обаче, не били чути от пострадалия, тъй като в цеха било шумно.

К. продължавал да стои стъпил горе - върху решетката на количката, като си помислил, че обв. В. е отишъл да вика други хора, за да помагат в избутването и изобщо не разбрал, че пресата ще бъде пусната. Междувременно обв. В. затворил защитната врата, за да може да пусне машината и отишъл до командното табло /пулт за управление/.

Обвиняемият не погледнал и не се уверил в това дали

пострадалият е излязъл от количката, дали е слязъл долу на земята и дали се намира в опасната зона на машината. Освен това К. не му бил казал, че е приключил с ремонта, че пресата може да бъде пусната и по никакъв начин не го известил, че е възприел думите му за предстоящо включване на пресата. Въпреки това и при липсата на добра видимост към мястото, където стоял пострадалият, обв. В. отишъл до пулта за управление и оттам включил пресата. Пострадалият чул, че пада пневматичната спирачка, видял, че количката започва да се придвижва и успял да премести бързо десния си крак, но не и левия си крак. Левият му крак попаднал между карелото и масата, дъската на количката тръгнала напред и ходилото му било притиснато към масата. Вследствие на това К. получил фрактура на левия крак в областта на глезена, като обв. В. и още един негов колега му помогнали да слезе от пресата. Веднага след това пострадалият бил откаран и хоспитализиран в МБАЛ - Шумен, където бил и опериран.

В хода на разследване е установено, че пострадалият и обвиняемият са преминавали необходимите инструктажи по безопасност и здраве при работа. Пострадалият е бил екипиран за работата с предпазни обувки с метално бомбе.

В „Хан Омуртаг“ АД - Шумен имало утвърдена специална инструкция за безопасна работа, относима към изпълнението на задълженията на работещите: Инструкция за безопасна експлоатация на преси SACMI PH 3590; SACMI PH 2090.

В нормата на т.4.1. от посочената инструкция, относно пускането на пресите изрично е записано следното: „ Убедете се, че на машината не се извършва ремонт.....“,което правило в случая е било нарушено от обв. В..

Обв. В. следвало да съобрази поведението си и със следните разпоредби:

\*чл. 33 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд – „Всеки работещ е длъжен да се грижи за здравето и безопасността си, както и за здравето и безопасността и на другите лица, пряко засегнати от неговата дейност, в съответствие с квалификацията му и дадените от работодателя инструкции

\*чл.173 ал.1 от Наредба Хе 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване - „ Не се допуска експлоатация на работно оборудване с липсващи или неизправни системи за контрол, защита, сигнализация и автоматизация, свързани с безопасността на труда.

\*чл. 177 ал.8 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване *В случаи, когато работещ попадне изцяло или частично в опасна зона, се осигуряват време.....за бързо избягване на опасностите, причинени от пускането .....на работното оборудване ”*,

\*чл. 194 ал.2 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване - всички операции, извършвани с работно оборудване или с негови части и елементи във връзка с монтаж, експлоатация, поддържане, ремонт и демонтаж, се изпълняват при спазване на инструкциите на производителя и установените организационни и технически мерки за безопасност и опазване здравето при работа. ”, чл. 202

ал.2 т.1 и т.2 от същата Наредба - „При извършване на ремонтни работи, свързани с риск за работещите, се осъществяват организационни и технически мероприятия за безопасност : т.1 спиране на работното оборудване” и т.2 „изключване на енергозахранването”.

От заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза по безопасност на труда, се установява че причината за злополуката е, че В. е пуснал пресата, без да се увери, че К. е слязъл от нея, при което количката е затиснала левия крак на пострадалия. Като нарушен е бил посочен и чл. 33 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд – *„Всеки работещ е длъжен да се грижи за здравето и безопасността си, както и за здравето и безопасността и на другите лица, пряко засегнати от неговата дейност, в съответствие с квалификацията му и дадените от работодателя инструкции”*.

От изготвената по делото съдебно - медицинска експертиза, се установява, че пострадалият е получил следните травматични увреждания: фрактура на вътрешния малеол на лявата глезенна става, изразен оток и хематом на лявата глезенна става. Експертът е посочил, че на пострадалия е причинено трайно затруднение в движението на левия долен крайник за срок по-голям от един месец, средно за 3 - 4 месеца при благоприятно протичане на оздравителния процес / обусловено от фрактура на вътрешния малеол на лявата глезенна става/. Така описаните наранявания съответстват на средна телесна повреда по смисъла на чл.129 ал.2 от НК.

Съдът намира, че събраните и обсъдени по този начин доказателства по делото съгласно чл. 14 от НПК, поотделно и в тяхната съвкупност са непротиворечиви и взаимно допълващи се и водят до единствено възможния извод, непораждащ никакво съмнение във вътрешното убеждение на съда и обосновават решението му в следния смисъл:

С горното деяние съдът приема че обвиняемият е В. е осъществил от обективна страна престъпление по чл. 134 ал.1 т.2 от НК, тъй като при изпълнение на занятието, представляващо източник на повишена опасност / работа с преса за плочки/, работейки като „пресър - монтьор“, е причинил по непредпазливост средна телесна повреда на К.К., като е нарушил следните разпоредби:

\*чл. 33 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд – *„Всеки работещ е длъжен да се грижи за здравето и безопасността си, както и за здравето и безопасността и на другите лица, пряко засегнати от неговата дейност, в съответствие с квалификацията му и дадените от работодателя инструкции*

\*чл.173 ал.1 от Наредба Хе 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване - *„ Не се допуска експлоатация на работно оборудване с липсващи или неизправни системи за контрол, защита, сигнализация и автоматизация, свързани с безопасността на труда.*

\*чл. 177 ал.8 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване *В случаи, когато работещ попадне изцяло или частично в опасна зона, се осигуряват време.....за бързо избягване на опасностите, причинени от пускането .....на работното оборудване ”*,

\*чл. 194 ал.2 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места

и при използване на работното оборудване - всички операции, извършвани с работно оборудване или с негови части и елементи във връзка с монтаж, експлоатация, поддържане, ремонт и демонтаж, се изпълняват при спазване на инструкциите на производителя и установените организационни и технически мерки за безопасност и опазване здравето при работа. ”, чл. 202 ал.2 т.1 и т.2 от същата Наредба - „При извършване на ремонтни работи, свързани с риск за работещите, се осъществяват организационни и технически мероприятия за безопасност : т.1 спиране на работното оборудване” и т.2 „изключване на енергозахранването ”

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани в досъдебното производство и присъединени на основание разпоредбата на чл. 283 от НПК, писмени доказателства- показанията на свидетелите М.Г.Методиев, Крум.Г.Крумов, Михаил Р.Михайлов ,Николай Генов Николов,Красимир Георгиев К., от протокол за оглед на местопроизшествие , албум и от заключенията на назначените по делото съдебно медицинска и съдебно техническа експертиза .

В хода на съдебното производство не бяха представени доказателства, оборващи или поставящи под съмнение установената фактическа обстановка.

Съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 78а от НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, а именно: за престъпление по посочената квалификация законът предвижда наказание “лишаване от свобода” до две години или „пробация“.; обвиняемият, към датата на деянието неосъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК; от престъплението не са настъпили имуществени вреди; не са налице отрицателните предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 78а, ал. 7 от НК, при наличие на които се изключва приложението на този текст.

От субективна страна престъплението е извършено по непредпазливост, при форма на вината - небрежност .

При определяне на наказанието на обвиняемия за извършеното от него престъпление съдът прецени:

Степента на обществена опасност на деянието, което съдът преценява като сравнително висока. Степента на обществена опасност на обвиняемия съдът преценява като невисока, с оглед данните за личността на дееца, които сочат, че същият е с чисто съдебно минало, липса на данни за други образувани висящи наказателни производства и каквито и да е други противообществени прояви. Съдът намира, че изложените обстоятелства следва да се тълкуват като смекчаващи вината обстоятелства. Съдът приема като смекчаващи вината обстоятелства и оказаното от обвиняемия съдействие за разкриване на деянието и съдействието за изясняване на обстоятелствата в хода на досъдебното и съдебното производство.

Ето защо, съобразявайки изложените обстоятелства, личността на обвиняемия и тежестта на извършеното деяние, съдът намира, че наказание в минималния размер, предвиден в закона, а именно 1 000 /хиляда/ лева ще поради възпитателната и превантивна функция на наказанието у обвиняемия.

С оглед на изложеното, съдът намира, че така определеното наказание ще поради възпитателната и превантивна функция на наказанието у нарушителя и ще окаже своята възпираща и превъзпитателна роля и у другите членове на обществото, както и ще бъдат постигнати целите на наказанието и на генералната и специална превенция, посочени в чл. 36 от НК.

Водим от горното, съдът постанови решението си.

