

СРП е внесла Постановление с предложение за освобождаване то наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК против М. Н. Н. от ....., живущ в....., с ЕГН: \*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 715/2021г. по описа на 02 РУ – СДВР по обвинение в престъпление по чл.354а, ал.5 вр. с ал.3 пр.2, т.1 пр.1 от НК. В съдебно заседание прокурорът, редовно призован, не се явява. Обвиняемият М.Н., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник признават фактическата обстановка, изложена в постановлението. Пледират за проявено снизхождание при определяне на наказанието като алтернативно предлагат съда да приложи института на чл.9, ал.2 от НК. Съдът, като прецени събраните в хода на досъдебното производство писмени и веществени доказателства и доказателствени средства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна: Обвиняемият М. Н. Н. е роден на .....в ....., живее в ....., българин, български гражданин, със средно образование, безработен, не женен, неосъждан, с ЕГН: \*. На 01.05.2021г., около 09:50ч., в гр.София, на централния вход на Централна автогара – София, находяща се на бул.,„Княгиня Мария Луиза“ № 100, свидетелите С. М., Д. С. и К. И. – служители при 02 РУ – СДВР изпълнявали служебните си задължения като ПП 53 – 1. Същите забелязали лице от мъжки пол и решили да му извършат проверка. Въпросното лице било установено като М. Н. Н.. На зададения му въпрос дали държи в себе си забранени от закона вещества лицето отговорило, че държи в себе си марихуана за лична употреба, както и вещество, за което не знае какво представлява. С Протокол за доброволно предаване от 01.05.2021г. обвиняемият Н. предал един брой полиетиленов плик, съдържащ растителна маса и един брой полиетиленова свивка, съдържаща бяло на цвят прахообразно вещество. Лицето било задържано с нарочна заповед и обискирано по реда на ЗМВР. По случая било образувано досъдебно производство с акта на първо действие по разследването по реда на чл.212, ал.2 от НПК – разпит на свидетели. В хода на разследването били разпитани полицейските служители при 02 РУ - СДВР С. М., Д. С. и К. И. При своите показания тримата заявяват, че са били спрели и извършили проверка на обвиняемия, който доброволно им предал въпросните вещества. Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели като еднопосочни, логични и безпротиворечиви. Същите потвърждават изложената в постановлението на прокурора обвинителния акт теза за съпричастността на обискираното лице в извършване на престъпление държане на наркотични вещества. В хода на досъдебното производство била назначени и изготвени физико – химическа експертиза. Според нейното заключение представените за изследване обекти, а именно Обект за изследване под № 1 бяло вещество се доказва наличието на кокаин с процентно съдържание на наркотичен компонент кокаин с 44% и нетно тегло на обекта от 0,43 грама. В Обекти под № 2 и № 3 растителна тревиста маса се установява съдържание на коноп с процентно съдържание на наркотичен компонент от тетрахидроканабинол в обектите – обект № 2 – 11%, Обект № 3 – 13% и нетно тегло на обект № 2 – 3,27 грама и обект № 3 – 2,10 грама. Наркотичните вещества били оценени както следва: Обект № 1 кокаин на стойност 53,75 лева, Обект под № 2 – коноп на стойност 19, 62 лева и Обект № 3 – коноп на стойност 12,60 лева. Била назначена и КСППЕ. Според заключението и обвиняемият е психично здрав. При няма форма на зависимост, а по – скоро епизодична употреба на марихуана. Същият е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си и психическото му състояние не се явява пречка за неговото участие във всички фази на наказателното производство. Съдът кредитира заключенията на вещите лица по двете експертизи като обективни и верни. Същите не са оспорени от страните, поради което и следва да им бъде дадена необходимата процесуална достоверност. В хода на разследването били приобщени като писмени доказателства и доказателствени средства справка за съдимост на обвиняемия, заповед за задържане по ЗМВР, Протокол за оценка на наркотичните вещества и протокол за обиск на лице. Тъй като деецът е предал доброволно

държаните в него наркотични вещества и е бил обискан по реда на чл.80, ал.1 т.2 от ЗМВР, протоколът и не подлежи на съдебен контрол. Веществените доказателства по досъдебното производство са били приобщени по един от алтернативните способи за събиране на доказателства по реда на ЗМВР, с което пряко се доказва държането на наркотични вещества у лицето. С Постановление от 26.11.2021г. М. Н. Н. бил подведен под наказателна отговорност по чл.354, ал.5 във вр. с ал.3 т. 1 от НК. Разпитан в качеството си на обвиняеми и в присъствието на упълномощения си защитник, същият отказал да депозира обяснения. От приетата от съда фактическа обстановка и при съвкупния анализ на събраните по делото доказателства е видно, че от обективна и субективна страна обвиняемият М. Н. Н. е осъществил състава на престъпление чл.354а, ал.5 вр. с ал.3 пр.2, т.1 от НК. Безспорно от гласните, писмените и веществени доказателствата по досъдебното производство се доказва, че във фактическата власт на обвиняемия, са били намерени и иззети вещества, като от заключението по назначената физико – химическа експертиза се установява, че веществата представляват „наркотично вещество” по смисъла на т.11 от Допълнителните разпоредби на ЗКНВП, а именно кокаин и коноп. При разпита си свидетелите заявяват, че са установили държането на забранени от закона вещества, което се потвърждава и от протокола за доброволно предаване и веществените доказателства, приобщени към досъдебното производство. „Държането“ им се потвърждава от показанията на тримата полицейски служители и съставения протокол за доброволно предаване от 01.05.2021г. Намерените количества наркотични вещества, както и тяхното процентно съдържание на забранена субстанция ги характеризира като високорискови по смисъла на ЗКНВП и приетите въз основа на него подзаконови нормативни актове. Следователно е налице годин предмет на престъпно посегателство, чието държане е разрешено единствено и само в предвидените в специален закон случаи. Субект на изпълнителното деяние може да бъде всяко наказателно отговорно лице, каквото в случая представлява и обвиняемия. Назначената комплексна съдебно психологическа психиатрична експертиза установява, че обвиняемият е психично здрав и може да участва във всички фази на наказателното производство. Приложеното заключение на вещите лица доказва годността му да участва в наказателния процес и да бъде годин субект на наказателна отговорност. От обективна страна изпълнителното деяние се характеризира с държане на наркотични вещества без надлежно разрешително. Като форма на изпълнително деяние, държането се свежда до осъществяване на фактическа власт върху тях от страна на дееца / в правния смисъл на понятието /, а не до обикновеното им държане във физическия смисъл на думата /Решение № 280 от 07.06.2012г. по н.д.№ 785/2012г. II н.о. на ВКС/. Наркотичните вещества са били намерени в обвиняемия, поради което същият е могъл да се разпорежда необезпокоявано с тях и да упражнява фактическа власт, съответно държане. За съставомерността на деянието не е нужно да е имало минимална продължителност на фактическата власт от страна на дееца. По делото липсват доказателства обвиняемият да е имал надлежно разрешение да притежава намерения в него наркотик. Съвкупната преценка на данните по делото налага категоричния извод, че осъщественото деяние сочи на наличието на привилегирания състав на маловажен случай по смисъла на чл.93 т.9 от НК. Именно с оглед наличието на смекчаващите отговорността обстоятелства на обвиняемия, както ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпления от този вид, обуславят приложението на института на маловажния случай /Решение № 490 от 13.10.2008г. по н.д.№ 390/2008г. I н.о. на ВКС/. Налице е извършване на едно престъпление, независимо от обстоятелството, че обвиняемият е държал в себе си два вида високорискови наркотични вещества. От субективна страна изпълнителното деяние по чл.354а от НК може да бъде извършено единствено при форма на вина „пряк умисъл” по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. Деецът е съзнавал, че държи високорискови наркотични вещества без да има съответното разрешение по специалния закон. Ирелеватно е отсъствието му на съзнание относно активно действащия компонент и стойност на двата наркотика. Прецизността на

правната квалификация, която предопределя и изхода на делото и давайки отговор на възражението на защитата на обвиняемия налага обсъждане на възражението ѝ, относно наличието на малозначителността на деянието. По принцип нормата на чл.354а от НК засяга обществени отношения, свързани със здравето на гражданите и не дава основание за извод, че се касае за занижена обществена опасност на деянието. Подкрепа в тази насока се явява сравнително честото осъществяване на подобен вид престъпления, което предполага една сравнително по – висока степен на обществена опасност и оттам по – голяма строгост при санкционирането на подобни криминални проявления. Намерените и доброволно предадени два вида наркотик от дееца представляват „високорисково вещество" по смисъла на закона и са в количество, което да предполага продължителна употреба. Независимо от ниската оценителна стойност, съдът следва да отчете и неговото количество, съдържание на активния компонент и зависимостта на обвиняемия към него. Съдебната практика е имала възможността да отбележи, че количеството и стойността на наркотичното вещество не могат да бъдат единствени и водещи критерии, а е необходима съвкупна оценка на всички предпоставки. От събраните по делото доказателства се установява, че намереният в обвиняемия наркотик е високорисков по смисъла на Наредба за реда и класифициране на растенията и веществата като наркотични от 27.10.2011г. Обвиняемият е държал в своя фактическа власт два вида високорискови наркотични вещества - кокаин и коноп с висок процент на активен компонент (в частност на кокаина ), което обуславя високата степен на обществена опасност на деянието. За приложението на чл.9, ал.2 от НК следва да е налице освен ниска стойност на наличия наркотик, но и малко процентно съдържание на активен компонент. Тъй като случая не е такъв, обвиняемият не би могъл да бъде оправдан по повдигнатото обвинение /в този смисъл са и Решение № 523 от 09.01.2009г. по н.д.№ 560/2006г. – III н.о., Решение № 528 от 28.12.2011г. по н.д.№ 2477/2011г.- I н.о. и Решение № 241 от 11.06. 2014г. по н.д.№ 679/2014г. III н.о. на ВКС/. От данните по делото е видно, че обвиняемият не е бил осъждан към момента на деянието, няма криминални проявления и други висящи досъдебни производства. Престъплението по чл.354а, ал.5 от НК не предвижда настъпването на съставомерни имуществени вреди. За извършеното деяние законът предвижда наказание глоба до хиляда лева. В случая са налице кумулативните предпоставки за приложението на чл.78а, ал.1 от НК и липсват отрицателните предпоставки по чл.78а, ал.7 от НК. Санкционната разпоредба на чл.78а, ал.1 от НК предвижда освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба от 1 000 до 5 000 лева. Съгласно ал.5 от цитираната разпоредба, когато за извършеното престъпление е предвидено само глоба или глоба и друго по – леко наказание, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба. Ето защо и единственото възможно по вид и размер наказание, което следва да бъде наложено на обвиняемия, е глоба в размер на 1 000 /хиляда/ лева. При този изход на делото и на основание чл.354а, ал.6 от НК следва да бъде отнет в полза на държавата предметът на престъплението – високорисковите наркотични вещества кокаин и хероин, предадени с Приемо - предавателен протокол № 81445 от 07.10.2021г. който на основание чл.112, ал.2 от НПК, да бъде унищожен след влизане в сила на решението. При този изход на делото обвиняемият М. Н. Н. следва да бъде осъден да заплати по сметка на СДВР направените в хода на досъдебното производство разноски по назначените експертизи, от които 120,70 лева по изготвената ФХЕ и 312,00 лева за КСППЕ или всичко в размер на общо 432,70 лева, както и по сметка на СРС сумата от по 5.00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.