

От Шуменска районна прокуратура е внесено в РС - гр.Шумен постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК на Д.Д.А., родена на ***** год. в гр.Шумен, с ЕГН***** , с постоянен адрес в гр.Шумен, български гражданин, със средно образование, омъжена, неосъждана и на З.Н.Х. на ***** год. в гр.Шумен, с ЕГН***** , с постоянен адрес в гр.Шумен, български гражданин, с висше образование, омъжена, неосъждана за извършено от тях престъпление от общ характер по чл.308, ал.1 от НК, във вр. с чл.26 от НК. В диспозитивната част на постановлението е посочено, че обвиняемата Д.Д.А. в периода от 10.09.2019 год. до 02.10.2019 год. включително в гр.Шумен при условията на продължавано престъпление съставила неистински официални документи, а именно:

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 10.09.2019 год. на „Нехо Ауто“ ЕООД, с ЕИК201252417 за автомобил Порше Кайен Дизел с рег. № Н 63 36 ВТ;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено 11.09.2019 год. на Д.С.З., с ЕГН***** за автомобил Фолксваген Голф с рег. № Н 16 02 ВН;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено 12.09.2019 год. на К.А.П., с ЕГН***** за автомобил Форд Фокус с рег. № Н 75 24 ВС;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 24.09.2019 год. на Р.И.Р., с ЕГН***** за автомобил Опел Корса с рег. № Н 38 22 АР;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 25.09.2019 год. на М.Н.В., с ЕГН***** за автомобил Фолксваген Поло с рег. № Н 15 03 ВХ;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл. 33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 26.09.2019 год. на Р.К.П., с ЕГН***** за автомобил Рено Меган Сценик с рег. № Н 75 88 АХ;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 26.09.2019 год. на Б.Л.С., с ЕГН***** за автомобил Дачия Logan с рег. № Н 3185 ВР;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, Издадено на 27.09.2019 год. на „Х.И А.-Кар“ ЕООД, с ЕИК201952147 за автомобил Мерцедес МЛ 320 ЦДИ с рег. № Т 00 08 АК;

-Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 27.09.2019 год. на Х.Д.Н., с ЕГН***** за автомобил Ауди Ку 5 с рег. № Н 92 02 ВТ;

на които бил предаден вид, че са издадени от ЗД „БУЛ ИНС“ АД с цел да бъдат използвани, а по отношение на обвиняемата З.Н.Х., че в периода от 16.09.2019 год. до 03.10.2019 год. включително в гр.Шумен при условията на продължавано престъпление съставила неистински официални документи, а именно:

- Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 16.09.2019 год. на С.И.М., с ЕГН***** за автомобил Опел Зафира, с рег. № Н 58 91 ВА и

- Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на 03.10.2019 год. на Д.В.Ж., с ЕГН***** за автомобил БМВ ХИ, с рег. № Н 40 40 ВС,

на които бил предаден вид, че са издадени от ЗД „БУЛ ИНС“ АД с цел да бъдат използвани.

В съдебно заседание представителят на ШРП поддържа обвинението и предлага на съда да определи на обвиняемата А. наказание „глоба“ в размер на 5000 лева, а обвиняемата Х. наказание „глоба“ в размер на 2500 лева. В пледоарията си излага конкретни съображения в тази насока.

В съдебно заседание обвиняемата Д.Д.А. се явяват лично и с упълномощени защитници – адв.П.П. от ШАК и адв.В.Д. от ШАК, като молят за налагане на минимално наказание. В пледоарията си излагат конкретни мотиви в подкрепа на искането си.

В съдебно заседание обвиняемата З.Н.Х. се явяват лично и с упълномощен защитник – адв.Х.П. от ШАК, като също молят за налагане на минимално наказание. В пледоарията си излагат конкретни мотиви в подкрепа на искането си.

След преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

От края на 2016 год. обвиняемата Д. А. имала сключен трудов договор №01 от 06.12.2016 год. с М.И. А. - нотариус с район на действие РС - Шумен, рег. №709 на Нотариалната камара, в кантората на която заемала длъжността „Деловодител“. Съгласно връчената в деня на подписване на цитирания трудов договор длъжностната характеристика /намираща се на л.7, том VII от ДП №11/2020 год. по описа на ОД на МВР Шумен/, служебните задължения на А. в най-общ план включвали завеждане, обработване и извеждане на постъпващите в кантората документи, изготвяне и предоставяне на справки по делата на страните и техните пълномощници, както и всички други дейности, обезпечаващи бързото и законосъобразно осъществяване на нотариалната дейност. Заеманата от А. длъжност имала изпълнителски характер и била на пряко подчинение на нотариуса.

Преобладаващата част от нотариалната дейност, осъществявана в кантората на нотариус М. А., била свързана с нотариално заверяване на възмездни и/или безвъзмездни прехвърлителни сделки /покупко-продажби или дарения/ с предмет моторни превозни средства. В периода от 02.09.2019 год. до 03.10.2019 год. включително, във въпросната кантора били нотариално заверени около 90 /деветдесет/ броя прехвърлителни сделки на МПС. Поради обема на работа и големият брой клиенти, била създадена такава организация на работата, при която в случай на необходимост служителите в кантората самостоятелно изготвяли необходимите на страните по сделките документи - договори, декларации и/или удостоверения и прочие.

В тази връзка необходимият минимален набор от документи за нотариално заверяване на подписите на договор за прехвърляне на собственост на МПС /покупко-продажба или дарение/, включвал представянето на: талон за регистрация на МПС; документ, удостоверяващ сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“; Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ; Декларация по чл.264, ал.2 от ДОПК, квитанция за платен местен данък по чл.44 от ЗМДТ; документи за самоличност на страните по договора и други документи в зависимост от конкретиката на случая. В същото време удостоверението за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, се издавало единствено от застрахователни компании, лицензирани като такива по смисъла на чл.12, ал.1 от Кодекса за застраховането и по предвидения за това

ред. Посочената в удостоверението застрахователна стойност на имуществото се използвала за данъчна основа, върху която се изчислявал дължимия местен данък за придобиване на МПС. А стойността на самото застраховано имущество се определяло съобразно указаното в § 1, т.19 от ДР на ЗМДТ.

В неустановен период, преди месец септември 2019 год., и по неустановен начин обвиняемата А. се сдобила с няколко образца на удостоверения за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, за издател на които било посочено ЗД „Бул инс“ АД. Самите образци на визираните удостоверения, приложени в оригинал по делото, в първоначалния си вид не били попълнени и подписани, като единствено на мястото за издател на документа били подпечатани с фирмен печат на ЗД „Бул инс“ АД. В резултат на това А. решила, че тези образци могат да бъдат използвани и вместо да изпраща клиентите до офис на лицензиран застраховател, да им издаде нужното удостоверение като посочи застрахователна сума на имуществото, каквато намери за добре. А след попълването и подписването на въпросните удостоверения, същите били прилагани към договорите за прехвърляне на собствеността /покупко-продажба или дарение/, които впоследствие получавали съответното нотариално заверяване.

По този начин в периода от 10.09.2019 год. до 02.10.2019 год. включително, Д. А. самостоятелно съставила 10 /десет/ броя неистински удостоверения за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, на които придала вид, че представляват конкретно писмено изявление на друго лице - представител на ЗД „Бул инс“ АД, без тя да има такова качество или право на това. И по-конкретно:

На 10.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на „Нехо Ауто“ ЕООД, ЕИК 204252417, за автомобил Порше Кайен Дизел, с рег. № Н 63 36 ВТ, което впоследствие приложила към Договор за покупко-продажба от 10.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 11.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Д.С.З., ЕГН ***** за автомобил Фолксваген Голф, с рег. № Н 16 02 ВН, което било приложено към Договор за покупко-продажба от 11.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 12.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на К.А.П., ЕГН ***** за автомобил Форд Фокус, с рег. № Н 75 24 ВС, което било приложено към Договор за покупко-продажба от 12.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 24.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Р.И.Р., ЕГН ***** за автомобил Опел Корса, с рег. № Н 38 22 АР, което приложила към Договор за покупко-продажба от 24.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 25.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на М.Н.В.,

ЕГН ***** за автомобил Фолксваген Поло, с рег. № Н 15 03 ВХ, което приложила към Договор за покупко-продажба от 25.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 26.09.2019 год., в гр.Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Р.К.П., ЕГН ***** за автомобил Рено Меган Сценик, с рег. № Н 75 88 АХ. След което обвиняемата приложила порочния документ към Договор за покупко-продажба от 26.09.2019 г. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 26.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Б.Л.С., ЕГН 800801741, за автомобил Дачия Логан, с рег. № Н 31 85 ВР, което приложила към Договор за покупко-продажба от 26.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 27.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на „Х.И А. - Кар“ ЕООД, ЕИК 201952147, за автомобил Мерцедес МЛ 320 ИДИ, с рег. № Т 00 08 АК, което приложила към Договор за покупко-продажба от 27.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 27.09.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Х.Д.Н., ЕГН ***** за автомобил Ауди Ку 5, с рег. № Н 92 02 ВТ, което приложила към Договор за покупко-продажба от 27.09.2019 год. на индивидуализираното по-горе МПС, а последният бил нотариално заверен от нотариус М. А..

На 02.10.2019 год., в гр. Шумен съставила неистински официален документ - Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Христо Лазаров Христов, ЕГН ***** за автомобил Хюндай Санта Фе, с рег. № Н 74 42 ВТ, което предоставила на свидетеля Христо Лазаров Христов, но до покупко-продажба на индивидуализирания автомобил не се стигнало.

Обвиняемата З. Х. Както в инкриминирания период, а и към настоящия момент била съдружник и управител в търговско дружество „ИНОВИА 3“ ООД, с ЕИК205626729, със седалище и адрес на управление в гр.Шумен, бул.,***** № 72А. Предметът на дейност на дружеството включвал извършване на компютърни и машинописни услуги, преводи, легализации, търговско представителство и посредничество, лицензионни сделки, рекламни, информационни услуги, както и всякаква друга дейност, която не е забранена от закон. В периода от 01.11.2015 год. до 10.01.2018 год. обвиняемата Х. имала сключен трудов договор със ЗД „Бул инс“ АД - клон Оборище, като за това време същата извършвала от името и за сметка на посоченото дружество застрахователна дейност, която включвала и издаването на удостоверения за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ. Тази нейна дейност към ЗД „Бул инс“ АД обаче била преустановена с прекратяването на трудовия й договор с дружеството застраховател, считано от 10.01.2018 год.

Във връзка с дейността на „ИНОВИА 3“ ООД по предоставяне на компютърни и машинописни услуги, нерядко офиса на дружеството, находящ се в гр.Шумен, бул.

„*****“, № 72а /в непосредствена близост до кантората на нотариус М. А./, бил посещаван от клиенти на нотариалната кантора, които поръчвали изготвянето на различни видове проекто-договори и документи, които впоследствие използвали в различни нотариални производства. Имало и случаи, в които клиенти на нотариус М. А. били изрично изпращани в офиса на горепосоченото дружество. Тъй като голяма част от клиентите на „ИНОВИА 3“ ООД имали нужда от изготвянето на документи за извършване на прехвърлителни сделки с предмет МПС /покупко-продажби и дарения/, Х. решила да си набави всички необходими за това образци. По тази причина, в неустановен период, преди месец септември 2019 год., се обърнала към своя познат свидетеля Димитър Владимиров Димитров с молба същият да ѝ предостави удостоверения за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ. Последният работил като агент към ЗД „Бул инс“ АД в гр.Шумен, а офисът му се намирал на бул.„Симеон Велики“ № 46г. Предвид професионалната си заетост, свидетелят Димитров имал налични такива удостоверения именно на застрахователното дружество, за което работил и предоставил няколко екземпляра на обвиняемата Х.. Самите образци на визираните удостоверения, приложени в оригинал по делото, в първоначалния си вид не били попълнени и подписани, като единствено на мястото за издател на документа били подпечатани с фирмен печат на ЗД „Бул инс“ АД. След като си набавила нужните образци, в периода от 16.09.2019 год. до 03.10.2019 год. включително, Х. самостоятелно съставила 2 /два/ броя неистински удостоверения за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, на които придала вид, че представляват конкретно писмено изявление на друго лице - представител на ЗД „Бул инс“ АД, без тя да има такова качество или право на това. Конкретно на 16.9.2019 г., в гр. Шумен съставила Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на С.И.М., ЕГН *****, за автомобил Опел Зафира, с рег. № Н 58 91 ВА, което предала на свидетеля Орхан Мустафов и съпругата му - С.И.М., които го приложили към договора за покупко-продажба от 16.09.2019 год. на индивидуализирания по-горе автомобил.

На 03.10.2019 год., в гр. Шумен съставила Удостоверение за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, издадено на Д.В.Ж., ЕГН *****, за автомобил БМВ ХИ, с рег. № Н 40 40 ВС, което предала на свидетеля Ж.Р.Ж., който го приложил към договор за дарение на индивидуализирания по-горе автомобил.

Изложената фактическа обстановка, съдът счита за установена въз основа на присъединените на основание чл.283 от НПК писмени доказателства, приложени към ДП №11/2020 год. по описа на ОД на МВР-Шумен.

Изложената фактическа обстановка се изяснява и от изготвената в хода на досъдебното производство съдебно-графическа експертиза, по която вещото лице дава заключение, че почеркът, с които са положени подписите на подробно описаните по-горе документи /Удостоверения за застрахователна стойност по чл.33, ал.4 от ЗМДТ/ принадлежат на обвиняемата Д. А., респективно на обвиняемата З. Х..

Съдът намира, че събраните и обсъдени по този начин доказателства по делото са непротиворечиви и взаимно допълващи се и водят до единствено възможния извод, непораждащ никакво съмнение във вътрешното убеждение на съда и обосновават решението му в следния смисъл:

След преценка на всички доказателства, релевантни за делото, съгласно чл.14 от НПК, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема, че с горното деяние обвиняемите Д. А. и З. Х. са осъществили от обективна и субективна страна състава на престъпление от общ характер, наказуемо по чл.308, ал.1 от НК, поради следното:

Обект на престъплението са обществените отношения, които осигуряват реда и условията за издаване и съставяне на съответните официални документи, удостоверяващи застрахователната стойност на конкретно МПС. В тази връзка разпоредбата на чл.33, ал.4 от ЗМДТ предвижда, че при поискване от служител на общинската администрация или от заинтересуваното лице застрахователите издават в 7-дневен срок удостоверение за застрахователната стойност на вещта.

Субект на престъплението са пълнолетни вменяеми физически лица, които не са имали правомощието да издават застрахователни удостоверения от името на конкретния застраховател.

От обективна страна предмет на престъплението е официален документ, представляващ Удостоверение за застрахователна стойност на МПС по чл.33, ал.4 от ЗМДТ, което се издава по специален ред и удостоверява застрахователната стойност на конкретно МПС. Изпълнителното деяние се изразява в съставяне на неистински официален документ. В този смисъл съдът съобрази обстоятелството, че съгласно разпоредбата на §1, т.19 от ЗМДТ Застрахователна стойност на превозно средство е пазарната цена, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество към момента на издаване на удостоверението за застрахователната стойност на вещта.

Съставените официални документи – удостоверения за застрахователна стойност са неистински, тъй като на същите е придаден вид, че са издадени от ЗД „Бул Инс“ АД, каквито правомощия обвиняемите не са имали.

От субективна страна престъплението по отношение и на двете обвиняеми е извършено с вина под формата на пряк умишъл, като всяка една от тях е съзнавала, че съставя официален документ – удостоверение за застрахователна стойност, на които е бил предаден вид, че са издадени от ЗД „Бул Инс“ АД, които не са издадени по предвидения законов ред и от оторизирани за това лица, като са целели същите да бъдат използвани, поради което се налага извода, че обвиняемите са желали настъпването на тези противообществени последици.

При преценка на повдигнатото обвинение съдът установи, че спрямо всяка от обвиняемите е повдигнато обвинение за деяние, извършено при условията на продължавано престъпление, доколкото всяко едно от деянията е извършено през непродължителен период от време – в периода от 10.09.2019 год. до 02.10.2019 год. включително по отношение на обвиняемата А. и в периода от 16.09.2019 год. до 03.10.2019 год. включително по отношение на обвиняемата Х., при една и съща еднородна обстановка и при една и съща форма на вината – пряк умишъл. С оглед на изложеното квалификацията на деянията по отношение и на двете подсъдими следва да бъде именно във връзка с разпоредбата на чл.26 от НК.

Съдът намира, че са налице предпоставките по чл.78а от НК за освобождаване на всеки от обвиняемите от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, доколкото за престъплението по посочената квалификация /чл.308, ал.1 от НК/ законът предвижда наказание “лишаване от свобода” до три години, обвиняемите не са осъждани за престъпление от общ характер и видно от свидетелството им за съдимост не са били освобождавани от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК, а от престъплението не са настъпили имуществени вреди.

При определяне на наказанието на обвиняемата Д. Д. А. за извършеното от нея престъпление съдът прецени: Степента на обществена опасност на деянието, която преценява като висока, доколкото деецът е съставил десет официални документи, за които е знаел, че не са издадени по предвидения законов ред и че няма право да издава същите. В тази връзка целта на използване на тези документи е била те да бъдат използван с цел установяване на съответната застрахователна стойност на конкретно МПС. Независимо от

факта, че занижената стойност на съответното МПС е станала причина от страна на съответните клиенти да бъдат заплатени значително по-ниски данъци и такси, доколкото този факт не е бил предмет на конкретна проверка в хода на досъдебното производство, то същият не следва да бъде определящ при преценка обществената опасност на самото деяние. При преценка на обществената опасност на деянието обаче съдът намира, че следва да бъде отчетен факта, че деянието на обвиняемата А. се изразява в издаване на десет различни удостоверения, които са послужили за изповядване на съответните нотариални сделки. Степента на обществена опасност на обвиняемата съдът преценява като невисока, с оглед чистото ѝ съдебно минало и добрите характеристични данни за същата, които се установяват от представената по делото характеристика от нейн работодател и от останалите събрани по делото доказателства.

Гореизложените обстоятелства мотивираха съда да приеме, че целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК могат да бъдат постигнати по отношение на обвиняемата А., като наказанието бъде определено при отчитане, както на смекчаващите отговорността обстоятелства, така и на отегчаващите. Съобразявайки изложените обстоятелства, съдът намира, че е справедливо и съответно на извършеното на А. да бъде определено наказание в размер над минимума, но под средния, предвиден в разпоредбата на чл.78а от НК, а именно „глоба” в размер на 2000 лева. При преценка размера на наложената глоба съдът съобрази както изложените по-горе обстоятелства, така също и възрастта на обвиняемия и неговото имущественото състояние, което се установя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, от които става ясно, че А. работи и реализира трудови доходи.

При определяне на наказанието на обвиняемата З.Н.Х. за извършеното от нея престъпление съдът прецени: Степента на обществена опасност на деянието, която преценява като висока, доколкото деецът е съставил официални документи, за които е знаел, че не са издадени по предвидения законов ред и че няма право да ги издава. Степента на обществена опасност на обвиняемата, която съдът преценява като невисока с оглед данните за личността на дееца, които сочат, че същата е с чисто съдебно минало. При определяне на наказанието съдът съобрази и обстоятелството, че дейността на същата се изразява в издаване на две удостоверения. Като смекчаващо отговорността обстоятелство съдът възприема добрите характеристични данни за обвиняемата, които сочат, че същата е с висше образование, работеща. При определяне на наказанието на обвиняемата Х. съдът взе предвид и обстоятелството, че въпреки, че към инкриминирания период същата не е имала правоотношения с ЗД „Бул инс“ АД, преди този период е работила към това дружество, като е имала правомощия да издава именно удостоверения за застрахователна оценка на МПС.

Гореизложените обстоятелства мотивираха съда да приеме, че целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК могат да бъдат постигнати по отношение на обвиняемата Х., като наказанието бъде определено при отчитане, както на смекчаващите отговорността обстоятелства, така и на отегчаващите. Съобразявайки изложените обстоятелства, съдът намира, че е справедливо и съответно на извършеното на Х. да бъде определено наказание в размер на минимума, предвиден в разпоредбата на чл.78а от НК, а именно „глоба” в размер на 1000 лева. При преценка размера на наложената глоба съдът съобрази както изложените по-горе обстоятелства, така също и възрастта на обвиняемата и нейното имущественото състояние, което се установя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, от които става ясно, че Х. развива търговска дейност, поради което следва да се приеме, че същата е в състояние да реализира доходи в размер значително над минималната работна заплата, установена за Република България.

С решението си съдът осъди всяка една от обвиняемите да заплати в полза на държавата направените в хода на досъдебното производство разноски в размер на 74.48 лева /седемдесет и четири лева и четиридесет и осем стотинки/, както и 5 лева /пет лева/ такса за издаване на изпълнителен лист, като постанови сумата от 74.48 лева да бъде заплатена по

сметка на ОД на МВР Шумен, а сумата от 5.00 лева по сметка на ШРС.

С това наказание съдът намира, че ще бъдат постигнати целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК и същото ще въздейства предупредително върху всеки един от обвиняемите и ще окаже възпитателно и предупредително влияние и върху другите членове на обществото, като по този начин и с такова наказание ще бъдат постигнати целите на генералната и специална превенция.

Водим от горното, съдът постанови решението си.

Районен съдия: