

Подсъдимият П. Г. П. от гр. С. обл. П. е обвинен в извършване на престъпление по чл. 343, ал.3, б „Б“ вр ал.1 б „В“ вр. чл. 342 ал.1 НК за това че:

На 25.04.2020 г. на Републикански път III – 866 км 121 – в землището на гр.С., обл.П., при управляване на моторно превозно средство – мотоциклет марка „Кавазаки“ модел \*\*\* с рег.№ \*\*\*\*, е нарушил правилата за движение:

чл.21 ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП - „При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава скоростта, която е сигнализирана с пътен знак В26“ – пътен знак В26 – забранено е движението със скорост по-висока от означената – 30 км/ч. “

чл.23 ал.1 от ЗДвП – „Водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко“

и по непредпазливост е причинил смърт на Г. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\*, като деецът е управлявал без да има необходимата правоспособност

Представителят на ОП – Пловдив поддържа внесеното обвинение.

Подсъдимият признава вината си, като пред настоящата инстанция производството е по реда на глава 27 – чл. 371, т.2 от НПК и П. признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Пловдивски окръжен съд, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира, че се установи фактическа обстановка изложена в обвинителния акт, а именно: Подсъдимият П. Г. П. е роден на \*\*\*. в гр.С., обл.П., живущ в \*\*\*, б., български гражданин, със средно образование, неженен, \*\*\*, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*,

Подсъдимият П. Г. П. притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство № \*\*\*\*, издадено на \*\*\*. от МВР Пловдив, за категории В и М, като нямал правоспособност за категория „А“, касаеща право на управляване на мотоциклет. Независимо от това подсъдимият П. закупил мотоциклет „Кавазаки \*\*\*\*“, с регистрационен номер \*\*\*, който управлявал. Превозното средство било регистрирано на името на М. Х., с която подсъдимият П. живеел на семейни начала. Като водач на МПС подсъдимият П. П. бил наказван по административен ред за извършени нарушения на Закона за движение по пътищата, за което имал издадени в периода 2012г- 2019г две наказателни постановления и три фиша.

Свидетелят К. Й. Н. и свидетелката Ф. Н. живеели в гр.П.. Свидетелят Н. бил правоспособен водач на МПС и притежавал товарен автомобил „Фиат \*\*“, червен на цвят, с рег.№ \*\*\*\*, който управлявал за личните си и семейни нужди.

На 25.04.2020г. около 18,30 часа свидетелят Н. управлявал товарния автомобил „Фиат \*\*“ в гр.С., движейки се в посока изхода на града, от юг на север, към кръговото кръстовище на кантон „Орта хан“. В автомобила, на

предната дясна седалка, до шофьора стояла свидетелката Ф. А. Н.. Излизайки от града свидетелят Н. минал по моста на река Марица, преди който имало поставен пътен знак В26 /“забранено движението със скорост по – висока от означената“/, указващ максимално разрешената скорост от 30км/ч. Свидетелят Н. преминал моста, после напуснал границите на населеното място и продължил да управлявал МПС по републикански път III-866км 121, в посока от юг на север, движейки се със скорост от около 32км/ч. Времето било ясно, пътната настилка била асфалтова, суха, без нарушена цялост на пътното покритие, видимостта - добра, в светлата част на денонощието. Пътното платно било двупосочно, с една лента във всяка посока, с осева непрекъсната линия. Достигайки намиращия се от лявата страна на платното за движение паметник на Ген.Шувалов, свидетелят Н. подал ляв мигач и започнал да извършва маневра „завой наляво“, намалявайки скоростта на около 18км/ч, въпреки че нямал право да завива на това място.

В същия този момент, по същия път, зад свидетеля Н., в неговата лента за движение, в посока от юг на север се движел подсъдимия П. П.. Последният управлявал мотоциклет, марка „Кавазаки \*\*\*“, с регистрационен номер \*\*\*, въпреки, че нямал необходимата за това правоспособност. Зад подсъдимия П., на мотора се возел пострадалият Г. Г. К., който нямал каска на главата и нужното екипиране за пътуване с мотоциклет. Достигайки моста на река Марица и преминавайки по него, подсъдимият управлявал мотоциклета със скорост от около 107км в час, въпреки, че преди моста имало поставен знак В26 /“забранено движението със скорост по – висока от означената“/, указващ максимално разрешената скорост от 30км/ч. Движейки се с много над разрешената за описания участък скорост и качвайки се на моста подсъдимият П. имал пряка видимост да забележи движещия се с разрешената за отсека скорост автомобил „Фиат \*\*“ и да намали скоростта си, за да спази и достатъчно отстояние, дистанция спрямо автомобила, за да може да избегне удар, ако предходният намали скоростта или спре рязко. Несъобразявайки тези изисквания на закона за движение по пътищата /за спазване на разрешената скорост и за спазване на дистанция с предходно МПС/ подсъдимият продължил да управлява мотоциклета със същата скорост. Така в момента, в който свидетелят Н. започнал маневра „завой наляво“ подсъдимият П. се намирал на около 39 метра от мястото на удара, но въпреки това не намалил скоростта си. Управлявайки с много над разрешената скорост подсъдимият не успял да прецени страничното разстояние между управлявания от него мотоциклет и задната част на товарния автомобил и въпреки, че отклонил леко надясно мотоциклета, достигнал до товарния автомобил и се ударил в задната му дясна част. В този момент товарният автомобил се намирал почти изцяло в лявата лента за движение и само задната дясна част била в дясната лента, на 0,7метра вдясно от разделителната линия. Ударът между мотоциклета и товарния автомобил настъпил в задната дясна част на товарен автомобил „Фиат \*\*“ и в предната лява част на мотоциклет „Кавазаки“. След удара товарният автомобил продължил движението си в първоначалната си посока северозапад и се установил в уширението, в близост до паметника, на мястото и в позицията,

описани в протокола за оглед на местопроизшествието. Съответно мотоциклетът „Кавазаки“ продължил движението си, като паднал на платното за движение, след това се плъзнал по него и се установил частично в дясната лента за движение и банкета, след края на мантинелата, на място и в позиция, описани в протокола за оглед на местопроизшествие. В следствие на удара между автомобила и мотоциклета пътникът Г. Г. К. изпаднал от мотоциклета и под въздействието на инерционната сила напуснал платното за движение, ударил главата си в металната ограда на пътя на втория мост, в резултат на което рикоширал и се установил в дясната лента за движение, в близост до осевата линия, до мястото и в позицията, описани в протокола за оглед на местопроизшествие.

В момента на удара между мотоциклета и товарния автомобил в насрещната лента за движение се движел лек автомобил „Опел Астра“ с рег. № \*\*\*\*, в посока към гр.С., управляван от свидетеля Г. Д.. Виждайки настъпилото пътно транспортно произшествие св.Д. спрял колата си в дясно от платното за движение и се обадил на тел.112. Веднага след свидетеля Д., спрял и движещия се зад него товарен автомобил, управляван от св.Н. И.. Последният слязъл от камиона и се насочил към подсъдимия П.. Видял, че последният е жив и се движи, след което отишъл до пострадалия Г. К., но установил, че същият е починал.

Първи на мястото на инцидента пристигнал екип на ЦСМП- гр.С., който установил смъртта на пострадалия Г. К., а после откарал подсъдимия П. в УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД за медицински преглед, както и за изследването му за наркотични вещества. Междувременно на мястото на произшествието пристигнали и свидетелят Т. М. - младши автоконтрольор „Пътен Контрол“ в група „Охранителна полиция“ при РУ гр.С. и А. Т. - полицейски инспектор „пътен контрол“ при РУ С., които запазили местопроизшествието до пристигане на дежурната оперативна група. Изпълнявайки служебните си задължения свидетелят М. изпробвал с техническо средство „Дрегер Алкатекст 7510“ подсъдимия П. и св.Н. за наличие на алкохол в издишания от тях въздух. И двете проби били отрицателни. С полеви тест „Дрегер Дръг чек 3 000СТК 5“ св.Т. изпробвал св. Н. и за наличие на наркотични вещества, но пробата била също отрицателна.

Според заключението на извършената съдебно-медицинска експертиза на трупа на Г. Г. К. на последния били установени следните травматични увреждания: тежка черепно-мозъчна травма с множествени счупвания на черепната основа и свод; разкъсване на твърдата и меката мозъчни обвивки, кръвоизлив под твърдата и под меката мозъчни обвивки, кръвоизлив в мозъчните стомахчета, множествени контузии на мозъка, разкъсване на мозъчното вещество, разкъсване и кръвонасядане на черепната покривка; тежка гръдна травма със счупвания на ребра двустранно с кръвонасядания на тъканите на гръдната стена, масивна контузия на двата бели дроба, агонална аспирация на кръв в трахеята, счупване на тялото на 7-ми гръден прешлен; счупване на лявата ключица; счупване на дясната малка пищялна кост в областта на глезена; разкъсно-контузни рани, кръвонасядания, охлузвания по

трупа. Причина за смъртта на Г. К., според съдебно-медицинската експертиза е тежката съчетана черепно-мозъчна и гръдна травма. Заключение на съдебномедицинския експерт е, че описаните травматични увреждания са причинени от най-общото действие на твърди, тъпи предмети. Налице е причинно-следствена връзка между причинените травматични увреждания и настъпилото на 25.04.2020г пътно транспортно произшествие, като е възможно тези травматични увреждания да са възникнали по визирания в предварителните сведения на експертизата начин.

По делото е назначена и извършена съдебно-химическа експертиза на кръвта, иззета от починалия Г. К., според заключението на която в изследваната кръвна проба е доказано наличие на етилов алкохол в количество 0,76% промили в кръвта.

Според заключението на извършената химическа експертиза на проби кръв и урина, взети от трупа на Г. К. е било установено наличие на тетрахидроканабинол, като употребата е била реализирана в период до 24 часа, преди настъпване на смъртта.

Съгласно извършената тройна автотехническа експертиза от 18.02.2022г. /том 1, л.124-л.172/ ударът между т.а. „Фиат \*\* и мотоциклет „Кавазаки“ е настъпил в дясната лента на платното за движение на републикански път III-866км, извън гр.С. в конфликтната точка на попътно пресичане на траекторията на движение на автомобила и мотоциклета, която приблизително се намира по широчина - на около 4,00- 4,30 метра източно от ориентир 2 върху дясната лента на платното за движение и по дължина - на около 3,00-3,30 метра южно от ориентир 2.

Според вещите лица в анализираната пътна ситуация водачът на товарния автомобил „Фиат \*\* е нямал техническа възможност да предотврати ПТП, тъй като в момента на начало на маневрата на товарния автомобил, мотоциклет „Кавазаки“ се е намирал зад т.а. „Фиат \*\* , като към този момент автомобилът се е намирал на разстояние по-малко от дължината на опасната зона на мотоциклета. Доколкото ударът е настъпил в дясната лента и предвид това, че водачът на мотоциклета, при настигане на т.а. „Фиат \*\* е допуснал автомобилът да навлезе в опасната зона на мотоциклет „Кавазаки“, тъй като водачът му не е намалил скоростта, то стои открит въпроса, ако водачът на товарния автомобил не бе предприел маневрата - завои наляво, щеше ли мотоциклетът да се удари отново в него, отново в дясната лента, но в друга негова част. Освен това водачът на товарния автомобил е нямал техническа възможност да контролира дистанцията между него и мотоциклет „Кавазаки“.

Експертите дават заключение, че водачът на мотоциклета П. П. е имал техническа възможност да избегне произшествието, като осигури минималната дистанция, съобразна с безопасността на движението, така че задно движещия се мотоциклет „Кавазаки“ да спре безопасно при предприемане на рязко спиране на предно движещия се т.а. „Фиат \*\*. От момента, в който водачът П. П. е допуснал намаляване на дистанцията, той вече е нямал техническа възможност да избегне произшествието.

Според заключението на тройната АТЕ от техническа гледна точка причина за настъпилото произшествие е, че водачът на мотоциклет „Кавазаки“ П. Г. П. не е осигурил минималната дистанция съобразена с безопасността на движението, така че задно движещия се мотоциклет „Кавазаки“ да спре безопасно при предприемане на рязко спиране на предно движещия се т.а. „Фиат \*\*.

В хода на разследването е била назначена повторна тройна АТЕ /том 1, л.178-л.206/, според крайните изводи на която скоростта на движение на мотоциклета преди ПТП и към момента на удара е около 107 км/ч. Скоростта на движение на автомобила преди ПТП е била около 32 км/ч, а към момента на удара около 18 км/ч.

Според заключението на повторната тройна АТЕ мястото на удара е в дясната пътна лента на 1,5 метра след мерната линия на ориентира и на 0,7м вдясно от разделителната линия на лентите за движение.

Към началото на маневрата от водача на „Фиат \*\* мотоциклетът е бил на около 39 м от мястото на удара.

Водачът на мотоциклета е имал техническата възможност да възприеме стоп светлините на автомобила „Фиат \*\* , както и възможно подаден сигнал за завиване наляво.

Водачът на мотоциклета е нямал техническа възможност да предотврати ПТП при определената скорост на движение.

Водачът на автомобила е имал техническата възможност да възприеме мотоциклета, неговото положение и не извършва маневра завой наляво при забрана за това, указана с пътна маркировка.

Водачът на мотоциклета е имал техническа възможност да се съобрази с максимално разрешената скорост на движение.

Според експертите при скорост на движение на мотоциклета от 30км/ч не би настъпил удар, като без намаляване на скоростта двете МПС биха се разминали при същите действия на водача на автомобила.

Съгласно заключението на вещите лица от техническа гледна точка механизмът за настъпване на пътното транспортно произшествие е следният: т.а. Фиат \*\* се е движел на път III-866, км 121, гр.С., след моста на река Марица, при скорост от около 32 км/ч. Движението се е осъществявало при суха пътна настилка, нормална видимост в светлата част на денонощието. Същият е предприел маневра завой на ляво в зоната на отклонение и при наличие на непрекъсната разделителна линия.

В същото време зад автомобила се е движел мотоциклет Кавазаки със скорост на движение от около 107км/ч. Опасната зона за спиране на мотоциклета при определената скорост е около 103м. При предприетата маневра от водача на автомобила същият е намалил скоростта на движение до около 18км/ч към момента на удара. Към началото на маневрата автомобилът се е намирал на около 8,9метра от геометричното разположение към мястото на удара. В същия момент на началото на маневрата мотоциклетът е бил на

около 39метра от мястото на удара. Водачът на мотоциклета е възприел маневрата от водача на Фиата и опасността от удар, като е предприел промяна на направлението на движение с отклоняване на мотоциклета надясно. Поради малкото разстояние е настъпил удар между челната лява част на мотоциклета и задната дясна част на автомобила. Мястото на удара е в дясната пътна лента на 1,5м след мерната линия на ориентира и на 0,7м вдясно от разделителната линия на лентите за движение. В резултат на настъпилния удар мотоциклетът е продължил движението си при падане и плъзгане до крайното положение на покой. При падането и плъзгането по платното пътникът на мотоциклета се е ударил в метална опора на втория мост, като е причинена смъртта му.

Според експертизата техническите причини, довели до настъпването на ПТП са: движението на мотоциклета със скорост по-голяма от максимално разрешената. Технически правилно е водачът на мотоциклета да намали скоростта до максимално разрешената от 30км/ч., както и предприетата маневра за завой наляво от водача на автомобила, при наличие на забрана за това, указано с хоризонтална пътна маркировка.

С поведението си като водач на МПС подсъдимият П. е нарушил правилата за движение по пътищата, чл. 21 ал.2 вр. ал. 1 и чл. 23, ал.1 от ЗДвП, като извършените нарушения са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и причинената смърт на Г. К..

Тази фактическа обстановка се потвърждава от самопризнанията на подсъдимия дадени по реда на чл. 371, т. 2 от НПК както и от целия събран по делото доказателствен материал – гласни доказателства, показанията на свидетелите Н., Н.а, Д., И., Т., М., Б., Х., Л. К., П. К.; писмените доказателства по делото – протоколите за оглед на местопроизшествието и други, заключенията на назначените в хода на досъдебното производство съдебно-медицински и автотехнически експертизи.

При установената фактическа обстановка, съдът намира, че подсъдимият П. Г. П. е осъществил от обективна и субективна страна признаците на престъпния състав на чл. 343 ал. 3 б „б“ вр. ал. 1 б „в“ вр. чл. 342 ал.1 от НК за това че: На 25.04.2020 г. на Републикански път III – 866 км 121 – в землището на гр.С., обл.Пловдив, при управляване на моторно превозно средство – мотоциклет марка „Кавасаки“ модел „\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*, е нарушил правилата за движение:

чл.21 ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП - „При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава скоростта, която е сигнализирана с пътен знак В26“ – пътен знак В26 – забранено е движението със скорост по-висока от означената – 30 км/ч.“

чл.23 ал.1 от ЗДвП – „Водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удяране в него, когато то намали скоростта или спре рязко“

и по непредпазливост е причинил смърт на Г. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\*,

като деецът е управлявал без да има необходимата правоспособност.

При приетата фактическа обстановка и направеното въз основа на нея правна квалификация, след като се съобрази с целите на генералната и специалната превенции, с обстоятелството, че производството по делото е по реда на гл. 27, чл. 371, т.2 от НПК и с императивната норма на чл. 372 ал.2 от НПК вр. чл. 58а от НК, съдът счита, че на подсъдимия П. П. следва да бъде наложено наказание в размер на четири години и шест месеца лишаване от свобода, което да бъде намалено с една трета или наказанието, което П. следва да изтърпи е в размер на три години лишаване от свобода. Като смекчаващи отговорността обстоятелства, настоящата инстанция отчете критичното отношение на подсъдимия към деянието и искреното съжаление за стореното, младата му възраст, добрите характеристични данни, влошено здравословно състояние, видно от наличната по делото медицинска документация. Като отегчаващи отговорността обстоятелства следва да се има предвид изключително тежкият престъпен резултат – последвалата смърт на пострадалия Г. К., както и налагани административни наказания за нарушения на ЗДвП.

Настоящата инстанция намира за неоснователно искането на защитата за определяне наказанието на подсъдимия П. при условията на чл. 55, ал. 1 от НК. Смикчаващите отговорността обстоятелства за подсъдимия наистина са множество, но в никакъв случай изключителни или многобройни, нито пък предвиденото и наложеното наказание е несъразмерно тежко и несъответно на извършеното престъпление.

Съдът намира, че спрямо подсъдимия П. П. следва да се приложи института на условното осъждане поради което и на основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага изпълнението на така наложеното му и намалено с една трета наказание от три години лишаване от свобода, като определя изпитателен срок от пет години считано от влизане на присъдата в сила. Отлагане изпълнението на наказанието лишаване от свобода дава възможност подсъдимият П. да не се отлъчва от естествената му социална среда, както и да полага грижи за малолетната си дъщеря.

На основание чл. 343 г. вр. чл. 37 ал. 1 т. 7 от НК подсъдимият П. Г. П. следва да бъде лишен от право да управлява МПС за един по-дълъг период от време, а именно за срок от три години считано от влизане на присъдата в сила.

**ВЕЩЕСТВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО** лек автомобил марка „Фиат \*\* с рег.№ \*\*\*\* - на съхранение в РУ С., при ОД на МВР Пловдив следва ДА СЕ ВЪРНЕ на свидетелите К. Й. Н. и Ф. А. Н..

**ВЕЩЕСТВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО** мотоциклет „Кавазаки \*\*\*“ с рег. № \*\*\* - на съхранение в РУ С., при ОД на МВР Пловдив следва ДА СЕ ВЪРНЕ на подсъдимия П. Г. П..

**ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА** - 2 броя компакт дискове - приложени по делото; 1 брой драг чек - приложен по делото; 1 брой синя маратонка с три бели линии - лява; чифт бели маратонки - кожени; черна

каска; електронна цигара - намиращи се при домакина на РУ С. при ОД на МВР Пловдив следва ДА СЕ УНИЩЖАТ като вещи без стойност след влизане на присъдата в сила.

Разноски по делото: на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимия П. Г. П. следва ДА ЗАПЛАТИ в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР гр. Пловдив, направените по досъдебното производство разноски в размер на 6263,20 лева /шест хиляди двеста шестдесет и три лева и двадесет стотинки/.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си и мотивите към нея.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: