

**Мотиви към Присъда № 1 от 10.01.2022 година по НОХД № 183 по описа
за 2021 година на Районен съд, Павликени**

Обвинението е против Г. И. В., роден на *** г. в гр. П, живущ в с. В., обл. ВТ, ул. ***, понастоящем в ***, български гражданин, неженен, с основно образование, не учи и не работи, неосъждан, ЕГН ***** за престъпление по чл. 195, ал. 1, точка 3, предложение второ, точка 4, предложение второ и точка 5, във вр. с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК за това, че в случай на продължавано престъпление, когато единадесет деяния, които осъществяват по отделно различни състави на едно и също престъпление и са извършени през непродължителни периоди от време - от 04.05.2020 г. до неустановена дата за периода 27.10.2020 г. до 27.11.2020 год., при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващите в с. В., общ. П.:

на 04.05.2020 г., след като се сговорили предварително с В.Б.М. от с. К., общ. Л., обл. Л. и като използвали техническо средство - метален лост и повредили прегради здраво направени за защита на имот - едната халка на катинар, отнели от владението на М. Г. С. от с. В., общ. П., без нейно съгласие и с намерението противозаконно да я присвоят чужда движима вещ - таблет „HUAWEI“, модел „BG0-DL09“, собственост на М.С. на стойност 175 /сто и седемдесет и пет/ лева;

на 22.06.2020 г. отнел от владението на М. Р. А. от с. В., общ. П., без нейно съгласие и с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български банкноти в обръщение /пет банкноти по 20 лева/, на обща стойност 100 лева и украшение за врата - дамско колие с висулка, с жълти камъчета и обици с висулка, с жълти камъчета към него, собственост на М.А. на обща стойност 124 /сто и двадесет и четири/ лева;

на 07.08.2020 г., след като повредил прегради здраво направени за защита на имот - счупил стъклото на прозорец на хола, отнел от владението на М. Т. П. от с. В., общ. П., без нейно съгласие и с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български банкноти в обръщение на обща стойност 100 лева и детски обеци от жълт метал, тип ***, с формата на халка, собственост на М.П. на обща стойност 192/сто и деветдесет и два/ лева;

на 21.08.2020 г. отнел от владението на Г. Ф. Ч. от с. В., общ. П., без нейно съгласие и с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български банкноти в обръщение, на обща стойност 100 лева, собственост на Г.Ч.;

на 28.08.2020 г., след като повредил прегради здраво направени за защита на имот - счупил стъклото на предната дясна врата на лек марка

„БМВ“ с регистрационен № ***, отнел от владението на Д. П. И. от гр. П., без нейно съгласие и с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български монети в обръщение, на обща стойност 10 /десет/ лева;

на 04.09.2020 г. отнел от владението на С. Н. К. от гр. ВТ, без негово съгласие и с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - моторен трион, марка „Щил“, модел „MS 181/С, собственост на С.К. на стойност 380 /триста и осемдесет/ лева;

на неустановена дата в началото на м. септември 2020 г., след като повредил прегради здраво направени за защита на имот - счупил стъклото на предната дясна врата на лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с регистрационен № ***, отнел от владението на Т. И. П. от гр. П., без негово съгласие с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български монети в обръщение, на обща стойност 5/пет/ лева;

на 28.09.2020 г. отнел от владението на М. Р. А. от с. В., общ. П., без нейно съгласие с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български банкноти в обръщение /седем банкноти по 50 лева/, на обща стойност 350 /триста и петдесет/ лева, собственост на М.А.;

на 10.10.2020 г. отнел от владението на А. Н. Б. от с. В., общ. П., без негово съгласие с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български банкноти в обръщение, на обща стойност 100 /сто/ лева, собственост на А.Б.;

на 21.11.2020 г. отнел от владението на Г. Я. Г. от с. В., общ. П., без негово съгласие с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - български монети в обръщение, на обща стойност 6 /шест/ лева, собственост на Г.Г. и

на неустановена дата за периода 27.10.2020 г. до 27.11.2020 год. отнел от владението на А. Г. И. от с. В., общ. П., без негово съгласие с намерението противозаконно да ги присвои чужди движими вещи - моторен трион, марка ***, въдица с макара и сребърен синджир, с дължина 30 см, с дебелина на оплетката 2 мм, с висулка във формата на котва, на обща стойност 250 /двеста и петдесет/ лева, собственост на А.И., като общия престъпен резултат от извършените кражби е на стойност 1692 /хиляда шестстотин и деветдесет и два лева/ и Г.В. е извършил тези деяния като непълнолетен, но в състояние да разбира свойството и значението на деянията си и да ръководи постъпките си. Представителят на Районна прокуратура в с. з. поддържа обвинението като доказано по несъмнен начин и пледира налагане на минимално наказание пробация.

Подсъдимият, редовно призован, се явява и участва лично в процеса, дава подробни обяснения. Чистосърдечно признава вината си, разкайва се и моли съда да му бъде наложено минимално наказание „Пробация“.

Редовно назначеният му защитник пледира за снизходителна присъда,

навеждайки доводи за наличието на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства.

Съдът, след преценка на събраните доказателства – поотделно и в тяхната съвокупност, прие за установено следното от фактическа страна :

Подсъдимият Г. И. В. бил 17 годишен и живеел на практика без надзор от родителите си, които често отсъствали от България в с. В., общ. П., обл. ВТ. В селото е известен и с прякорите *** и ***. Поради реалната липса на родителски контрол, той не учел, а и след навършване на 16 години не работел. Към процесния момент е неосъждан, но от 10 годишен срещу него са проведени над 10 възпитателни дела по реда на Закона за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните (ЗБППМН) за повреждания на чуждо имущество и кражби.

На 04.05.2020 год. В. и негов познат - В.Б.М. от с. К., общ. Л. отишли до една къща в с. В., за която подсъдимият отнапред знаел да се обитава от „баба М.“ - св. М. Г. С. от с. В. и там бил виждал „едно момиче да си играе с таблет“, който можел да го вземе“ и завел М. до къщата. Вратата □ била заключена с катинар. М. намерил някакво желязо в двора и с него счупил халката на катинара. В. останал до вратата - “за да гледа за хора“, а съучастникът му влязъл вътре и от там взел въпросния таблет – „HUAWEI“, модел „BG0-DL09“, собственост на св. М.С.. Подсъдимият го предложил на св. А.А. от с. В., като неколkokратно го уверил, че „го взел на изплащане от магазина преди 2 седмици, но понеже нямал пари решил да го продаде“. Двамата се спазарили за сумата от 60 лева. На следващия ден от служители на РУ-П. св. А. разбрал, че таблета бил откраднат от св. С., с която били роднини, поради което го доброволно предал в РУ - П. и вещта впоследствие била върната на собственичката си. Според заключението на вещното лице по назначената оценъчна експертиза стойността на таблета към датата на извършване на деянието била 175 лева.

На 22.06.2020 год. свидетелката М. Р. А. разбрала, че от стая на втория етаж на къщата ѝ в с. В. липсват 5 банкноти с номинал по 20 лева – общо 100 лева, които държала в дамската си чанта и украшение за врата - дамско колие с висулка, с жълти камъчета и обици с висулка, с жълти камъчета към него, които била купила за бала си. Чрез майка си уведомила служителите на РУ – П., като им съобщила и че според техен съсед – св. Н.Я. през деня покрай къщата ѝ минавал подсъдимия. След проведени ОИМ било установено, че възползвайки се от отсъствието на пострадалата от дома последният проникнал вътре през прозорец на стълбищната площадка между първия и втория етаж на къщата и „взел от чантата ѝ сумата от 100 лева и украшенията за врат - дамското ѝ колие и обиците. След разкриването и установяването му, като извършител на тази кражба свидетелят Ф.А.А.- роднина на В. възстановил сумата от 100 лева, предмет на кражбата от страна на племенника му и те били върнати на пострадалата М.А.. Не били

възстановени, нито заместени обаче златните украшения. Според заключението на вещото лице по назначената оценъчна експертиза стойността им към датата на извършване на деянието била 24 лева.

На 07.08.2020 год. около 18,30 ч. свидетелката М. Т. П. от с. В. видяла, че през прозореца на хола на къщата ѝ излиза подсъдимият. Тя се развикала и той избягал. След като се качила горе на етажата установила, че стъклото на прозореца е счупено, а той е отворен. От секцията в хола липсвали парите от детските надбавки за детето ѝ - банкнота от 100 лева и детски обеци от жълт метал, тип ***, с формата на халка на детето ѝ. Подала сигнал до РУ-П. На 14.10.2020 година майката на В. я уверила, че ще ѝ "даде" сумата от 100 лева и ще купи на детето ѝ нови обеци, но към и към настоящия момент нищо не е възстановено. Според заключението на вещото лице по назначената оценъчна експертиза стойността на детските обеци към датата на извършване на деянието била 92 лева.

През месец август 2020 год. свидетелката Г. Ф. Ч. от с. В. приютила в дома си племенника си – подсъдимия В., тъй по думите ѝ правел много поразии в селото, крадял домовете на от хората, те го търсели за парите или вещите си и „за да не го бият“. Вечерта на 21.08.2020 год. свидетелката и В. били седнали заедно със съсед и приятели на пейка пред дома ѝ. Баща ѝ, който бил болен и трудно подвижен и бил вътре в къщата поискал някой да му донесе вода. Тя помолила Г. да отиде да донесе вода от хладилника вътре в къщата и да я занесе на баща ѝ. Забавил се около 5 минути. Същата вечер на свидетелката Ч. ѝ се наложило да вземе пари, "от нейните 300 лева", които била скрила в раклата на спалнята. Установила липсата на сумата от 100 лева и веднага отишла при подсъдимия, като поискала да ѝ върне парите, защото знаела, че „в дома ѝ не се пипа“ и „няма кой друг да ги е взел“. Г.В. първоначално отрекъл, но след като след като го заплашила, че „баща ѝ ще го бие“, той си признал, че ги е взел и ги е похарчил, защото „имал да дава на някого“. Баща ѝ ѝ казал да извика полиция, но при пристигането на полицаите В. избягал. Процесната сума отново не е възстановена.

На 28.08.2020 година свидетелката Д. П. И. от гр. П. паркирала лекия си автомобил „БМВ“ с рег. № *** пред наследствения си имот в с. В. На същия ден, на път за дома си оттам минал и В.. Видял автомобила, огледал се и като разбрал, че наоколо няма никой, взел от земята един камък и счупил прозореца на предната дясна врата на колата. През дупката се пресегнал вътре в купето и от мястото между двете предни седалки взел български монети в обръщение на обща стойност 10 лева, след което избягал. Не могъл да възстанови липсващата парична сума.

На 04.09.2021 год. свидетеля С. Н. К. от с. В. бил по работа в гр. П. Заклучил пътната врата и вратата на къщата си, но забравил да заключи вратата към летния навес. От това се възползвал подсъдимият, който прескочил заключената пътна врата на къщата, разгледал разположението на вещите в пристройката и установил, че там свидетеля държал една „машинка

за рязане на дърва“ - моторен трион, марка „Щил“, модел „MS 181/C“, взел машинката и избягал от там“. Дал машинката на *** - сина на Б. Г. М. от с. В.. След като установил липсата на „щилката“ св. К. видял, че на един от прозорците на къщата му и „отзад на мазилката“ имало надписи, със спрея „***“. Тъй като „***“ бил неговия прякор и той вече знаел, че „***“ преди време бил изписал със спрей същия надпис на пътната му врата, по начина на изписване на надписа разбрал, че „това момче“ отново е „влизало в дома му“ и е извършил кражба на моторния му трион. След като съобщил за това на служителите на РУ-П. Б.М. предал доброволно „резачката“ и моторния трион бил възстановен на собственика му. Според заключението на вещото лице по назначената оценъчна експертиза стойността му към датата на извършване на деянието била 380 лева.

На неустановена дата в началото на м. септември 2020 г. свидетелят Т. И. П. от гр. П. пристигнал в село В. и паркирал лекия си автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с регистрационен № *** пред къщата си на улицата. На другата сутрин тръгнал с комбайна си да жъне царевица на полето и в негово отсъствие майка му видяла, че е счупен предния десен прозорец на вратата на автомобила му и го уведомила по мобилния му телефон. След като се прибрал и установил повредите по автомобила видял, че от подлактника - вътре в купето липсват български монети в обръщение на обща стойност 5 лева. След няколко дни му се обадил св. С.А. - служител на РУ-П., който първо го попитал дали му е счупено стъклото на колата. Когато пристигнал в управлението разбрал, че извършител на деянието е сина на „***“ – подсъдимият, който живеел на 100 метра от дома на пострадалия. Откраднатото не било възстановено.

Около 18.00 ч. на 28.09.2020 год. свидетелката М. Р. А. се оплакала на майка си св. М. М. М., че отново от незаклучената ѝ стая на втория етаж липсват пари, а именно сумата от 350 лева, които били в портмонето ѝ. М. информирала органите на реда в РУ-П., подала заявление и ѝ били снети обяснения по новия случай, след което В. бил издирен и установен от органите на реда в РУ-П.. Помогнало и обстоятелството, че отново съседа Н. я информирал, че след обяда на същия ден видял около къщата им да се навърта сина на И. „***“. Попитал го какво прави там и в отговор чул, че подсъдимия бил загубил един лев и си го търсел.

На 09.10.2020 година свидетелят Д. К. А. от с. В. останал да спи при братовчед си А. Н. Б. от същото село в неговата къща. Легнали си рано и оставили вратите на къщата незаклучени. На следващата сутрин - 10.10.2020 год. първи на центъра на селото излязъл св. А.. А. дошъл при него и му казал, че му липсват пари - сумата от 100 лева. Св. А. знаел, че В. влиза по домовете и краде той бил уверен, че именно подсъдимият е извършил кражбата на парите на братовчед му, още повече че и дядото на Б. го видял в околността. Двамата го видели на центъра на селото и му казали, че ще информират полицията, ако не върне парите. Според възприятията на свидетеля Г. се изплашил, признал си, че е взел парите от дома на братовчед му А., след като

влязъл в стаята му, после похарчил 80 лева и му останали 20 лева. Върнал ги на пострадалия и обещал да върне останалите 80 лева.

На неустановена дата за периода 27.10.2020 г. до 27.11.2020 год. В. проникнал в дома на св. А. Г. И. в с. В., който по това време живеел сам. Взел от там моторен трион, марка "****", въдица с макара и сребърен синджир с дължина 30 см и дебелина на оплетката 2 мм, с висулка във формата на котва. Синджира продал на едно момче, на име „****“. Свидетелят И. видял „гердана си“ на врата на Г. Момчето му върнало веднага сребърния синджир и съобщил, че ще си „търси петте лева от покупката му от Г.“. На сутринта го видял на центъра на селото и уведомил органите на реда в РУ-П. Разбрал, че те „заловили Г.“ и той впоследствие му върнал присвоените вещи. Според заключението на вещото лице по назначената оценъчна експертиза общата стойност на моторния трион, марка „****“, въдицата с макара и на сребърния синджир към датата на извършване на деянието била 250 лева.

Сутринта на 21.11.2020 год. свидетеля Г. Я. Г. от с. В. излязъл да пазарува. Около 11,30-12,00 ч. се прибрал и установил, че през отворения прозорец на коридора на първия етаж някой е проникнал в къщата - имало кал по пода на теракота. Видял в гръб В. да преминава бегом през двора му до външната тоалетна. Прескочил оградата и се озовал в съседния двор. Проверил веднага дали нещо липсва в дома му и установил липсата на български монети в обръщение на обща стойност 6 лева, които държал в една чаша в шкафа на кухнята, над мивката. Тогава уведомил органите на реда в РУ-П. и с тяхно съдействие подсъдимият му възстановил липсващата парична сума.

Налични са по делото данни за възстановяване на причинени щети в размер на 921 лв., а общият размер на причинените такива е 1692 лева.

Според заключението на вещото лице по назначената в хода на досъдебното производство съдебно - психиатрическа експертиза лицето Г. И. В. няма психиатрична анамнеза или данни от психиатричния преглед да страда или да е страдало от психично заболяване или слабоумие. Касае се за лице с добре развит интелект, в границите на средната норма за възрастта и социалния статус. Завършил е осми клас и е достатъчно грамотен за завършеното си образование и социалния си статус. За процесния период е можел да разбира свойството и значението на деянието си и да ръководи постъпките си. Не е било на лице разстройство на способността за осъзнаване на постъпките. Лицето е имало достатъчно развит интелект, било е в ясно съзнание и е било способно към този момент да осъзнава постъпките си. Не е на лице и разстройство на волевата способност за овладяване на реакциите в рамките на привичното поведение на човека. Вещото лице дава и поддържа заключение, че деянието не е извършено под влияние на пълнолетни лица, като имало данни, че при извършването на поне част от деянията В. да е употребявал наркотични вещества - марихуана, но употребата им довеждала по скоро до улеснение при взимането на решенията за извършване на

престъпни действия при лице с трайно заучено асоциално поведение, като в случая за В. имуществените престъпления се превърнали в начин на живот и той не е изградил критичност към тях.

Така възприетата фактическа обстановка се доказва по несъмнен и категоричен начин от събраните в с.з. доказателства, посредством показанията на свидетелите, които съдят кредитира изцяло, като приема, че те са непротиворечиви, обосновани и логически свързани. Съдът приема като безспорни и доказателствата, приложени по досъдебното производство. В съдебно заседание подсъдимият дава обяснения и се признава за виновен, като не отрича, че е вещите с цел да ги присвои. В защитата си пред съда подсъдимият заявява, че съжалява за извършеното и моли да му бъде наложено наказание “Пробация”.

Съдът, като отчита, че обясненията на подсъдимия са не само средство за защита, а и способ за събиране на доказателства, счита, че в процесния случай следва да кредитира обясненията на подсъдимия, доколкото те се подкрепят от събраните други гласни доказателства.

При правния анализ на описаната фактическа обстановка и събраните доказателства по нея съдът установи, че са налице обективните и субективни страни на кражбата като престъпление против собствеността, при това при условията на чл. 26 от НК.

От обективна страна е налице съставомерния предмет на кражба – движима вещ, каквато по смисъла на закона са всички гореописани вещи. Те имат своя стойност, изчислима в пари, която в отделните случаи е относително ниска, но в съвкупността си са почти три минимални работни за страна заплати, поради което и с оглед останалите обстоятелства случаят не се явява маловажен.

Вещите са чужди за подсъдимия, тъй като са се намирали във владението на пострадалите лица и същият е съзнавал, че става въпрос за вещи на друго лице. Законът не изисква владелецът на движимата вещ, предмет на престъплението непрекъснато да го пази и наблюдава. То е част от неговия патримониум и в случая това е известно на обществото и подсъдимия в частност. Изпълнителното деяние на кражбата – отнемането на вещта се осъществява само чрез действие. В случая подсъдимия не спори да е взел от посочените места процесните вещи и да се е отдалечил към дома си. По този начин е настъпил и съставомерния престъпен резултат – промяна във фактическата власт над предмета на посегателство, настъпила в резултат на деянието. С нейното настъпване престъплението е довършено. Съществен елемент от обективната страна на деянието е отсъствието на съгласие от страна на владелеца, което в процесния случай е безспорно, установено е и от последвалите действия по приемане на възстановените вещи.

Установи се в част от деянията да са извършени чрез разрушаване или повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот – взломяване на катинар, разбиване на автомобилни стъкла – с цел да влезе или получи достъп

до целените за отнемане вещи.

При първото деяние са ползвани техническо средство – желязо – с формата на пръчка и подсъдимият действал след предварителен сговор с В.Б.М. от с. К., общ. Л.

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия виновно, при форма на вина пряк умисъл, като той предвиждал настъпването на обществено опасните последици от действията си - това, че прекъсва владението на стария собственик върху вещите му и по този начин възпрепятства нормалното упражняване правото му на собственост върху тях – да ги ползва и да се разпорежда по негова преценка. Съзнавал е общественоопасния характер на деянието си – неговата противоправност и е искал настъпването на тези последици - след прекъсване владението на стария собственик да постигне собственото си неправомерно обогатяване от предмета на престъплението.

От заключението на СПЕ се установява, че макар и непълнолетен е действал с разумение.

При индивидуализацията на наказанието, след извършване на цялостна проверка на събраните по делото доказателства съдът установи като смекчаващи отговорността обстоятелства ниската възраст и стойност на предметите на престъпление - поотделно, репарирането в известна степен на причинените вреди, чистосърдечните самопризнания и разкаяние, съответно съдействието на правосъдието и изключително тежкото семейно материално положение – в семейство с повече от 10 братя и сестри и безхаберни родители.

Отегчаващи вината обстоятелства са миналите възпитателни производства също за извършени престъпления против собствеността, които не са възпрели В. от ескалиране на престъпната му дейтелност и изграден престъпен стереотип и начин на живот.

Съдът като обсъди горните съображения намери за правилно и целесъобразно на подсъдимия при условията на чл. 195, ал. 1, точка 3, предложение второ, точка 4, предложение второ и точка 5, във вр. с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, във вр. с чл. 60, чл. 36 и чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК да се наложи наказание ПРОБАЦИЯ, изразяваща се в следните пробационни мерки:

- ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ по настоящ адрес за СРОК от 2 /Две/ години и 6 /Шест/ месеца с явяване и подписване на осъдения пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице три пъти седмично;

- ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ с пробационен служител за СРОК от 2 /Две/ години и 6 /Шест/ месеца;

- ВКЛЮЧВАНЕ в програма за обществено въздействие за срок от две

години;

- БЕЗВЪЗМЕЗДЕН ТРУД в полза на обществото в размер на 160 /Сто и шестдесет/ часа годишно за СРОК от ТРИ ГОДИНИ.

Приспадна се предварителното задържане от 14.05.2021 година – по правилото на чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК.

Съдът намира, че с налагане на това наказание ще бъдат постигнати целите на наказанието, визирани в чл. 60 и 36 от НК – за поправяне подсъдимия, осъществяване на индивидуалната и генералната превенция и възпиране на подсъдимия да върши нови престъпления.

При този изход в тежест на подсъдимия се възложиха сторените разноси.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

Районен съдия :