

За да се произнесе взе предвид следното

Обжалвано е наказателно постановление №27-2100060/17.12.2021 год. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр. с чл.413 ал.2 от КТ на “КМК БИЛД” ЕООД – гр.Айтос с ЕИК201291767 е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като счита същото за незаконосъобразно. Навеждат се доводи за липса на осъществен състав на нарушение, както и за допуснати нарушения на административно- производствените правила.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно призван не изпраща представител, но е депозирано становище, с което по същество се поддържа депозираната жалба .

Директорът на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен-административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, призван съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН, оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление. В съдебно заседание излага съображенията си за това.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално допустима.

ШРС, след като взе предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното: На 06.11.2021г., П. С. и С.Т. - инспектори при Дирекция “Инспекция по труда”, гр.Шумен извършили проверка по спазване на трудовото законодателство и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на строително монтажни работи, изпълнявани в гр.Шумен на строежа „Пречиствателна станция за питейни води за водоснабдителна система „Шумен“ гр.Шумен ул.“Млада гвардия“ №32 от екип на жалбоподателя “КМК БИЛД” ЕООД – гр.Айтос /, като проверката продължила и на 15.11.2021., след изпращането на сканирани документи от дружеството-жалбоподател в Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен. В хода на проверката било установено, че жалбоподателя в качеството му на работодател, при осъществяване на дейността си не е изпълнил задълженията си във връзка с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като е допуснал на 06.11.2021г. до извършване на декофражни работи в горесцитирания обект кофражиста Ю. А., без да му е проведен и документиран по установения ред ежедневен инструктаж по БЗР . Било установено също така, че при извършване на декофражните работи в посочения по горе строеж, кофражиста Ю. Н. А. на 06.11.2021г. е бил ударен от кофражно платно, в резултат на което е получил наранявания , довели до оказване на медицинска помощ в „МБАЛ Шумен“ АД. . За резултатите от проверките на 18.11.2021г., бил изготвен протокол, с който били дадени предписания на жалбоподателя. . Във връзка с посочените констатации, на 18.11.2021г., бил съставен и акт за установяване на административно нарушение на дружеството-жалбоподател, като актосъставителя е приел, че с описаното по горе, жалбоподателя е нарушил чл.281, ал.2 от КТ и чл.11 ал.5 и чл.15 ал.1 от Наредба № РД-07-2 от 16.12. 2009г за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд

Актът бил съставен в присъствието на представител на дружеството , бил предявен и подписан от него без възражения по същество. Писмени такива не били депозираны и в законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на съставения акт, възприемайки изцяло констатациите от същия, на 17.12.2021г., административнонаказващия

орган издал атакуваното наказателно постановление, с което на “КМК БИЛД” ЕООД – гр.Айтос с ЕИК201291767 било наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 лева за нарушение на чл.281, ал.2 от КТ и чл.11 ал.5 и чл.15 ал.1 от Наредба № РД-07-2 от 16.12. 2009г за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд

Административно – наказателната отговорност на дружеството е ангажирана на основание чл.413, ал.2 от КТ за нарушение на чл.281, ал.2 от КТ и чл.11 ал.5 и чл.15 ал.1 от Наредба № РД-07-2 от 16.12. 2009г . Съобразно чл.281, ал.2 от КТ работниците и служителите, работата на които е свързана с използване, обслужване и поддържане на машини и други технически съоръжения, както и работниците и служителите, заети в дейности, които създават опасност за здравето и живота им, задължително се инструктират. Това задължение е доразвито и детайлизирано в подзаконов нормативен акт – Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. В чл.281, ал.5 от КТ е предвидено задължението за работодателя да организира В наредбата са детайлизирани видовете инструктажи, кой ги провежда и как. Съгласно чл.10, ал.3 от Наредбата инструктажът бива начален, на работното място, периодичен, извънреден и ежедневен. В чл.15 ал.1 от Наредба № РД-07-2 от 16.12. 2009г , ежедневен инструктаж се провежда на работещи, пряко заети в дейности с висок производствен риск, включително: в подземни, минни и геологопроучвателни обекти; в кариери; в добива на нефт и газ; в превозите в железопътния транспорт; в производството и употребата на взривни материали; в международните автомобилни превози; в автомобилните превози на опасни товари по шосе; при работа с опасни химически вещества и препарати; при строителни и монтажни работи В чл.11 ал.5 от цитираната наредба инструктажите, проведени по реда на наредбата, се документират в Книги за инструктажи съгласно приложение № 1. В конкретната хипотеза по безспорен начин е установено, че на 06.11.2021г. Ю. А. е извършвал строително монтажни работи, изразяващи се в преместване на кофражното платно на посочения по горе строеж/собственоръчно попълнена декларация на осн.чл.402 ал.1 т.3 от КТ/, а видно от приложената по делото извадка от книгата за ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на дружество, на 06.11.2022г. на Ю. А., работещ, като кофражист в наказаното дружество не е проведен и документиран ежедневен инструктаж. В тази насока са и свидетелските показания на актосъставителя П. С. и свид.С.Т.. Въз основа на установеното настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателя “КМК БИЛД” ЕООД – гр.Айтос е осъществил състава на чл.281, ал.2 от КТ вр. чл.11 ал.5 вр. чл.15 ал.1 от Наредба № РД-07-2 от 16.12. 2009г за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Изтъкнатите в жалбата доводи за маловажност , съдът намира за неоснователни. Изискването от работодателя да се съобразява с изтъкнатите по горе разпоредби има за цел единствено да опази живота и здравето на работниците и нарушението на същите не може да се приеме за маловажен случай. В същото време обаче, съдът намира, че административно-наказващият орган не е индивидуализирал правилно наказанието. Наложил е наказание в размер над минимума, предвиден в закона, без да изложи конкретни мотиви и съображения в тази насока. Следвало е при преценка на размера на имуществената санкция да бъдат изложени мотиви относно степента на обществена опасност на конкретното нарушение, които са мотивирали органа да наложи именно санкция в посочения от него размер и защо счита, че именно такава санкция би изпълнила ролята на

индивидуалната и генерална превенция. Съдът при преценка на същата съобрази обстоятелството, че описаното в наказателното постановление деяние се явява инцидентна проява в поведението на дружеството. По делото липсват данни за други извършени нарушения на трудовото законодателство, поради което съдът намира, че степента на обществена опасност на конкретното нарушение следва да бъде преценена като сравнително ниска. Ето защо съдът намира, че в настоящия случай е законосъобразно и правилно на дружеството - жалбоподател да бъде наложена имуществена санкция в размер на предвидения в разпоредбата на чл.413, ал.2 от КТ минимум, а именно "имуществена санкция" в размер на 1 500 лева. В тази връзка съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде изменено в посочения по-горе смисъл.

Предвид направеното искане от страна на Директора на административнонаказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът съобрази, че съгласно разпоредбата на [чл.63д, ал.1 от ЗАНН](#), в съдебните производства по обжалване на наказателно постановление страните имат право на разноси по реда на АПКъ като в ал.3 е посочено, че възнаграждение се дължи, ако юридическите лица са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. В конкретната хипотеза, административнонаказващия орган се представляваше в съдебно заседание от неговия директор, поради което и съдът намира, че искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, съдът

**Р Е Ш И:**