

## **МОТИВИ по АНХД № 38/2024 год.**

Районна прокуратура гр. В., ТО-М. на основание чл.375 от НПК е внесла Постановление за освобождаване на И. Г. В. от с. К., общ. М. от наказателна отговорност, с налагане на Административно наказание.

Районна прокуратура гр. В. ТО-М. редовно призована, представител не е изпратила, нито пък е ангажирала становище по делото.

Обвиняемият се явява лично. Признава се за виновен и съжaliaва за извършеното.

Производството е по реда на чл.378 НПК.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и с оглед разпоредбата на чл.378 ал.2 НПК, приема за установено следното от фактическа страна: Досъдебното производство е образувано на 19.04.2023г. на основание чл. 212, ал. 2 от НПК със съставяне на протокол за първото действие по разследването – разпит на свидетел за извършено престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК, и е приключено с мнение за предаване на съд на лицето И. Г. В. от с. К., обл. В.

Обвиняемият И. Г. В. живеел в с. К., обл. В.. На 19.04.2023г., бил на Ж.П. гара М., където чакал свой познат, а именно св. Л. Т., тъй като мислел, че същия носи наркотични вещества от вида на амфетамини. Около 21.00 часа на горепосочената дата Т. слязъл от влака, с който пътувал, като в района на гарата го видял обв. И. В.. Двамата тръгнали по ул. „Х. Б.“ в гр. М., като обв. И. В. предложил на св. Л. Т. наркотично вещество, представляващо „чай за пушене“, срещу което последния да му даде амфетамини. Обв. В. бил убеден, че Т. носи амфетамини в себе си. След като Т. заявил, че не носи наркотични вещества, между него и обв. В. възникнал конфликт. В същото време, около 21.10 часа, на около 20 метра от лицата били полицейски служители при РУ – М. – св. З. Н. и св. А. Л., които след като забелязали лицата и скандала между тях, отишли на място. С оглед установяване на самоличността им, органите на МВР привели лицата на осветено място, а именно на ул. „Х. Б.“ до дом №..., където установили обв. И. В. и св. Л. Т. Тъй като служителите на РУ – М. познавали лицата във връзка със служебните си задължения, същите им извършили проверка по реда на чл. 81 от ЗМВР. При извършената проверка на обв. И. В. в джоб на яке, с което същия бил облечен, било намерено полиетиленово пликче със съдържаща се в него суха растителна маса. По повод намерената растителна маса обв. В. заявил, че същата е чай за пушене. При проверката на Л. Т. не били намерени вещи и предмети, забранени от закона за притежание. Своевременно била уведомена дежурна оперативна група, която пристигнала на място. Със съставяне на протокол за първото действие по разследването – разпит на свидетел било образувано настоящето досъдебно производство. Пред органите на МВР И. В. заявил, че в пликчето се съдържа чай за пушене, който е негов. С Протокол за доброволно предаване И. В. предал на разследващия орган саморъчно

направената цигара, съдържаща суха листна маса. След извършване на оглед на ВД, пликчето със суха листна маса било запечатано по надлежния ред.

Приобщеното като вещественно доказателство вещество — суха листна маса било подложено на физико-химическо изследване в рамките на назначената по делото физико-химическа експертиза. Установено било, че сухата листна маса съдържа канабиноиди, включително тетрахидроканабинол (активни компоненти в състава на растения от рода на конопа) (N-(1-амино-3,3 – диметил- 1- оксобутан-2-ил)- 1- бутил- 1H-индазол-3-карбоксамид (ADB- BUTINACA) и метил(S)-3,3- диметил- 2-(1-пент-4-ен-1-ил)-1H-индазол-3-карбоксамидо бутаноат (MDMB-4en-PINACA) с общо нето тегло 0,62 грама. След анализа на веществото обектът бил предаден на съхранение на ЦМУ - С. Конопът, тетрахидроканабинола, ADB- BUTINACA и MDMB-4en-PINACA са поставени под контрол /забрана/ съгласно Закона за контрол за върху наркотични вещества и прекурсорите /обн. в ДВ бр. 87/ 04.11 2011 год. изм. ДВ бр. 97/ 08.11.2013 год./, според който са включени в Списък 1 „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложения в хуманната и ветеринарната медицина" от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл.3, ал. 2 от ЗКНВП.

Наркотичното вещество било оценено на основание ПМС 106/02.08.2023 г. за определяне на цените на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството по цени на наркотичните вещества, като към датата на извършване на деянието стойността му възлизала на 18.60 лв. /осемнадесет лева и шестдесет ст./.

Разпитан в хода на досъдебното производство обв. И. Г. В. се признава за виновен и не дава обяснения по случая. Самопризнанието му се подкрепя от събраните по делото доказателства: протокол за разпит на св. З. Н. и препис от него – л. 41-42, протокол за разпит на свидетел А. Л. /л. 44/, протокол за разпит на свидетел Л. Т. – л. 45, протокол за доброволно предаване – л. 46, протокол за оглед на ВД и фотоалбум – л. 47-50, протокол за запечатване на наркотично вещество – л. 51, физико-химична експертиза – л. 59-60, съдебно-оценителна на наркотични вещества - л. 67, справка за съдимост - л. 105, характеристична справка – л. 108, приемо-предавателен протокол №98184/15.12.2023г. на основание чл. 91 от ЗКНВП, 2 бр. протоколи за проверка на лични вещи на лица и превозни средства от 19.04.2023г., справка от Районен съд М. под изх. №60045/17.11.2023г., разписка от 23.12.2015г. за издаден изпълнителен лист, справка от публичен изпълнител към ТД В. Т., офис В. под изх. №С230006-178-0026312/23.11.2023г. и Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние. По делото са налични и веществени доказателства надлежно описани в приемо-предавателен протокол от 05.02.2024г.

С оглед стойността на наркотичното вещество, количеството му и факта, че деецът е неосъждан, то може да се направи извода, че извършеното

деяние от обв. В. се отличава с по-ниска степен на обществена опасност и съставлява маловажен случай. Въпреки горното съдебния състав намира, че не е налице приложение на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК, а именно малозначителност на деянието при следните мотиви: За да се прецени дали едно деяние съставлява престъпление следва от обективна страна извършеното деяние да е съставомерно, т.е. да съставлява маловажен случай, а не малозначителен. Определението за „немаловажен случай“ се съдържа в чл.93, т.9 от НК, съгласно който критерии се взема предвид не само паричната равностойност на предмета на престъпление, но и личността на дееца, както и обществената опасност на деянието – „ППВС №6/1984 година и ТР №62/1978 г., на ОСНК/. Именно с оглед константната съдебна практика разследващият орган е изследвал личността на дееца, като е събрал всички необходими факти и обстоятелства, които са от значение за съставомерността на деянието. От приложената справка за съдимост на обв. В. е видно, че същият е неосъждан, като видно от изготвената характеристична справка при направена справка в масивите на МВР за обвиняемия е установено, че същия е склонен към употреба на наркотични вещества, както и има данни, че се занимава с дейност, свързана с тяхното разпространение. От анализа на данните, съдържащи се в характеристична справка, може да се направи изводът, че неговата личност се отличава с по-висока степен на обществена опасност, особено касаеща престъпления против народното здраве. По отношение на обществената опасност на деянието съдебния състав намира, че същото не е явно незначително или малозначително, тъй като видно от материалите по делото в случая не се касае за обикновено държане, а и до предлагане на наркотичното вещество. Макар и предлагането да не е прието от ОП – В. като държане с цел разпространение, следва да се отбележи, че същото обуславя наличието на обществена опасност на деянието.

За цитираното престъпление НК предвижда наказание „глоба до хиляда лева“. Към момента на извършването му, обвиняемият не е бил осъждан за престъпление от общ характер. От материалите по делото е видно, че с Решение по НАХД № 440/2015г. по описа на РС – М., влязло в сила на 12.12.2015г. обв. В. е освободен от наказателна отговорност по реда на Глава VIII, Раздел IV на НК, като му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. В случая видно от справка на РС – М. и ТД на НАП – В. няма плащане по глобата, за събирането на глобата на 17.12.2015г. е образувано изпълнително дело, по което няма извършено плащане и изпълнителни действия, като обв. И. В. подлежи на повторно освобождаване от наказателна отговорност на основание чл. 78а от НК по следните съображения: По отношение на наказанието глоба от приетата справка от НАП се установява че същото е присъединено на 17.12.2015г. по образувано изпълнително дело №6090003467, по изпълнителното дело няма налагани, обезпечителни мерки и няма постъпили суми. Абсолютната давност за изпълнение на така наложеното наказание глоба е настъпила. Обикновената

давност за изпълнение на наказанието по чл. 82 ал.1 т.5 от НК е започнала да тече от последното действие по изпълнение, което прекъсва давността считано от присъединяване към изпълнителното дело на 17.12.2015г. и е изтекла на 17.12.2017г. Съответно срокът за реабилитация по чл. 88а вр. с чл. 82 ал.1 т.5 от НК по отношение на това наказание е изтекъл на 17.12.2019г. Ето защо безспорно са налице условията за повторно прилагане на чл. 78а от НК.

От престъплението не са причинени имуществени вреди. Налице са задължителните предпоставки за освобождаването от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, предвидени в чл.78А от НК.

Както бе отбелязано и в по-горните абзаци за това престъплението по чл.354а ал.5 вр. с ал.3 т.1 от НК предвижда „Глоба” до 1 000 лева. От деянието не са произтекли имуществени вреди. Обвиняемият не е осъждан и може отново да се освободи от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК. Налице са условията на чл.78а НК за освобождаването му от наказателна отговорност, с налагане на административно наказание. Обвиняемият не представлява висока степен на обществена опасност, предвид чистото му съдебно минало. Личността на В. не разкрива висока степен на обществена опасност и поправянето и превъзпитанието на обвиняемия могат да се постигнат с налагане на Административно наказание по реда на чл.78а НК, който се прилага императивно. Това следва да бъде ГЛОБА в размер на 1 000 /ХИЛЯДА/ ЛЕВА платими в полза на Държавата. Размерът на глобата бе съобразен с имотното състояние на обвиняемия, с доходите и семейното му задължение, а именно – неженен с едно дете, безработен, без данни за странични доходи и имущество.

Със своя съдебен акт съдът на основание чл.354а ал.6 от НК ОТНЕ в полза на Държавата предмета на престъплението, а именно: суха растителна маса, съдържаща канабиноиди, включително тетраhydroканабинол (активни компоненти в състава на растения от рода на конопа) (N-(1- амино- 3,3 – диметил- 1- оксобутан-2-ил)- 1- бутил- 1H-индазол-3-карбоксамид ( ADB-BUTINACA) и метил(S)-3,3- диметил- 2-(1-пент-4-ен-1-ил)-1H-индазол-3-карбоксамидо бутаноат ( MDMB-4en-PINACA) с общо нето тегло 0,62 грама, оставена на съхранение на ЦМУ – С. които подлежат на унищожаване на основание чл.8 ал.3 от Инструкцията за осъществяване на взаимодействието между Агенцията за държавни вземания и Висшия съдебен съвет.

Със своя съдебен акт съдът ПОСТАНОВИ приложените по Досъдебното производство веществени доказателства, а именно: Опаковки от физикохимична експертиза със силиконови печати на НИК - МВР, да бъдат УНИЩОЖЕНИ след влизане в сила на настоящето решение.

Със своя съдебен акт съдът осъди обвиняемия И. Г. В. да ЗАПЛАТИ в полза на Държавата, по сметка на ОД на МВР гр.В. направените по делото разноски в размер на 42.34 лева и по сметка на НИК – С. направените по делото разноски в размер на 117.12 лева.

По гореизложените съображения съдът постанови решението си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**