

МОТИВИ

към присъда по НЧХД № 8908/2021г. по описа на 109 състав на СРС.

Обвинението е повдигнато с частна тъжба от ЕМ. Д. М. против подсъдимия Р. Т. С., ЕГН *****, роден на XXXX г. в гр. София, трудово ангажиран, неосъждан, женен, българин, български гражданин, с адрес: XXXX, настоящ адрес - XXXX, за това, че в публикация в „Параграф 22“ – интернет (портал) издание на вестник „Банкер“, на 20.12.2018 г., е употребил по адрес на Е.М. думите „Крокодил“ и „Магистрално чудовище“ и по този начин му е нанесъл обида, като е заявил „В публикацията от бр. 2 на в. „Банкер“ спецсъдът капитулира пред Крокодила сме направили анализ на пълното фиаско по делото срещу магистралното чудовище в СНС“- престъпление по чл. 148, ал. 1, във вр. чл. 146, ал. 1 от НК. Правната квалификация на инкриминираната проява е определена от съда като такава по чл. 148, ал. 1, във вр. чл. 146, ал. 1 от НК, съгласно фактите, посочени в тъжбата, с Разпореждане на съда от 15.12.2022 г., постановено по делото, с което е отменено в частта, касаеща правната квалификация, постановеното по делото Разпореждане на съда от 29.09.2021 г.

В последното съдебно заседание частният тъжител не се явява. Представен е медицински документ, който удостоверява наличие на здравословно неразположение, но липсва молба от тъжителя да не бъде даван ход на делото в негово отсъствие. Неговият повереник адв. Юруков, редовно призован, не се явява, като представя медицински документ и молба, в която посочва, че е ангажиран с грижи за детето си, което е с медицинско неразположение, но има уговорка с частния тъжител, че няма пречка делото да бъде гледано в това съдебно заседание и без негово участие, поради което моли да бъде съобразена неговата воля в тази насока.

Защитата пледира съдът да постанови оправдателна присъда, като изразява становище, че думата „крокодил“ няма обидно значение, както и че инкриминираните думи не са употребени в негативен контекст по отношение личността на частния тъжител. В подкрепа на изложеното защитникът на подсъдимия излага подробни съображения.

В последната си дума подсъдимият моли да бъде оправдан.

Съдът, като прецени събраните по делото гласни доказателствени средства, писмените доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият Р. Т. С., е с ЕГН *****, роден на XXXX г. в гр. София, трудово ангажиран, неосъждан, женен, българин, български гражданин, с адрес: XXXX, настоящ адрес - XXXX.

Подсъдимият работел във вестник „Банкеръ“, като бил завеждащ редакция до 01.10.2022 г. Вестник „Банкеръ“ имал интернет – портал издание, наречено вестник „Параграф 22“.

Процесната статия, съдържаща поместения в тъжбата цитат, е служебно изискана от съда, представена и приета като доказателство по делото. От съдържанието на представения брой на вестник „Банкеръ“, в който е поместена статията, съдържаща точен цитат на поместеното в тъжбата изречение, включващо инкриминираните като обидни думи, „В публикацията от бр. 2 на в. „Банкеръ“ спецсъдът капитулира пред Крокодила сме направили анализ на пълното фиаско по делото срещу магистралното чудовище в СНС“, се установява, че представената като доказателство по делото статия е публикувана в бр. 51, издание за 21 – 28 декември 2018 година. По делото липсват доказателства за публикация в интернет с описаното в тъжбата съдържание в посоченото в тъжбата време, а именно на 20.12.2018 г. В тази връзка и доколкото по делата от частен характер доказателствената тежест е за частния тъжител, следва да се приеме за недоказано обвинението за публикуване на статия с описаното в тъжбата съдържание на датата, на която е повдигнато обвинение.

На следващо място за пълнота на изложението следва да се отбележи, че по делото е представено и прието като доказателство заверено копие публикация в официалния сайт на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Пресцентър и връзки с обществеността“, в което е посочено „Издирван от 2009 година е задържан при специализирана полицейска операция... Задържаният е Е. М., известен с прякора Крокодила. Той е издирван от декември 2009 година.“ Приложени са и поредица от статии, в които е поместена същата информация, с посочване, че полицията е задържала издирвания от 2009 година Е.М., с посочения прякор, както и че по отношение на същия е налице обвинение за грабеж.

От изложеното следва, че използвания в представената като доказателство статия прякор „Крокодил“ е употребен като такъв след добросъвестно журналистическо проучване, като е била използвана информацията, публикувана в официалния сайт на МВР, възприета и добросъвестно цитирана от автора на статията като обективен факт, че това е прякор на лицето, а не като лична оценка на автора, която при това да е обидна и да цели да засегне тъжителя. По отношение на другия инкриминиран израз съдът приема, че той е бил употребен в специфичен контекст по повод оценката от автора на статията за обществената опасност и характеристиките на деяние – въоръжен грабеж на магистрала, за което от съдържанието на текста се обуславя извод, че е имало повдигнато обвинение, описано в друга статия, към която има препратка и която не е сред доказателствения материал на делото и не е предмет на същото, а не като принципна характеристика на тъжителя като „магистрално чудовище“, възприета от автора на статията. Дори напротив- тези думи са употребени единствено като цитирано заглавие на другата предходна статия, към която

има препратка, след което се съдържа информация, че лицето Е.М. е било оправдано за извършен въоръжен грабеж на магистрала, по повод на който е била написана тази предходна статия. От цялостното съдържание на представения по делото писмен материал се установява, че в него са описани положителни качества, свързани с усвояване и прилагане на умения и познания от тъжителя, като се съдържат твърдения, че той за кратко време е усвоил множество юридически познания, упражнявайки правото си на защита по дела, в които участва. Съдът приема, че в случая не е надхвърлена свободата на словото и на изразяването на мнение, като защитено от Конституцията и ЕКПЧ право.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства – обяснения на подсъдимия, които съдът кредитира като кореспондиращи с останалите доказателствени материали; писмени доказателства, а именно: статия от вестник „Банкеръ“ - бр. 51, издание за 21 – 28 декември 2018 година, заверени извлечения от пресцентъра на МВР, както и от публикации в Интернет. Публикациите в Интернет съдът цени като доказателства не от гледна точка на достоверност на публикуваната в тях информация, а като доказателство за факта, че са съществували статии с подобно съдържание през процесния период.

По изложените съображения съдът намира, че обвинението не е доказано по несъмнен начин от гледна точка на посоченото в частната тъжба време, както и че в случая употребата на посочените изрази не представлява престъпление, поради което оправда подсъдимия.

При тези мотиви, 109 състав на СРС постанови своята присъда.

Мотивите са обявени на 07.03.2023г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Роси Михайлова