

**МОТИВИ към присъдата по НОХД №282 по описа на Варненски
районен съд за 2024г., XXIX наказателен състав**

Варненският районен прокурор е внесъл във ВРС обвинителен акт по който е образувано производство пред първа инстанция срещу подсъдимия **Л***Н***С***** по обвинението за извършено от него престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК.

В заключителната част на обвинителния акт е посочено, че:

ПОДС. Л* Н*** С****:**

На 27.02.2022 г. в гр.Варна, повредил противозаконно чужда движима вещ -л.а."Мерцедес В180" с рег.№В9223ТА, собственост на В-*** Г*** С***, чрез счупване две стъкла - предно панорамно и такова на задна дясна врата, одраскване лаково покритие на преден капак, деформиране на задна, дясна врата и вътрешна облицовка на последната, събаряне на панел осветление и огледало за обратно виждане, с което причинил щети на обща стойност 856 лева.

В съдебно заседание представителят на прокуратурата поддържа обвинението възведено в обвинителния акт, по отношение на подсъдимия и предлага да бъде признат за виновен.

Защитник на подс.С*** моли съда да наложи наказание в минимален размер.

Подс. С*** се признава за виновен и съжалява за извършеното.

От фактическа страна съдът счита за установени следните обстоятелства : Подс. Л*** Н*** С*** и свид. В*** Г*** С*** имали връзка, която приключила. На 27.02.2022 г. подс. Стоянов употребил алкохол, след което, в ранния следобед, отишъл пред блока, където живеела свид. С*** в гр.Варна, кв. "Вл.В****" бл.408. Подсъдимият позвънил на звънеца на С***, след което ударил и счупил с бетоново блокче и камък предното панорамно стъкло и това на задна дясна врата на паркирания пред блока собствен на В*** Г*** С*** л.а."Мерцедес В180" с рег.№В9223ТА. С твърд предмет одраскал лаковото покритие на предния капак на возилото, чрез ритане и удряне с твърд предмет деформирал задна дясна врата и вътрешната облицовка на последната с причиняване вдлъбнатини по вратата и дупка във вътрешната декоративна кора, съборил панела осветление между двете предни седалки и огледалото за обратно виждане на автомобила. С тези свои действия обвиняемият причинил щети и направил временно автомобила неизползваем по предназначение. Свид. С*** възприела от прозореца на жилището си действията на Л*** С*** и сигнализирала на тел. 112.

Пристигнал полицейски патрул, който задържал обвиняемия.

Видно от оценителна експертиза, общата стойност на нанесените щети възлиза на 856 лв.

Производството е по реда на чл.371 т.2 от НПК. Подсъдимият С*** признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се е съгласил да не се събират доказателства относно тези факти. На основание чл.372 ал.4 от НПК съдът е обявил, че ще ползва самопризнанията на подсъдимия при постановяване на присъдата без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл.373 ал.3 от НПК съдът приема за установени обстоятелствата изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Изложените обстоятелства се установяват от самопризнанието на подсъдимия, показанията на свидетелите дадени на досъдебното производство, заключенията по назначените експертизи, свидетелството за съдимост и всички други писмени доказателства приобщени по реда на чл.283 от НПК.

След като прецени, че всички доказателства са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и очертават всички елементи на фактическия състав на обвинението и авторството, съдът :

ПРИЗНА ПОДС. Л* Н*** С***:
ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ :**

На 27.02.2022 г. в гр.Варна, повредил противозаконно чужда движима вещ -л.а."Мерцедес В180" с рег.№В9223ТА, собственост на В*** Г*** С***, чрез счупване две стъкла - предно панорамно и такова на задна дясна врата, одраскване лаково покритие на преден капак, деформиране на задна, дясна врата и вътрешна облицовка на последната, събаряне на панел осветление и огледало за обратно виждане, с което причинил щети на обща стойност 856 лева.

Горното решение, съдът взе по следните правни съображения :

Обект на престъплението са обществените отношения засягащи имуществените права на гражданите.

Субект на престъплението е пълнолетно вмняемо физическо лице.

От **обективна страна** престъплението е осъществено от подсъдимия С*** чрез действия по удряне с твърди предмет на лек автомобил. Тези факти са признати от подсъдимото лице, а самопризнанията му се подкрепят от събраните по делото доказателства. Няма спор, че автомобилът е чужд, че

същият е бил повреден, и то именно от подсъдимия, както и че това е сторено от него противозаконно, със съзнавани и целени общественноопасни последици. Тези факти се възприемат изцяло и от съдебния състав, доколкото по отношение на същите е налице самопризнание на подсъдимия, което се подкрепя по еднопосочен начин от събраните по делото доказателства. По изложените факти в обстоятелствената част на обв. акт няма спор и производството по делото е протекло по реда на чл.371 т.2 от НПК

От **субективна страна** престъплението е извършено от подсъдимия С*** с **пряк умисъл**- имал е за цел да повреди чуждото движимо имущество.

Смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства –няма.

Отегчаващи наказателната отговорност обстоятелства- подсъдимият е не осъждан/реабилитиран/.

Причини за извършване на деянието са ниската степен на правна култура у подсъдимият, незачитане на законоустановения ред в страната.

При индивидуализацията на наказанието съдът съобрази следното:

Деянието се отличава със сравнително не-висока степен на обществена опасност сравнено с други деяния от същия вид предвид характера и механизма на извършването му. Относно обществената опасност на дееца съдът отчита, обстоятелството, че подс. С*** е не осъждан /реабилитиран/. Съдът отчита и факта, че подсъдимия работил е със средно образование. Съдът отчита и обстоятелството, че нанесените повреди не са с висока стойност. В случая не са налице нито изключителни, нито многобройни обстоятелства, поради което и най-лекото предвидено в закона наказание да се явява несъразмерно тежко. С оглед на това и като взе предвид ниската степен на обществена опасност на подс. Стоянов, не-високата стойност на нанесените повреди и обстоятелството, че конкретното деяние е извършено преди голям период от време през 2022г.. и оттогава няма данни подс. С*** да е извършвал други престъпления, съдът приложи задължителната в случая норма на чл. 373 ал.2 от НПК, респективно чл.58 „а” от НК и определи наказание на подс. С*** при условията на чл.54 ал.1 от НК, а именно „Лишаване от свобода” за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА над минималния предвиден в разпоредбата на чл.39 ал.1 от НК размер и под средния размер предвиден в разпоредбата на чл.216 ал.1 от НК. След определяне на това наказание като размер, съобразно нормата на чл.58”а” ал.1 от НК съдът намали същото с една трета и наложи на подс.С*** да изтърпи наказание „Лишаване от свобода” в размер на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА изтърпяването на което на основание чл.66 ал.1 от НК отложи с изпитателен срок от 3 години. При преценка на начина на неговото изтърпяване, съдът съобрази, че не е налице законова пречка по смисъла на чл.66 ал.1 от НК, както и че за изпълнение на целите на наказанието не е наложително определеното наказание да бъде изтърпяно ефективно, поради което и отложи неговото изтърпяване с изпитателен срок от 3 години.

Отчитайки всички относими обстоятелства съдът прие, че целите на наказанието и най-вече целите за индивидуалната превенция биха се постигнали с посоченото наказание Лишаване от свобода в размер на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА, като така определеното наказание ще бъде адекватна санкция, напълно съответстваща на извършеното престъпление и оценката за неговата обществена опасност. Определеният такъв размер на наказанието, съдът намира за справедлив и съответстващ на тежестта, обществената опасност и моралната укоримост на престъплението извършено от подсъдимото лице и подходящ да повлияе поправително и превъзпитателно към спазване на законите и добрите нрави от страна на осъденото лице, а освен това съдът счита, че така определеното наказание ще въздейства предупредително върху него и ще му се отнеме възможността да върши и други престъпления, а освен това ще въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

По този начин и с това наказание съдът счита, че по отношение на подсъдимия ще бъдат постигнати целите, както на специалната, така и на генералната превенция на наказанието визирани в чл.36 от НК.

На основание чл.189 ал.3 от НПК, съдът възложи съдебните и деловодните разноски в тежест на подсъдимия.

Водим от горното съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: